

مِفْتَاحُ سُنَّتِ

(جلد اول)

کتاب

ایضاح سنت (جلد اول)



استاذ العلماء شیخ الحدیث والتفسیر

حضرت مولانا مفتی محمد عبدالمجید خاں سعیدی رضوی
صدر شعبہ تدریس و افتاء و مہتمم جامعہ غوث اعظم و جامعہ سعیدیہ رحیم یار خان

باہتمام

فاضل نوجوان علامہ سید مظفر حسین شاہ صاحب قادری (کراچی)

قَادِرِیۃٔ پُبْلِشَرز کراچی

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ
کتاب نمبر: _____
ذخیرہ کتب
میشم عباس قادری رضوی

مفتاح سنت (جلد اول)

بجواب

ایضاح سنت جلد اول



استاذ العلماء شیخ الحدیث والتفسیر

حضرت مولانا مفتی محمد عبد المجید خاں سعیدی رضوی
صدر شعبہ تدریس و افتاء و مہتمم جامعہ غوث اعظم و جامعہ سعیدیہ رحیم یار خان

کتاب ہذا میں ایضاح سنت نامی کتاب کا مکمل علمی و تحقیقی لیا گیا ہے جسے لکھنؤ کی جانب سے ہماری کتاب مصباح سنت بجواب راہ سنت (جلد اول) کا ازراہ غلط جواب ظاہر کیا گیا ہے جو انکا غدر گناہ بدتر از گناہ ہے۔ مزید بیسوں علمی مباحث بھی اس میں آگئے ہیں جو مطالعہ سے تعلق رکھتے ہیں۔ واللہ اعلم بالصواب

ناشر و تقسیم کار

قادریہ پبلشرز کراچی

(جملہ حقوق محفوظ)

- نام کتاب : مفتاح سنت بجواب ایضاح سنت
مؤلف : شیخ الحدیث حضرت مولانا مفتی محمد عبد المجید خاں سعیدی رضوی (رحیم یار خان)
باہتمام : فاضل نوجوان علامہ سید مظفر حسین شاہ صاحب قادری (کراچی)
طباعت : باراول
سن اشاعت : ۱۵۔ جولائی ۲۰۰۵ء (جمادی الثانیہ ۱۴۲۶ھ)
کمپوزنگ : رئیس نذیر احمد قادری

ملنے کے پتے

- ☆ کاظمی کتب خانہ رحیم یار خان۔
☆ مکتبہ رضویہ گاڑی کھاتہ آرام باغ، کراچی
☆ مکتبہ اہلسنت چاندنی چوک نزد سبزی منڈی کراچی۔
☆ ضیاء الدین پبلی کیشنز نزد شہید مسجد کھارادر کراچی۔
☆ مکتبہ غوثیہ (ہول سیل) پرانی سبزی منڈی نزد پولیس چوکی محلہ فرقان آباد کراچی نمبر ۶۔

قادریہ پبلشرز کراچی

تقریظ

جامع المعقول والمنقول حامی الفروع والاصول مناظر اعظم شیخ القرآن والحديث استاذ العلماء،
حضرت مولانا علامہ محمد منظور احمد فیضی مدظلہم بانی و مہتمم جامعہ فیضیہ رضویہ و جامعہ فیض السلام احمد
پور شرقیہ ضلع بہاول پور

الحمد لله الذي خلق لكم ما في الارض جميعا
والصلوة والسلام على من قال ما سكت عنه فهو مما عفى
وعلى اله واصحابه واتباعه والصالحين والشهداء
الذين بينوا صراط الهدى

اما بعد کئی سالوں سے گردوں کی تکلیف میں مبتلا ہوں
آج ”ایضاح سنت“ کے لطیفے اور اس کے جواب ”مفتاح سنت“ مؤلفہ فاضل
سعید علامہ مفتی عبد المجید خاں کے علمی مؤاخذے پڑھنے سننے کا اتفاق ہوا اللہ تعالیٰ
عزیزم مفتی صاحب کو جزاء خیر عطا فرمائے جنہوں نے سنت اور صراط صالحین کو
دلائل قاہرہ کی روشنی میں واضح کیا۔

محتاج کرم طالب دعا
فقیر محمد منظور احمد فیضی غفرلہ وعفی عنہ

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ
ذخیرہ کتب
میشم عباس قادری رضوی

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

اجمالی فہرست عنوانات کتاب ہذا

صفحہ نمبر	عنوان	نمبر شمار
۱۰	پہلے پڑھنے کی باتیں	۱
۱۴	لکھڑوی صاحب کی پہلی بسم اللہ ارتکاب بدعت سے	۲
۱۵	اپنے منہ میاں مٹھو	۳
۱۵	راہِ سنت کی بے جا تعریف کا رد	۴
۱۸	شدید جہالت (اضمار قبل الذکر)	۵
۱۹	مصباح سنت کی خداداد مقبولیت اور لکھڑوی مکتب فکر کی شدید پریشانی	۶
۲۰	لکھڑوی ڈکشنری سے ”مفتی“ کے نئے معنی کا انکشاف	۷
۲۳	ترکی بہ ترکی تبادلہ خیال	۸
۲۷	اظہار حق بجواب اظہار حقیقت	۹
۲۹	اپنی جہالت پر بقلم خود ڈگری	۱۰
۳۱	اچنبھا بجواب اعجوبہ	۱۱
۳۲	دیوبندی مفتوی لکھڑوی خارج از اہل سنت	۱۲
۳۳	راہِ سنت کو تردیداً مقدم رکھنے کی وجہ؟	۱۳

نمبر شمار	عنوان	صفحہ نمبر
۱۴	چوری پھر سینہ زوری	۳۸
۱۵	جہالتیں لکھڑوی صاحب کی	۴۰
۱۶	بحث ”بینوا تو جروا“ یا ”وتو جروا“	۴۱
۱۷	مزید جہالات کے نمونے	۴۷
۱۸	بینوا تو جروا پر شرط و جزاء کا اطلاق	۵۰
۱۹	وتو جروا والی لکھڑوی توجیہ سخت مردود ہے	۵۳
۲۰	”بینوا تو جروا“ کے متعلق علماء نحو کا فیصلہ	۵۶
۲۱	تعریف سنت میں لکھڑوی جہالت	۵۷
۲۲	سنت اصولیہ مقابل بدعت رکھنے کی جہالت	۶۲
۲۳	عدم فعل کا نام سنت رکھنے کی جہالت	۶۳
۲۴	فطرۃ اللہ کا غلط ترجمہ کرنے پر جہالت	۶۵
۲۵	اوصیکم باصحابی کے ترجمہ سے جہالت	۶۸
۲۶	لکھڑوی بڑ بڑا ہٹ	۷۲
۲۷	حدیث میں تحریف و خیانت لکھڑوی	۷۶
۲۸	لکھڑوی صاحب کی مذہبی خود کشی	۷۹
۲۹	اعتراف کذب نیز شکست فاش	۸۱
۳۰	راہِ سنت نام کی بحث	۸۲
۳۱	سنت کے لیے المہاج الواضح کی بحث	۸۷
۳۲	لکھڑوی صاحب کے نام والقباب کی بحث	۹۳
۳۳	گنگوہی لکھڑوی تصادم	۹۶
۳۴	لکھڑوی صاحب کا سخت افتراء اور جھوٹ	۹۶
۳۵	بحث سلسلہ بیعت لکھڑوی صاحب	۹۸

نمبر شمار	عنوان	صفحہ نمبر
۳۶	لکھڑوی صاحب کے نام والقباب پر سوال	۱۰۴
۳۷	”احقر العباد“ کی بحث	۱۰۸
۳۸	لکھڑوی صاحب کے ترک تسمیہ و تحمید پر ارتکاب بدعت کی بحث	۱۱۰
۳۹	کامل واکمل بدعتی کی بحث	۱۲۳
۴۰	بحث محاسبہ دیباچہ راہ سنت	۱۲۳
۴۱	بحث تصدیق نمبر ۱ مہتمم مدرسہ دیوبند	۱۲۴
۴۲	بحث تصدیق نمبر ۱۲ از صدر مفتی مدرسہ دیوبند	۱۳۶
۴۳	الصلوۃ والسلام علیک یا رسول اللہ جائز ہے (لکھڑوی اقرار)	۱۴۰
۴۴	بحث تصدیق نمبر ۱۳ از شیخ التفسیر دیوبند	۱۴۳
۴۵	بحث مندرجات ٹائیکل تیج راہ سنت	۱۴۶
۴۶	ضمنی بحث صلوۃ و سلام عند الاذان	۱۴۸
۴۷	بحث آیت حشر سے استدلال کا حشر	۱۵۲
۴۸	عموم و اطلاق نصوص کی حجیت کا اقرار از لکھڑوی صاحب	۱۵۲
۴۹	بحث آیت ماندہ سے استدلال کا محاسبہ	۱۶۱
۵۰	بحث حدیث نبوی میں شدید معنوی تحریف لکھڑوی	۱۶۷
۵۱	بحث گزارش احوال واقعی	۱۶۹
۵۲	تکذیب کی حد	۱۷۲
۵۳	بحث عبارت تحذیر الناس نانو توئی	۱۷۴
۵۴	بحث عبارت براہین قاطعہ گنگوہی و انیسٹھوی	۱۷۹
۵۵	بحث عبارت حفظ الایمان تھا نوئی	۱۸۶
۵۶	بحث عدم تکفیر اسمعیل دہلوی	۱۹۳
۵۷	بحث قائد اعظم پر علماء اہل سنت کی صحبت کا رنگ	۱۹۷

نمبر شمار	عنوان	صفحہ نمبر
۵۸	علامہ اقبال کے مسلک کی بحث	۱۹۷
۵۹	علامہ پر دیوبندی فتوے	۲۰۳
۶۰	قائد اعظم پر دیوبندی فتوے	۲۰۴
۶۱	اعلیٰ حضرت پر بے جا الزام تکفیر کا محاسبہ نیز چیلیج	۲۰۵
۶۲	لکھڑوی صاحب کی عبرتناک تاریخی شکست فاش	۲۰۷
۶۳	الزام تکفیر کا رد از حضرت غزالی زماں	۲۰۸
۶۴	ظفر علی خان سے منسوب شعر سے جواب	۲۰۹
۶۵	علماء دیوبند کے بارے میں ظفر علی خان کی نظمیں	۲۱۰
۶۶	بحث لکھڑوی صاحب کے منہ مانگے شرک کی	۲۱۹
۶۷	لکھڑوی صاحب اور لعنة اللہ علی الکذبین	۲۲۰
۶۸	جنگ آزادی میں شرکت اہل دیوبند کے افسانہ کی حقیقت	۲۲۲
۶۹	تکفیر اہل دیوبند کے لیے مفتی خریدے گئے سے مسکت جواب	۲۲۲
۷۰	لکھڑوی صاحب کی مت ماری گئی	۲۲۳
۷۱	امام اہل سنت علامہ خیر آبادی کے متعلق لکھڑوی تلبیس کا محاسبہ	۲۲۴
۷۲	علامہ خیر آبادی خدا کا شیراز ٹانڈوی صاحب	۲۲۸
۷۳	علامہ کے بارے میں خدام الدین کا بیان	۲۳۱
۷۴	اعلیٰ حضرت پر انگریز نوازی کے الزام کی تردید کے دلائل سے لکھڑوی عجز	۲۳۴
۷۵	مولوی سید احمد اور اسماعیل دہلوی کی انگریز نوازی کی بحث	۲۳۵
۷۶	گنگوہی نانوتوی انگریز نوازی کا بیان	۲۳۷
۷۷	سکھوں سے جہاد کاراز اور جہاد شامی کی حقیقت علامہ ارشد القادری	۲۳۹
	علیہ الرحمة سے	۲۴۰
۷۸	بحث حوالہ جات رسالہ مکالمۃ الصدرین	۲۵۱

صفحہ نمبر	عنوان	نمبر شمار
۲۵۲	دیوبندی تبلیغی جماعت کا اصل بانی	۷۹
۲۵۲	علماء دیوبند کا جماعتی فیصلہ بابت پاکستان	۸۰
۲۵۲	حکومت سے تھانوی صاحب کی چھ سو روپے تنخواہ	۸۱
۲۵۲	حامیان پاکستان کے بارے میں دیوبند کا رویہ	۸۲
۲۵۵	ہندوستان کے دارالحرب یا دارالاسلام ہونے کی بحث	۸۳
۲۶۱	لکھنؤی کے شاہ ولی اللہ صاحب کے ہم عقیدہ سنی ہونے کے دعویٰ کی حقیقت مع شکست فاش لکھنؤی	۸۴
۲۶۳	دیوبندی ولی اللہی نہیں اسماعیلی ہیں	۸۵
۲۶۵	لکھنؤی صاحب کی صحیح پوزیشن	۸۶
۲۶۵	لکھنؤی صاحب کی آخری بڑھک	۸۷
۲۶۶	ترکی بہ ترکی تبادلہ خیال	۸۸
۲۶۹	لکھنؤی صاحب کا اختتام کتاب ارتکاب بدعت سے	۸۹
۲۶۹	ہماری پیش نظر کتاب کا دورانیہ تحریر (فقط)	۹۰
	(تم الجزء الاول بفہمہ تعالیٰ و کرم النبی المصطفیٰ علیہ علی التحیۃ والثناء)	

بسم الله الرحمن الرحيم

الحمد رب العلمين والصلاة والسلام على سيد المرسلين نبينا وحبينا محمد
وعلى آله واصحابه واتباعه وعلينا معهم اجمعين ○

پہلے اسے پڑھیے:-

مورخہ ۷ ربیع الآخر ۱۴۲۶ھ بمطابق ۱۶/ مئی ۲۰۰۵ء بروز پیر بوقت ظہر کاظمی کتب خانہ
رحیم یار خان کے ایڈریس پر عزیز گرامی حافظ محمد الیاس سعیدی صاحب کی معرفت مشہور دیوبندی
مصنف مولوی محمد سرفراز خاں صاحب گکھڑوی کے فرزند جناب حافظ عبدالقدوس خاں صاحب
قارن مدرس مدرسہ نصرة العلوم گوجرانوالہ کی جانب سے بانی پوسٹ ایضاح سنت نامی ایک رسالہ
موصول ہوا جسے فقیر راقم الحروف کی کتاب ”مصابح سنت“ (جو گکھڑوی صاحب موصوف کی سب
سے زیادہ مایہ ناز سمجھی جانے والی کتاب راہ سنت کے فقیر کے قلم سے محررہ بالاستیعاب رد بلیغ کے
سلسلہ کی پہلی کڑی اور اس کی جلد اول ہے) کا جواب ظاہر کیا گیا ہے۔ کتاب مذکور کا مطالعہ شروع
کیا، اس کے سرورق نیز ابتدائیہ (عرض حال) میں ماری گئی بڑھکوں اور تعلیوں سے یوں لگتا تھا کہ
جیسے وہ مصباح سنت کا کوئی زبردست قسم کا علمی و تحقیقی جواب اور اس صدی کا ان کا سب سے بڑا
قلمی شاہکار منظر عام پر لایا اور ہمیں ہمیشہ کے لیے مسکت الزام دے دیا گیا ہو مگر جوں جوں اگلے
صفحات سامنے آتے گئے یہ غلط فہمی دور ہوتی گئی اور خود گکھڑوی صاحب کے لفظوں میں وہ کھودا
پہاڑ اور نکلا چوہا (باب جنت صفحہ ۱۳) کا مصداق نکلا جس سے خود راہ سنت کا بقلم خود خاتمہ لے لے
اسے ابدی نیند سلا دیا گیا ہے۔ چنانچہ بہت سی وہ باتیں جو ہم ان سے منوانا چاہتے تھے نہایت سادگی
کے ساتھ انہیں تسلیم کر لیا گیا ہے جیسے پیٹ کذائیہ کا بدعت اور اشتراک لفظی کا شرک نہ ہونا نیز

بصیغہ نداءِ صلوٰۃ و سلام (الصلوٰۃ والسلام علیک یا رسول اللہ) کا جواز وغیرہ جب کہ ہمارے اٹھائے گئے کئی سوالات کو چھوا تک نہیں گیا جو ان کے عجز کی دلیل ہے جیسے کلمات تواضع کے حوالہ سے کی گئی نفی کے اپنے اصلی حقیقی معنی پر محمول نہ ہونے وغیرہ کا مسئلہ۔ اور جن بعض سے تعرض کیا گیا ہے ان میں اصول و معیار سے ہٹ کر کلام کیا گیا ہے اور بعض مقامات پر تسلی و تنقیہ بخش جواب لانے کی بجائے لفظوں کے پردے میں چھپاتے ہوئے بات کو آئی گئی بنانے کی کوشش کی گئی ہے جیسے حدیث ”من احدث فی امرنا هذا مالیس منه فہورد“ میں تحریف و خیانت وغیرہ نیز بعض کا جواب دینے کی بجائے محض خانہ پری کرتے ہوئے اپنی ہی لکھی ہوئی اس جیسی کتب کا نام لے لیا گیا ہے کہ دیکھو اظہار العیب وغیرہ۔

نیز مطلوبہ دلائل کے لانے کی بجائے جگہ جگہ لطیفوں اور بے ہودہ مثالوں سے گزارا چلاتے ہوئے بلاوجہ ہمارا تسخر اڑایا گیا اور اپنوں کا جرم ہم پر ڈالا گیا ہے جیسے ان کے اپنے ایک مفت خورے ساتھی مفتی محمد فاروق ہزاروی کی مفت خوری کی مثال وغیرہ جو انہوں نے ہم پر چسپاں کی ہے۔

نیز اس میں بکثرت اشعار بھی پیش کیے گئے ہیں جیسے یہ مباحثہ کی بجائے کوئی محفل مشاعرہ اور شعر و شاعری کے تبادلہ و مقابلہ کی مجلس ہو۔ اس سب کی مکمل تفصیل آئندہ جوابی سطور میں دیکھی جاسکتی ہے۔

رسالہ مذکور میں جگہ جگہ انتہائی گندی زبان استعمال کر کے سخت بدزبانی سے بھی کام لیا گیا ہے جو ان کے سخت عجز و ناکامی اور ان کی ناگفتہ بہ حالت زار پر دال ہے۔ چنانچہ بطور نمونہ ان کے بیمار ذہن ”خالص ہٹ دھرمی“ بیمار ذہنیت پرانا رنڈی رونا کورے چور بد بخت شیطان ان کا محسن و دوست بد تمیزی، ناشائستگی نیز بے حیا باش و ہرچہ خواہی کن اور ان کے خرافات کے الفاظ سرفہرست ہیں۔ حوالہ کے لیے ملاحظہ ہو (ایضاح سنت صفحہ نمبر ۱۱، ۱۲، ۱۳، ۱۴، ۲۳، ۲۴، ۲۵، ۲۶، ۲۷، ۲۸، ۲۹، ۳۰، ۳۱، ۳۲، ۳۳، ۳۴، ۳۵، ۳۶، ۳۷، ۳۸، ۳۹، ۴۰، ۴۱، ۴۲، ۴۳، ۴۴، ۴۵، ۴۶، ۴۷، ۴۸، ۴۹، ۵۰، ۵۱، ۵۲، ۵۳، ۵۴، ۵۵، ۵۶، ۵۷، ۵۸، ۵۹، ۶۰، ۶۱، ۶۲، ۶۳، ۶۴، ۶۵، ۶۶، ۶۷، ۶۸، ۶۹، ۷۰، ۷۱، ۷۲، ۷۳، ۷۴، ۷۵، ۷۶، ۷۷، ۷۸، ۷۹، ۸۰، ۸۱، ۸۲، ۸۳، ۸۴، ۸۵، ۸۶، ۸۷، ۸۸، ۸۹، ۹۰، ۹۱، ۹۲، ۹۳، ۹۴، ۹۵، ۹۶، ۹۷، ۹۸، ۹۹، ۱۰۰، ۱۰۱، ۱۰۲، ۱۰۳، ۱۰۴، ۱۰۵، ۱۰۶، ۱۰۷، ۱۰۸، ۱۰۹، ۱۱۰، ۱۱۱، ۱۱۲، ۱۱۳، ۱۱۴، ۱۱۵، ۱۱۶، ۱۱۷، ۱۱۸، ۱۱۹، ۱۲۰، ۱۲۱، ۱۲۲، ۱۲۳، ۱۲۴، ۱۲۵، ۱۲۶، ۱۲۷، ۱۲۸، ۱۲۹، ۱۳۰، ۱۳۱، ۱۳۲، ۱۳۳، ۱۳۴، ۱۳۵، ۱۳۶، ۱۳۷، ۱۳۸، ۱۳۹، ۱۴۰، ۱۴۱، ۱۴۲، ۱۴۳، ۱۴۴، ۱۴۵، ۱۴۶، ۱۴۷، ۱۴۸، ۱۴۹، ۱۵۰، ۱۵۱، ۱۵۲، ۱۵۳، ۱۵۴، ۱۵۵، ۱۵۶، ۱۵۷، ۱۵۸، ۱۵۹، ۱۶۰، ۱۶۱، ۱۶۲، ۱۶۳، ۱۶۴، ۱۶۵، ۱۶۶، ۱۶۷، ۱۶۸، ۱۶۹، ۱۷۰، ۱۷۱، ۱۷۲، ۱۷۳، ۱۷۴، ۱۷۵، ۱۷۶، ۱۷۷، ۱۷۸، ۱۷۹، ۱۸۰، ۱۸۱، ۱۸۲، ۱۸۳، ۱۸۴، ۱۸۵، ۱۸۶، ۱۸۷، ۱۸۸، ۱۸۹، ۱۹۰، ۱۹۱، ۱۹۲، ۱۹۳، ۱۹۴، ۱۹۵، ۱۹۶، ۱۹۷، ۱۹۸، ۱۹۹، ۲۰۰، ۲۰۱، ۲۰۲، ۲۰۳، ۲۰۴، ۲۰۵، ۲۰۶، ۲۰۷، ۲۰۸، ۲۰۹، ۲۱۰، ۲۱۱، ۲۱۲، ۲۱۳، ۲۱۴، ۲۱۵، ۲۱۶، ۲۱۷، ۲۱۸، ۲۱۹، ۲۲۰، ۲۲۱، ۲۲۲، ۲۲۳، ۲۲۴، ۲۲۵، ۲۲۶، ۲۲۷، ۲۲۸، ۲۲۹، ۲۳۰، ۲۳۱، ۲۳۲، ۲۳۳، ۲۳۴، ۲۳۵، ۲۳۶، ۲۳۷، ۲۳۸، ۲۳۹، ۲۴۰، ۲۴۱، ۲۴۲، ۲۴۳، ۲۴۴، ۲۴۵، ۲۴۶، ۲۴۷، ۲۴۸، ۲۴۹، ۲۵۰، ۲۵۱، ۲۵۲، ۲۵۳، ۲۵۴، ۲۵۵، ۲۵۶، ۲۵۷، ۲۵۸، ۲۵۹، ۲۶۰، ۲۶۱، ۲۶۲، ۲۶۳، ۲۶۴، ۲۶۵، ۲۶۶، ۲۶۷، ۲۶۸، ۲۶۹، ۲۷۰، ۲۷۱، ۲۷۲، ۲۷۳، ۲۷۴، ۲۷۵، ۲۷۶، ۲۷۷، ۲۷۸، ۲۷۹، ۲۸۰، ۲۸۱، ۲۸۲، ۲۸۳، ۲۸۴، ۲۸۵، ۲۸۶، ۲۸۷، ۲۸۸، ۲۸۹، ۲۹۰، ۲۹۱، ۲۹۲، ۲۹۳، ۲۹۴، ۲۹۵، ۲۹۶، ۲۹۷، ۲۹۸، ۲۹۹، ۳۰۰، ۳۰۱، ۳۰۲، ۳۰۳، ۳۰۴، ۳۰۵، ۳۰۶، ۳۰۷، ۳۰۸، ۳۰۹، ۳۱۰، ۳۱۱، ۳۱۲، ۳۱۳، ۳۱۴، ۳۱۵، ۳۱۶، ۳۱۷، ۳۱۸، ۳۱۹، ۳۲۰، ۳۲۱، ۳۲۲، ۳۲۳، ۳۲۴، ۳۲۵، ۳۲۶، ۳۲۷، ۳۲۸، ۳۲۹، ۳۳۰، ۳۳۱، ۳۳۲، ۳۳۳، ۳۳۴، ۳۳۵، ۳۳۶، ۳۳۷، ۳۳۸، ۳۳۹، ۳۴۰، ۳۴۱، ۳۴۲، ۳۴۳، ۳۴۴، ۳۴۵، ۳۴۶، ۳۴۷، ۳۴۸، ۳۴۹، ۳۵۰، ۳۵۱، ۳۵۲، ۳۵۳، ۳۵۴، ۳۵۵، ۳۵۶، ۳۵۷، ۳۵۸، ۳۵۹، ۳۶۰، ۳۶۱، ۳۶۲، ۳۶۳، ۳۶۴، ۳۶۵، ۳۶۶، ۳۶۷، ۳۶۸، ۳۶۹، ۳۷۰، ۳۷۱، ۳۷۲، ۳۷۳، ۳۷۴، ۳۷۵، ۳۷۶، ۳۷۷، ۳۷۸، ۳۷۹، ۳۸۰، ۳۸۱، ۳۸۲، ۳۸۳، ۳۸۴، ۳۸۵، ۳۸۶، ۳۸۷، ۳۸۸، ۳۸۹، ۳۹۰، ۳۹۱، ۳۹۲، ۳۹۳، ۳۹۴، ۳۹۵، ۳۹۶، ۳۹۷، ۳۹۸، ۳۹۹، ۴۰۰، ۴۰۱، ۴۰۲، ۴۰۳، ۴۰۴، ۴۰۵، ۴۰۶، ۴۰۷، ۴۰۸، ۴۰۹، ۴۱۰، ۴۱۱، ۴۱۲، ۴۱۳، ۴۱۴، ۴۱۵، ۴۱۶، ۴۱۷، ۴۱۸، ۴۱۹، ۴۲۰، ۴۲۱، ۴۲۲، ۴۲۳، ۴۲۴، ۴۲۵، ۴۲۶، ۴۲۷، ۴۲۸، ۴۲۹، ۴۳۰، ۴۳۱، ۴۳۲، ۴۳۳، ۴۳۴، ۴۳۵، ۴۳۶، ۴۳۷، ۴۳۸، ۴۳۹، ۴۴۰، ۴۴۱، ۴۴۲، ۴۴۳، ۴۴۴، ۴۴۵، ۴۴۶، ۴۴۷، ۴۴۸، ۴۴۹، ۴۵۰، ۴۵۱، ۴۵۲، ۴۵۳، ۴۵۴، ۴۵۵، ۴۵۶، ۴۵۷، ۴۵۸، ۴۵۹، ۴۶۰، ۴۶۱، ۴۶۲، ۴۶۳، ۴۶۴، ۴۶۵، ۴۶۶، ۴۶۷، ۴۶۸، ۴۶۹، ۴۷۰، ۴۷۱، ۴۷۲، ۴۷۳، ۴۷۴، ۴۷۵، ۴۷۶، ۴۷۷، ۴۷۸، ۴۷۹، ۴۸۰، ۴۸۱، ۴۸۲، ۴۸۳، ۴۸۴، ۴۸۵، ۴۸۶، ۴۸۷، ۴۸۸، ۴۸۹، ۴۹۰، ۴۹۱، ۴۹۲، ۴۹۳، ۴۹۴، ۴۹۵، ۴۹۶، ۴۹۷، ۴۹۸، ۴۹۹، ۵۰۰، ۵۰۱، ۵۰۲، ۵۰۳، ۵۰۴، ۵۰۵، ۵۰۶، ۵۰۷، ۵۰۸، ۵۰۹، ۵۱۰، ۵۱۱، ۵۱۲، ۵۱۳، ۵۱۴، ۵۱۵، ۵۱۶، ۵۱۷، ۵۱۸، ۵۱۹، ۵۲۰، ۵۲۱، ۵۲۲، ۵۲۳، ۵۲۴، ۵۲۵، ۵۲۶، ۵۲۷، ۵۲۸، ۵۲۹، ۵۳۰، ۵۳۱، ۵۳۲، ۵۳۳، ۵۳۴، ۵۳۵، ۵۳۶، ۵۳۷، ۵۳۸، ۵۳۹، ۵۴۰، ۵۴۱، ۵۴۲، ۵۴۳، ۵۴۴، ۵۴۵، ۵۴۶، ۵۴۷، ۵۴۸، ۵۴۹، ۵۵۰، ۵۵۱، ۵۵۲، ۵۵۳، ۵۵۴، ۵۵۵، ۵۵۶، ۵۵۷، ۵۵۸، ۵۵۹، ۵۶۰، ۵۶۱، ۵۶۲، ۵۶۳، ۵۶۴، ۵۶۵، ۵۶۶، ۵۶۷، ۵۶۸، ۵۶۹، ۵۷۰، ۵۷۱، ۵۷۲، ۵۷۳، ۵۷۴، ۵۷۵، ۵۷۶، ۵۷۷، ۵۷۸، ۵۷۹، ۵۸۰، ۵۸۱، ۵۸۲، ۵۸۳، ۵۸۴، ۵۸۵، ۵۸۶، ۵۸۷، ۵۸۸، ۵۸۹، ۵۹۰، ۵۹۱، ۵۹۲، ۵۹۳، ۵۹۴، ۵۹۵، ۵۹۶، ۵۹۷، ۵۹۸، ۵۹۹، ۶۰۰، ۶۰۱، ۶۰۲، ۶۰۳، ۶۰۴، ۶۰۵، ۶۰۶، ۶۰۷، ۶۰۸، ۶۰۹، ۶۱۰، ۶۱۱، ۶۱۲، ۶۱۳، ۶۱۴، ۶۱۵، ۶۱۶، ۶۱۷، ۶۱۸، ۶۱۹، ۶۲۰، ۶۲۱، ۶۲۲، ۶۲۳، ۶۲۴، ۶۲۵، ۶۲۶، ۶۲۷، ۶۲۸، ۶۲۹، ۶۳۰، ۶۳۱، ۶۳۲، ۶۳۳، ۶۳۴، ۶۳۵، ۶۳۶، ۶۳۷، ۶۳۸، ۶۳۹، ۶۴۰، ۶۴۱، ۶۴۲، ۶۴۳، ۶۴۴، ۶۴۵، ۶۴۶، ۶۴۷، ۶۴۸، ۶۴۹، ۶۵۰، ۶۵۱، ۶۵۲، ۶۵۳، ۶۵۴، ۶۵۵، ۶۵۶، ۶۵۷، ۶۵۸، ۶۵۹، ۶۶۰، ۶۶۱، ۶۶۲، ۶۶۳، ۶۶۴، ۶۶۵، ۶۶۶، ۶۶۷، ۶۶۸، ۶۶۹، ۶۷۰، ۶۷۱، ۶۷۲، ۶۷۳، ۶۷۴، ۶۷۵، ۶۷۶، ۶۷۷، ۶۷۸، ۶۷۹، ۶۸۰، ۶۸۱، ۶۸۲، ۶۸۳، ۶۸۴، ۶۸۵، ۶۸۶، ۶۸۷، ۶۸۸، ۶۸۹، ۶۹۰، ۶۹۱، ۶۹۲، ۶۹۳، ۶۹۴، ۶۹۵، ۶۹۶، ۶۹۷، ۶۹۸، ۶۹۹، ۷۰۰، ۷۰۱، ۷۰۲، ۷۰۳، ۷۰۴، ۷۰۵، ۷۰۶، ۷۰۷، ۷۰۸، ۷۰۹، ۷۱۰، ۷۱۱، ۷۱۲، ۷۱۳، ۷۱۴، ۷۱۵، ۷۱۶، ۷۱۷، ۷۱۸، ۷۱۹، ۷۲۰، ۷۲۱، ۷۲۲، ۷۲۳، ۷۲۴، ۷۲۵، ۷۲۶، ۷۲۷، ۷۲۸، ۷۲۹، ۷۳۰، ۷۳۱، ۷۳۲، ۷۳۳، ۷۳۴، ۷۳۵، ۷۳۶، ۷۳۷، ۷۳۸، ۷۳۹، ۷۴۰، ۷۴۱، ۷۴۲، ۷۴۳، ۷۴۴، ۷۴۵، ۷۴۶، ۷۴۷، ۷۴۸، ۷۴۹، ۷۵۰، ۷۵۱، ۷۵۲، ۷۵۳، ۷۵۴، ۷۵۵، ۷۵۶، ۷۵۷، ۷۵۸، ۷۵۹، ۷۶۰، ۷۶۱، ۷۶۲، ۷۶۳، ۷۶۴، ۷۶۵، ۷۶۶، ۷۶۷، ۷۶۸، ۷۶۹، ۷۷۰، ۷۷۱، ۷۷۲، ۷۷۳، ۷۷۴، ۷۷۵، ۷۷۶، ۷۷۷، ۷۷۸، ۷۷۹، ۷۸۰، ۷۸۱، ۷۸۲، ۷۸۳، ۷۸۴، ۷۸۵، ۷۸۶، ۷۸۷، ۷۸۸، ۷۸۹، ۷۹۰، ۷۹۱، ۷۹۲، ۷۹۳، ۷۹۴، ۷۹۵، ۷۹۶، ۷۹۷، ۷۹۸، ۷۹۹، ۸۰۰، ۸۰۱، ۸۰۲، ۸۰۳، ۸۰۴، ۸۰۵، ۸۰۶، ۸۰۷، ۸۰۸، ۸۰۹، ۸۱۰، ۸۱۱، ۸۱۲، ۸۱۳، ۸۱۴، ۸۱۵، ۸۱۶، ۸۱۷، ۸۱۸، ۸۱۹، ۸۲۰، ۸۲۱، ۸۲۲، ۸۲۳، ۸۲۴، ۸۲۵، ۸۲۶، ۸۲۷، ۸۲۸، ۸۲۹، ۸۳۰، ۸۳۱، ۸۳۲، ۸۳۳، ۸۳۴، ۸۳۵، ۸۳۶، ۸۳۷، ۸۳۸، ۸۳۹، ۸۴۰، ۸۴۱، ۸۴۲، ۸۴۳، ۸۴۴، ۸۴۵، ۸۴۶، ۸۴۷، ۸۴۸، ۸۴۹، ۸۵۰، ۸۵۱، ۸۵۲، ۸۵۳، ۸۵۴، ۸۵۵، ۸۵۶، ۸۵۷، ۸۵۸، ۸۵۹، ۸۶۰، ۸۶۱، ۸۶۲، ۸۶۳، ۸۶۴، ۸۶۵، ۸۶۶، ۸۶۷، ۸۶۸، ۸۶۹، ۸۷۰، ۸۷۱، ۸۷۲، ۸۷۳، ۸۷۴، ۸۷۵، ۸۷۶، ۸۷۷، ۸۷۸، ۸۷۹، ۸۸۰، ۸۸۱، ۸۸۲، ۸۸۳، ۸۸۴، ۸۸۵، ۸۸۶، ۸۸۷، ۸۸۸، ۸۸۹، ۸۹۰، ۸۹۱، ۸۹۲، ۸۹۳، ۸۹۴، ۸۹۵، ۸۹۶، ۸۹۷، ۸۹۸، ۸۹۹، ۹۰۰، ۹۰۱، ۹۰۲، ۹۰۳، ۹۰۴، ۹۰۵، ۹۰۶، ۹۰۷، ۹۰۸، ۹۰۹، ۹۱۰، ۹۱۱، ۹۱۲، ۹۱۳، ۹۱۴، ۹۱۵، ۹۱۶، ۹۱۷، ۹۱۸، ۹۱۹، ۹۲۰، ۹۲۱، ۹۲۲، ۹۲۳، ۹۲۴، ۹۲۵، ۹۲۶، ۹۲۷، ۹۲۸، ۹۲۹، ۹۳۰، ۹۳۱، ۹۳۲، ۹۳۳، ۹۳۴، ۹۳۵، ۹۳۶، ۹۳۷، ۹۳۸، ۹۳۹، ۹۴۰، ۹۴۱، ۹۴۲، ۹۴۳، ۹۴۴، ۹۴۵، ۹۴۶، ۹۴۷، ۹۴۸، ۹۴۹، ۹۵۰، ۹۵۱، ۹۵۲، ۹۵۳، ۹۵۴، ۹۵۵، ۹۵۶، ۹۵۷، ۹۵۸، ۹۵۹، ۹۶۰، ۹۶۱، ۹۶۲، ۹۶۳، ۹۶۴، ۹۶۵، ۹۶۶، ۹۶۷، ۹۶۸، ۹۶۹، ۹۷۰، ۹۷۱، ۹۷۲، ۹۷۳، ۹۷۴، ۹۷۵، ۹۷۶، ۹۷۷، ۹۷۸، ۹۷۹، ۹۸۰، ۹۸۱، ۹۸۲، ۹۸۳، ۹۸۴، ۹۸۵، ۹۸۶، ۹۸۷، ۹۸۸، ۹۸۹، ۹۹۰، ۹۹۱، ۹۹۲، ۹۹۳، ۹۹۴، ۹۹۵، ۹۹۶، ۹۹۷، ۹۹۸، ۹۹۹، ۱۰۰۰، ۱۰۰۱، ۱۰۰۲، ۱۰۰۳، ۱۰۰۴، ۱۰۰۵، ۱۰۰۶، ۱۰۰۷، ۱۰۰۸، ۱۰۰۹، ۱۰۱۰، ۱۰۱۱، ۱۰۱۲، ۱۰۱۳، ۱۰۱۴، ۱۰۱۵، ۱۰۱۶، ۱۰۱۷، ۱۰۱۸، ۱۰۱۹، ۱۰۲۰، ۱۰۲۱، ۱۰۲۲، ۱۰۲۳، ۱۰۲۴، ۱۰۲۵، ۱۰۲۶، ۱۰۲۷، ۱۰۲۸، ۱۰۲۹، ۱۰۳۰، ۱۰۳۱، ۱۰۳۲، ۱۰۳۳، ۱۰۳۴، ۱۰۳۵، ۱۰۳۶، ۱۰۳۷، ۱۰۳۸، ۱۰۳۹، ۱۰۴۰، ۱۰۴۱، ۱۰۴۲، ۱۰۴۳، ۱۰۴۴، ۱۰۴۵، ۱۰۴۶، ۱۰۴۷، ۱۰۴۸، ۱۰۴۹، ۱۰۵۰، ۱۰۵۱، ۱۰۵۲، ۱۰۵۳، ۱۰۵۴، ۱۰۵۵، ۱۰۵۶، ۱۰۵۷، ۱۰۵۸، ۱۰۵۹، ۱۰۶۰، ۱۰۶۱، ۱۰۶۲، ۱۰۶۳، ۱۰۶۴، ۱۰۶۵، ۱۰۶۶، ۱۰۶۷، ۱۰۶۸، ۱۰۶۹، ۱۰۷۰، ۱۰۷۱، ۱۰۷۲، ۱۰۷۳، ۱۰۷۴، ۱۰۷۵، ۱۰۷۶، ۱۰۷۷، ۱۰۷۸، ۱۰۷۹، ۱۰۸۰، ۱۰۸۱، ۱۰۸۲، ۱۰۸۳، ۱۰۸۴، ۱۰۸۵، ۱۰۸۶، ۱۰۸۷، ۱۰۸۸، ۱۰۸۹، ۱۰۹۰، ۱۰۹۱، ۱۰۹۲، ۱۰۹۳، ۱۰۹۴، ۱۰۹۵، ۱۰۹۶، ۱۰۹۷، ۱۰۹۸، ۱۰۹۹، ۱۱۰۰، ۱۱۰۱، ۱۱۰۲، ۱۱۰۳، ۱۱۰۴، ۱۱۰۵، ۱۱۰۶، ۱۱۰۷، ۱۱۰۸، ۱۱۰۹، ۱۱۱۰، ۱۱۱۱، ۱۱۱۲، ۱۱۱۳، ۱۱۱۴، ۱۱۱۵، ۱۱۱۶، ۱۱۱۷، ۱۱۱۸، ۱۱۱۹، ۱۱۲۰، ۱۱۲۱، ۱۱۲۲، ۱۱۲۳، ۱۱۲۴، ۱۱۲۵، ۱۱۲۶، ۱۱۲۷، ۱۱۲۸، ۱۱۲۹، ۱۱۳۰، ۱۱۳۱، ۱۱۳۲، ۱۱۳۳، ۱۱۳۴، ۱۱۳۵، ۱۱۳۶، ۱۱۳۷، ۱۱۳۸، ۱۱۳۹، ۱۱۴۰، ۱۱۴۱، ۱۱۴۲، ۱۱۴۳، ۱۱۴۴، ۱۱۴۵، ۱۱۴۶، ۱۱۴۷، ۱۱۴۸، ۱۱۴۹، ۱۱۵۰، ۱۱۵۱، ۱۱۵۲، ۱۱۵۳، ۱۱۵۴، ۱۱۵۵، ۱۱۵۶، ۱۱۵۷، ۱۱۵۸، ۱۱۵۹، ۱۱۶۰، ۱۱۶۱، ۱۱۶۲، ۱۱۶۳، ۱۱۶۴، ۱۱۶۵، ۱۱۶۶، ۱۱۶۷، ۱۱۶۸، ۱۱۶۹، ۱۱۷۰، ۱۱۷۱، ۱۱۷۲، ۱۱۷۳، ۱۱۷۴، ۱۱۷۵، ۱۱۷۶، ۱۱۷۷، ۱۱۷۸، ۱۱۷۹، ۱۱۸۰، ۱۱۸۱، ۱۱۸۲، ۱۱۸۳، ۱۱۸۴، ۱۱۸۵، ۱۱۸۶، ۱۱۸۷، ۱۱۸۸، ۱۱۸۹، ۱۱۹۰، ۱۱۹۱، ۱۱۹۲، ۱۱۹۳، ۱۱۹۴، ۱۱۹۵، ۱۱۹۶، ۱۱۹۷، ۱۱۹۸، ۱۱۹۹، ۱۲۰۰، ۱۲۰۱، ۱۲۰۲، ۱۲۰۳، ۱۲۰۴، ۱۲۰۵، ۱۲۰۶، ۱۲۰۷، ۱۲۰۸، ۱۲۰۹، ۱۲۱۰، ۱۲۱۱، ۱۲۱۲، ۱۲۱۳، ۱۲۱۴، ۱۲۱۵، ۱۲۱۶، ۱۲۱۷، ۱۲۱۸، ۱۲۱۹، ۱۲۲۰، ۱۲۲۱، ۱۲۲۲، ۱۲۲۳، ۱۲۲۴، ۱۲۲۵، ۱۲۲۶، ۱۲۲۷، ۱۲۲۸، ۱۲۲۹، ۱۲۳۰، ۱۲۳۱، ۱۲۳۲، ۱۲۳۳، ۱۲۳۴، ۱۲۳۵، ۱۲۳۶، ۱۲۳۷، ۱۲۳۸، ۱۲۳۹، ۱۲۴۰، ۱۲۴۱، ۱۲۴۲، ۱۲۴۳، ۱۲۴۴، ۱۲۴۵، ۱۲۴۶، ۱۲۴۷، ۱۲۴۸، ۱۲۴۹، ۱۲۵۰، ۱۲۵۱، ۱۲۵۲، ۱۲۵۳، ۱۲۵۴، ۱۲۵۵، ۱۲۵۶، ۱۲۵۷، ۱۲۵۸، ۱۲۵۹، ۱۲۶۰، ۱۲۶۱، ۱۲۶۲، ۱۲۶۳، ۱۲۶۴، ۱۲۶۵، ۱۲۶۶، ۱۲۶۷، ۱۲۶۸، ۱۲۶۹، ۱۲۷۰، ۱۲۷۱، ۱۲۷۲، ۱۲۷۳، ۱۲۷۴، ۱۲۷۵، ۱۲۷۶، ۱۲۷۷، ۱۲۷۸، ۱۲۷۹، ۱۲۸۰، ۱۲۸۱، ۱۲۸۲، ۱۲۸۳، ۱۲۸۴، ۱۲۸۵، ۱۲۸۶، ۱۲۸۷، ۱۲۸۸، ۱۲۸۹، ۱۲۹۰، ۱۲۹۱، ۱۲۹۲، ۱۲۹۳، ۱۲۹۴، ۱۲۹۵، ۱۲۹۶، ۱۲۹۷، ۱۲۹۸، ۱۲۹۹، ۱۳۰۰، ۱۳۰۱، ۱۳۰۲، ۱۳۰۳، ۱۳۰۴، ۱۳۰۵، ۱۳۰۶، ۱۳۰۷، ۱۳۰۸، ۱۳۰۹، ۱۳۱۰، ۱۳۱۱، ۱۳۱۲، ۱۳۱۳، ۱۳۱۴، ۱۳۱۵، ۱۳۱۶، ۱۳۱۷، ۱۳۱۸، ۱۳۱۹، ۱۳۲۰، ۱۳۲۱، ۱۳۲۲، ۱۳۲۳، ۱۳۲۴، ۱۳۲۵، ۱۳۲۶، ۱۳۲۷، ۱۳۲۸، ۱۳۲۹، ۱۳۳۰، ۱۳۳۱، ۱۳۳۲، ۱۳۳۳، ۱۳۳۴، ۱۳۳۵، ۱۳۳۶، ۱۳۳۷، ۱۳۳۸، ۱۳۳۹، ۱۳۴۰، ۱۳۴۱، ۱۳۴۲، ۱۳۴۳، ۱۳۴۴، ۱۳۴۵، ۱۳۴۶، ۱۳۴۷، ۱۳۴۸، ۱۳۴۹، ۱۳۵۰، ۱۳۵۱، ۱۳۵۲، ۱۳۵۳، ۱۳۵۴، ۱۳۵۵، ۱۳۵۶، ۱۳۵۷، ۱۳۵۸، ۱۳۵۹، ۱۳۶۰، ۱۳۶۱، ۱۳۶۲، ۱۳۶۳، ۱۳۶۴، ۱۳۶۵، ۱۳۶۶، ۱۳۶۷، ۱۳۶۸، ۱۳۶۹، ۱۳۷۰، ۱۳۷۱، ۱۳۷۲، ۱۳۷۳، ۱۳۷۴، ۱۳۷۵، ۱۳۷۶، ۱۳۷۷، ۱۳۷۸، ۱۳۷۹، ۱۳۸۰، ۱۳۸۱، ۱۳۸۲، ۱۳۸۳، ۱۳۸۴، ۱۳۸۵،

جس سے سب کو پتہ چل گیا ہے کہ اس کے سوا ان کے پاس کوئی جواب نہیں ورنہ عوام الناس شش و پنج میں اور غلط فہمی کا شکار رہتے۔ پھر اس کے باوجود کو سا بھی ہمیں گیا ہے۔ چنانچہ صفحہ ۸ پر ہمارے بارے میں لکھا ہے کہ ہم نے اخلاقی اقدار کو پامال کرتے ہوئے دشنام طرازیوں اور بہتان تراشیوں سے کام لیا ہے جب کہ بفضلہ تعالیٰ مصباحِ سنت اس سے قطعاً بری ہے۔ اور اس میں قطعاً سو قیادہ زبان استعمال نہیں کی گئی ہے۔ ہاں بعض مقامات پر جو سوء ادبی اور خیانت جیسے الفاظ آگئے ہیں وہ محض حکم شرعی کے بیان کی مجبوری کی بناء پر ہیں۔ ان کے اس واویلہ کی اصل حقیقت دیکھنے کے لیے کہ اس میں کتنی صداقت ہے مصباحِ سنت کا مطالعہ کیا جائے۔ اب اگر کچھ تندہ قلم ہو تو اسے الا من ظلم۔ فاعتدوا علیہ بمثل ما اعتدیٰ نیز جزاء سیئۃ کے قبل سے اور اس ہمہ آردہ تست کا نتیجہ سمجھیں کہ ”ہے یہ گنبد کی صدا..... جیسی کہو ویسی سنو“ دونوں تحریروں کا مبنی بر انصاف تقابلی مطالعہ شرط ہے۔ جب کہ ہمارے حوالہ سے اس کا کوئی ثبوت بھی پیش نہیں کیا گیا۔ بناء بریں رسالہ چنداں لائق التفات نہ تھا اور اس کی کچھ حاجت تو نہ تھی کہ اس کا جواب لکھنے میں وقت کو کچھ ضائع کیا جائے تاہم ”گرتی ہوئی دیواروں کو ایک دھکا اور“ کے پیش نظر اتمام حجت کرتے ہوئے جواب پیش کیا جا رہا ہے۔ واضح رہے کہ ایضاً سنت اگرچہ لکھڑوی صاحب کے بیٹے حافظ عبدالقدوس صاحب قارن کے نام سے شائع کی گئی ہے لیکن وہ خود چونکہ زندہ بیٹھے ہیں اور مصباحِ سنت میں قطعی طور پر ہماری گفتگو بھی انہی سے چلی ہے پھر ظاہر ہے کہ ان کا یہ جواب بھی انہی کی رضا سے منظر عام پر آیا ہے اس لیے ہمارے روائے سخن بھی انہی کی طرف ہوگا۔ اور اصولی طور پر وہی اس کے جواب دہ ہوں گے۔ آخر وہ اگر حکیم الامت حضرت مفتی احمد یار خاں صاحب نعیمی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کی زندگی میں ان کے بیٹے مفتی افتدار احمد خان صاحب مرحوم کے لکھے ہوئے رسالہ کا ذمہ دار کسی دلیل کے لائے بغیر خود حضرت مفتی صاحب کو ٹھہرا کر اس کے جواب میں پوری کتاب ”باب جنت“ لکھ سکتے ہیں تو وہ ہم سے اس کا حق کس اصول کی بناء پر اور دنیا کی کس عدالت کے فیصلہ سے چھین سکتے ہیں۔ خدا را انصاف.....

بہر حال جواب پہلی فرصت میں حاضر ہے۔ جسے ہم ”مفتاحِ سنت جلد اول بجواب ایضاً سنت جلد اول“ کے نام سے موسوم کرتے ہوئے دعا گو ہیں کہ اللہ جلّٰ مجیدہ الکریم اپنے

حبیب کریم علیہ التحیۃ والتسلیم کے طفیل اسے ہر خاص و عام کے لیے نافع و مفید بنائے۔ آمین۔
وما توفیقی الا باللہ علیہ توکلت والیہ انیب واللہ یقول الحق وهو یمہدی
السبیل۔

عبد المجید سعیدی رضوی بقلمہ مؤلف ہذا
۱۸ ربیع الآخر ۱۴۲۶ھ مطابق ۲۷/ مئی ۲۰۰۵ء بروز جمعہ المبارک
بوقت تقریباً ۴ بجے سہ پہر

پہلی بسم اللہ ارتکاب بدعت:

لکھڑوی کی ”راہِ سنت“ کی طرح ان کے پیش نظر رسالہ ہذا (ایضاحِ سنت) کی بھی پہلی بسم اللہ ارتکاب بدعت سے کی گئی ہے چنانچہ ”غرضِ حال“ کے زیرِ عنوان اس کے بالکل آغاز میں لکھا ہے:-

بسم الله الرحمن الرحيم الحمد لله الذي هدانا لهذا وما كنا لنهتدي لولا ان هدانا الله ونشهد ان لا اله الا الله وحده لا شريك له، ونشهد ان محمدا عبده ورسوله وصلى الله تعالى عليه وعلى اله واصحابه وازواجه واتباعه اجمعين الى يوم الدين برحمتك يا ارحم الراحمين“ اھ بلفظہ ملاحظہ ہو [ایضاحِ سنت صفحہ ۲ طبع عمر اکادمی نزد گھنٹہ گھر گوجرانوالہ مطبوعہ مئی ۲۰۰۵ء طبع اول]۔

اقول:- لکھڑوی صاحب کے حسبِ اصول بہ ہیئت کذا ایہ تحریر کردہ ان کا یہ خطبہ اسی طرح اس کے ضمن میں لکھا گیا ان کا صیغہ درود بعینہ وہی بدعت ہے جس کے رد میں انہوں نے اپنی کتاب راہِ سنت کے بعد رسالہ ہذا وضع کیا یا کرایا ہے جو قدرت کی طرف سے انہیں اہل سنت کو بے جا طور پر بدعتی قرار دینے نیز خود ہی اصول بنا کر ان سے انحراف کرنے کے جرم کی سزا ہے ورنہ وہ اپنے اس خطبہ نیز صیغہ درود کو کسی صحیح شرعی معیاری دلیل سے ثابت کر کے دکھائیں۔ راہِ سنت میں مقرر کردہ معیار دلائل کو ملحوظ رکھنا مت بھولیں۔

رہا ان کے حسبِ اصول اس کے بدعت ہونے کا ثبوت؟ تو اس پر لکھڑوی صاحب کی دیگر تصریحات کے علاوہ خصوصیت کے ساتھ راہِ سنت کا ”باب چہارم“ جس میں انہوں نے اپنا پورا زور ہیئت کذا ایہ کے بدعت شرعیہ ہونے کے ثابت کرنے پر صرف کیا ہے اس کا کافی اور وافی ثبوت ہے۔ مزید بحث آئندہ سطور میں ”راہِ سنت“ نام وغیرہ کے مباحث کے ضمن میں آرہی ہے۔

گکھڑوی صاحب کی قصیدہ خوانی سے جواب :-

بعد از خطبہ ”امّا بعد“ کہہ کر پہلا کام جو کیا گیا ہے، وہ گکھڑوی صاحب کی تدریسی اور تصنیفی خدمات نیز اپنے دیوبندی اکابر کے عقائد و نظریات کو نہایت جانفشانی اور دلسوزی کے ساتھ تحفظ فراہم کرنے کے حوالہ سے ان کی قصیدہ خوانی اور ان کی تحریر کردہ کتابوں کی شہرت و عند الدیابہ مقبولیت کو اسلامی پیش کرنا ہے اور اس کے ساتھ ساتھ تقاضا ہائے مدحت کی تکمیل کرتے ہوئے ان کے نظریات سے موافقت نہ رکھنے اور ان کی کتابوں کی تردید لکھنے والوں کو کوسنے کے فرض کی ادائیگی بھی ہے (ملخصاً) ملاحظہ ہو [ایضاحِ سنت صفحہ ۸۷]۔

اقول :- جہاں تک گکھڑوی صاحب کی اپنے اکابر کے نظریات کو تحفظ فراہم کرنے کے حوالہ سے ان کی تدریسی اور تصنیفی خدمات کا تعلق ہے، وہ کسی حد تک درست اور بجائے البتہ ان کی شخصیت کو جو نہایت درجہ علمی بنا کر پیش کیا گیا ہے حتیٰ کہ اس حوالہ سے انہیں محدث اعظم پاکستان قرار دے کر امامت کے درجہ پر بھی فائز کر دیا گیا ہے نیز یہ کہ ان کی تصانیف ایسے مضبوط اور ٹھوس دلائل پر مبنی ہیں جن کا توڑ ناممکن ہے وغیرہ وغیرہ۔ تو یہ بالکل خلاف واقعہ ہے جس کی انتہائی مدلل انداز میں تفصیل مصباحِ سنت میں موجود ہے۔ مزید کچھ تفصیلات کتاب ہذا میں بھی آئندہ طور میں آرہی ہیں پس ان کی یہ تعریف بوگس، مصنوعی، بناوٹی اور ”اپنے منہ میاں مٹھو“ بننے کے قبیل سے ہے جو شرعاً نہایت درجہ لائق مذمت امر ہے۔ قال اللہ تعالیٰ لا تحسبن الذین یفرحون بما اتوا ویحبون ان یحمدوا بما لم یفعلوا فلا تحسبنہم بمفازۃ من العذاب ولہم عذاب الیم۔ نیز صحیح حدیث میں جھوٹی تعریف کرنے والوں کے منہ پر مٹی پھینکنے کا حکم ہے۔

باقی مخالف کے مخالف کو کوسنے کی بات کوئی امر جدید نہیں جب کہ وہ گکھڑوی خاندان کا خاصہ بھی ہے جس کی ششہ زبانی کی بطور نمونہ چند مثالیں ابتدائیہ میں گزر چکی ہیں۔ مزید آئندہ طور میں بھی دیکھا جاسکتا ہے۔ اس لیے یہ کوئی اچنبھے کی بات نہیں۔
راہِ سنت کی بے جا تعریف کا رد :-

اس کے بعد راہِ سنت کی تعریف میں بے جا مبالغہ کرتے ہوئے لکھا ہے کہ : ”ان کتابوں میں معرکہ الراء کتابوں میں راہِ سنت سرفہرست ہے جو سنت کی اہمیت اور بدعات کی

تردید کے موضوع پر لا جواب کتاب ہے اس میں مروجہ بہت سی بدعات کا بادل لائل صراحہ کے ساتھ رد کیا گیا ہے اھ ملخصاً بلفظہ۔ ملاحظہ ہو [ایضاح سنت صفحہ ۸]۔

اقول:- کتاب مذکور کی یہ تعریف بھی ”اپنے منہ میاں مٹھو“ بننے کے قبیل سے ہے بالکل خلاف واقعہ ہے اور حقیقت یہ ہے کہ اس میں دلائل کا ڈھنڈورا پیٹنے کے بعد مغالطات کا کام لے کر عوام کی آنکھوں میں دھول جھونکی گئی ہے۔ باقی معمولات اہل سنت کو بدعات بنا کر پیش کرنے کے لیے جو کلیہ بطور بنیاد اس میں لایا گیا ہے وہ ایجادہ بندہ وضعی خود ساختہ (اور ایضاً سنت کی زبان میں بوگس) قسم کا انتہائی بے کار اور بے بنیاد ہے پس ان کا رد انہوں نے ضرور ہے مگر دلیل نام کی کسی چیز کا اس میں کوئی نام و نشان نہیں۔

ہاں البتہ ”راہ سنت کو ان معرکتہ الآراء کتابوں میں سرفہرست“ کہہ کر ایک بار پھر فقہ کے اس موقف کو مان لیا گیا ہے کہ یہ لکھڑوی صاحب کی سب سے قیمتی اور مایہ ناز پونجی ہے جس رد کر دینا مجموعی طور پر جملہ لکھڑوی تعلیمات کے رد کے مترادف ہے [کما قد ذکرنا فی مصباح سنت جلد ۲۶] واللہ الحمد۔

خود ساختہ فتح کا قلع فتح:-

خود کو فاتح اعظم بنا کر پیش کرنے کی غرض سے اس کے بعد راہ سنت وغیرہ کے حوالہ مرقوم ہے:- ”اس کا جواب اہل بدعت کی جانب سے ان کے حکیم الامت مولانا مفتی احمد یار خان صاحب گجراتی نے ”راہ جنت“ کے نام سے لکھا تھا مگر نہ جانے کس مصلحت کی خاطر اس کو اپنے نام کی بجائے اپنے بیٹے کے نام سے شائع کیا تو اس کا جواب حضرت دامت باریت نے ”باب جنت“ کے نام سے لکھی گئی کتاب میں دے دیا جس میں مفتی احمد یار خان صاحب کے مغالطات اور اعتراضات کی حقیقت آشکارا کی گئی۔ تبرید النواظر کا جواب صوفی اللہ دتہ صاحب نے تنویر النواظر کے نام سے لکھا تو اس کا جواب بھی تفریح النواظر کے نام سے لکھی گئی کتاب میں جس کے بعد صوفی صاحب موصوف کو چپ لگ گئی ازالۃ الریب کا جواب مفتی غلام فرید صاحب ہزاروی نے لکھا تو جواب شائع ہو چکا ہے اس میں بہت مغالطات اور اعتراضات کے تسلی بخش جواب دیئے گئے ہیں ہزاروی صاحب کے طائر

علموں نے بتایا کہ مفتی صاحب راہِ سنت کا جواب لکھ رہے ہیں..... مگر مفتی صاحب اس دنیا سے رحلت فرما گئے اور وہ جواب ابھی تک شائع نہیں ہوا..... ان کے وراثت سے گزارش ہے کہ..... اس جواب کو منظرِ عام پر لائیں تاکہ..... ان کے مسلک کو فائدہ پہنچے..... اور ہم ان دلائل کا جائزہ لے سکیں اھ ملخصاً بلفظ۔ ملاحظہ ہو [ایضاحِ سنت صفحہ ۸ تا ۱۰]

اقول:- وباللہ التوفیق۔ سچ ہے پہاڑ کا اپنی جگہ سے ٹل جانا ممکن ہے مگر عادتیں نہیں بدل سکتیں۔ اہل تنقیص جتنے سنجیدہ بن جائیں، گالی کسی نہ کسی طرح ان کے مونہوں پر آ ہی جاتی ہے۔ چنانچہ متذکرہ بالا عبارت میں ہمارے علماء کے متعلق ”اہل بدعت“ اور ”چپ لگ گئی“ کہہ کر جو غیر سنجیدہ اور نازیباز انداز اختیار کیا گیا ہے، کچھ متاجر بیان نہیں۔ فالی اللہ المشتکی۔

باقی رہا یہ کہ ان علماء نے لکھڑوی صاحب کو جوابات نہیں دیئے اس لیے یہ ان کے عجز کی دلیل ہے؟

تو اس کے بارے میں عرض ہے کہ حضرت مفتی غلام فرید صاحب ہزاروی رحمۃ اللہ علیہ کے بارے میں راہِ سنت کا جواب لکھ کر اسے شائع نہ کرنے کی بات خود مذکورہ عبارت کی روت محض ہوئی اور ”آواز آندی اے“ کے قبیل سے ہے جس کے لیے اتنا بھی کافی ہے کہ اس کا معیاری ثبوت پیش نہیں کیا گیا اور اس سلسلہ میں جس مولوی ریاض انور خدای گجراتی صاحب کی شہادت ڈالی گئی ہے وہ خود لکھڑوی جماعت کا رکن ہی نہیں بلکہ مدرسہ نصرۃ العلوم کے اشاعتی ادارہ کا ملازم ہونے کے حوالہ سے کرائے کے گواہ کی حیثیت بھی رکھتا ہے۔

رہے حضرت صوفی صاحب علیہ الرحمۃ؟ تو وہ بہت جلد اس دنیا سے چلے گئے ہیں جو کافی علیل بھی رہے۔ اور کسی کا قرض رکھنے والے بھی نہ تھے قرین قیاس یہی ہے کہ انہیں جواب لکھنے کی شاید فرصت ہی نہ ملی۔ یہ بھی ممکن ہے کہ تنویر کا جواب ہی انہیں موصول نہ ہوا ہو اور وہ اس جہان سے رحلت فرما گئے ہوں۔ (کچھ جملے آگے بھی آ رہے ہیں)۔

رہا اثباتِ علم الغیب اور ”راہِ جنت“ کا معاملہ؟ تو گزارش ہے کہ بعض اوقات ایسا ہوتا ہے کہ مد مقابل افہام و تفہیم کی بجائے محض مجادلہ بلکہ مکابرہ اور مظاہرہ پر اتر آتا ہے اور یہ یقین ہو جاتا ہے کہ وہ صرف بحث برائے بحث کرنا چاہتا ہے اور اس کا پہلے سے طے کردہ اپنے نظر یہ سے

بنانا ممکن ہے جب کہ لکھڑوی مزاج بھی کچھ اس طرح کا واقع ہوا ہے۔ اس لیے مایوسی کے بعد سلسلہ کلام کو منقطع کر دیا جاتا ہے جس کی شرعاً بھی گنجائش ہے قال تعالیٰ فاعرض عنہم وقال واعرض عن المشرکین اس کی تائید حضرت شیخ سعدی رحمۃ اللہ علیہ کے ایک دہریہ کے ساتھ مباحثہ میں ایک مسلمان عالم کے اس طرح کے اقدام سے بھی ہوتی ہے۔ بہر حال ان حضرات میں سے کوئی بھی اس وقت اس جہاں میں موجود نہیں تاکہ ان سے اصل صورت حال معلوم کی جاسکے ویسے بھی ایک طرفہ بیان سے فیصلہ کیونکر دیا جاسکتا ہے۔ خصوصاً اس صورت میں کہ وہ بھی نامکمل بلکہ مصنوعی قسم کا بھی۔

جب کہ ”راہِ جنت“ کو حکیم الامت حضرت مفتی احمد یار خان صاحب نعیمی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کی تحریر بتانا بلا دلیل ہے جیسا کہ اس کے اندازِ تحریر سے بھی ظاہر ہے۔ پھر بھی نہ مانیں تو بناءً علیہ ہم بھی یہ کہنے میں قطعاً حق بجانب ہوں گے کہ ”ایضاحِ سنت“ بھی لکھڑوی صاحب کی تحریر کردہ ہے ”مگر نہ جانے کس مصلحت کی خاطر اس کو اپنے نام کی بجائے اپنے بیٹے کے نام شائع کیا“۔ اس لیے لکھڑوی انداز کے مطابق ترکی بہ ترکی جواب کا فرض پورا کرتے ہوئے ہم نے بھی اصولاً لکھڑوی صاحب ہی کو اپنا مخاطب بنایا ہے۔ پس وہی ہمارے جواب دہ ہیں جب کہ وہ ابھی زندہ بیٹھے ہیں۔ اس سب سے قطع نظر ہمیں کیا سروکار کہ ان قصوں کی کیا حقیقت ہے اس وقت لکھڑوی صاحب کی گفتگو فقیر سے ہے لہذا وہ حد میں رہیں اور یقین رکھیں کہ فقیر انشاء اللہ توڑ کا ساتھی اور خادم ہے ادھر سے خدمت میں کوتاہی ہو تو پھر شکایت کریں۔

شدید جہالت :-

راہِ سنت کی طرح ”ایضاحِ سنت“ میں بھی جہالات کا مظاہرہ کیا گیا ہے۔ چنانچہ صفحہ ۸ پر لکھا ہے: اور قاعدہ یہ ہے کہ ”وبضدھا تتبین الاشیاء“ اشیاء کی پہچان ان کی اضداد سے ہوتی ہے ”ابلفظ۔“

اقول :- اس عبارت کے الفاظ ”وبضدھا“ میں اضمار قبل الذکر کا ارتکاب کیا گیا ہے جب کہ وہ یہاں پر اس کے صورتِ جواز سے بھی نہیں کہ جائز ہو۔ لگتا ہے کہ کتبِ نحو کے علاوہ رسالہ تلخیص کا بھی انہیں ذہول ہو چکا ہے جس میں ضعفِ تالیف کی مثال دیتے ہوئے ضَرْب غَلَامُہ

زیدؑ کو غلط قرار دیا گیا ہے کہ اس میں اضرار قبل الذکر ہے جو از قبیل ممنوع ہے۔ پھر بھی سب پائیں کہ فقیر نے مصباحِ سنت میں جہالت کو ان سے کیوں نسبت دی ہے جب کہ وہاں بھی بلا دلیل کچھ نہیں لکھا۔ نیز اس کے باوجود ایضاحِ سنت میں وہ ہی ہمیں اپنے کسی دیوبندی مولوی بلکہ مبتدی سے کافیہ وغیرہ کا درس لینے کا فرماتے ہیں لاحول ولا قوۃ الا باللہ۔ جس سے یہ بھی بآسانی سمجھا جاسکتا ہے کہ جس جماعت کے منتہی بھی نحو میں اس قدر کمزور ہوں ان کے متوسطین اور بے چارے قسمت کے مارے مبتدیوں کی شانِ ضعف کا کیا عالم ہو گا پس موصوف کو اتنی بڑی شیخیاں بگھارنے کی بجائے ہمہ وقت اپنی اوقات میں رہنا چاہیے۔

مصباحِ سنت کی خداداد مقبولیت اور لکھنؤی مکتب کی پریشانی :-

مصباحِ سنت اور اس کے مصنف کا حال“ کا عنوان دے کر لکھا ہے: ”حال ہی میں بعض دوستوں نے توجہ دلائی کہ مصباحِ سنت کے نام سے راہِ سنت کا جواب اہل بدعت حضرات بعض علاقوں میں لیے پھرتے ہیں وہ کتاب منگوا کر اس کا مطالعہ کیا تو معلوم ہوا کہ وہ کتاب ”جناب مفتی عبدالمجید خاں سعیدی رضوی آف رحیم یار خان“ لکھی ہے اھ بلفظہ۔ ملاحظہ ہو [ایضاحِ سنت صفحہ ۱۰]

اقول:- مختلف علاقوں سے خبریں ملی تھیں کہ علمی اور مذہبی حلقوں میں مصباحِ سنت کو توقع سے زیادہ پذیرائی حاصل ہوئی ہے اور دلچسپی رکھنے والے حضرات اسے دھڑا دھڑا اور ہاتھوں ہاتھوں لے رہے ہیں نیز یہ کہ لکھنؤی حلقہ احباب میں اس کی وجہ سے خاصی پریشانی پائی جاتی اور بے حد کھلبلی پڑی ہوئی ہے جو یقیناً اللہ اور اس کے رسول (جل جلالہ و صلی اللہ علیہ وسلم) کی خاص مہربانی اور اپنے استاذِ مکرم مدظلہم اور شیخِ کریم رحمہ اللہ کی نظرِ کرم کا نتیجہ ہے کہ۔

ایں سعادت بزورِ بازو نیست

تائہ بخشد خداوند بخشندہ و مہرباں

جس پر سجدہٴ شکر ادا کیا اور اب ایضاحِ سنت کے مذکورہ بیان سے بھی اس کی تصدیق ہو

گئی ہے۔ والحمد للہ علی ذلک۔ والفضل ماشہدت بہ الاعداء باقی رہا ان کا ہمیں ”اہل بدعت“ کہہ کر گالی دینا؟ تو یہ اہل تنقیص کی کوئی نئی گالی نہیں بلکہ یہ ان کی مجبوری بھی ہے کیونکہ اپنی

گستاخانہ عبارات سے عوام کی توجہ ہٹانے کے لیے ان کے پاس اس جھوٹے الزام سے بڑھ کر زیادہ مفید کوئی ہتھکنڈہ نہیں ہے۔

رہا اس الزام کے جھوٹ ہونے کا ثبوت؟ تو اس کے لیے مصباح سنت کو بغور پڑھیں۔
لکھنوی ڈکشنری سے ”مفتی“ کے ایک نئے معنی کا انکشاف :-
 ارشاد ہوتا ہے :-

”کتاب کا سرورق اور تقریظات لکھنے والوں کی تقریظات میں مصنف کا جو تعارف کرایا گیا ہے اس سے خیال ہوا کہ جب مصنف مفتی صاحب ہیں تو ان کی گرفت معقول اور مدلل ہوگی مگر جب کتاب کا مطالعہ شروع کیا تو اپنے طالب علمی دور کا ایک لطیفہ یاد آ گیا۔ ہمارے زمانہ میں ایک ساتھی محمد فاروق صاحب ہزاروی پڑھتے اور ایک مسجد میں امامت بھی کراتے تھے پڑھائی میں بہت کمزور تھے مگر خوش مزاج تھے۔ ساتھی ان کو مفتی محمد فاروق کہتے تھے ایک دفعہ شام کے کھانے میں ان کا انتظار ہو رہا تھا، مہمان بھی آئے ہوئے تھے تو ساتھی کہنے لگے کہ مفتی محمد فاروق نے دیر کر دی ہے کچھ ہی دیر بعد وہ آئے تو مہمان ان سے پوچھنے لگا کہ حضرت آپ نے مفتی کا کورس کیا ہوا ہے۔ تو وہ کہنے لگے نہیں بلکہ میں تو قطبی اور شرح ملا جامی پڑھتا ہوں۔ اس پر مہمان کہنے لگا پھر آپ کو یہ لوگ مفتی کیوں کہتے ہیں تو وہ کہنے لگے کہ میں پڑھتا تو ہوں نہیں مفت میں مدرسے کی روٹیاں کھاتا ہوں اس لیے مفتی ہوں۔ یہ سن کر سب ہنسنے لگے۔ مفتی عبدالحجید خان صاحب کی مصباح سنت کے مطالعہ سے ہر اہل علم کو یہی احساس ہوگا کہ مفتی صاحب موصوف بھی اسی معنی میں مفتی ہیں جس معنی میں مفتی محمد فاروق تھے۔“ اھ

بلفظہ۔ ملاحظہ ہو [ایضاح سنت صفحہ ۱۰۷ اسطر ۱۸۱ نیز صفحہ ۱۱۱ اسطر ۱۲۱]

اقول :- مصباح سنت اور فقیر کے بارے میں جناب کی یہ چوٹیں بر بناء تعصب و عناد ہیں جو کچھ تعجب کی بات نہیں کیونکہ آپ جیسے متعصب و معاند ٹائپ کے لوگوں کا اپنے مخالفین کے متعلق ہمیشہ اسی قسم کا رویہ رہا ہے جب کہ آپ نے فقیر کی کوئی واقعی صحیح علمی غلطی بھی نہیں پکڑی اور

جن امور کو علمی غلطی کہا ہے وہ مغالطات اور بذات خود جناب کی اغلاط ہیں (کما سیأتی)۔ ایک عورت کا واقعہ ہے کہ وہ اپنے نیک شوہر کی مخالف تھی اس نے ایک دن اسے فضا میں اڑتے ہوئے دیکھا لیکن پہچان نہ سکی۔ اس کے بعد دونوں کی ملاقات ہوئی تو کہنے لگی تم بھی ولی بنے پھرتے ہو مگر تمہارے اندر کوئی کرامت نظر نہیں آتی۔ آج میں نے ایک ولی کو فضاء میں اڑتے ہوئے دیکھا ہے۔ اس نے پوچھا وقت کون سا تھا؟ جواباً کہا فلاں وقت تھا! اس نے کہا وہ تو میں ہی تھا ناشانی یہ ہے کہ تم اس وقت فلاں کیفیت میں فلاں جگہ کھڑی تھیں۔ عورت کے پاس اس کا کوئی جواب نہ تھا۔ منہ بسورتے ہوئے کہنے لگی تب ہی تو تمہیں اڑنے کا ڈھنگ نہیں آ رہا تھا اور تم ٹیڑھے میڑھے ہو کر اڑ رہے تھے۔ کھلکھلایئے۔ اور حضرت شیخ سعدی رحمۃ اللہ علیہ تو اسے کب کا حل فرما گئے ہیں ولنعم ما قال ولله درہ۔

چشم بد اندیش کہ برکنده باد عیب نمایش ہنر در نظر

رہا جناب کے طالب علمی دور کا لطیفہ جو آپ کو اب یاد آیا ہے؟ تو ہم اس بات کو تسلیم کرتے ہیں کہ واقعی لطیفوں کا آپ کے پس بہت بڑا شک ہی موجود نہیں بلکہ اس فن میں آپ اپنا ثانی نہیں رکھتے یہی وجہ ہے کہ آپ نے جگہ جگہ انہی کی بھرمار کر کے وقت پاس کیا اور گزرا چلایا ہے۔ چنانچہ صفحہ ۶۹ وغیرہ پر بھی اس قسم کے بے ہودہ لطیفے اور چٹخارے درج ہیں۔ اگر آپ کوئی واقعی علمی شخصیت ہوتے تو اس لچر طریقہ کو چھوڑ کر کوئی علم کی بات کرتے اور لطیفوں کی بجائے دلائل لاتے پھر ہمیں بھی بات کرنے کا لطف آتا۔

غور فرمائیں مفتی بمعنی مفت خور لے کر اس ضمن میں پیٹ کے طعنے والی بات کس قدر اخلاق سے گری ہوئی، غیر سنجیدہ اور اوجھا انداز گفتگو ہے۔ یاد کریں اس سے قبل صفحہ ۸ پر ”اخلاقی اقدار کو پامال“ کرنے کا الزام آپ نے ہم پر رکھا تھا جسے آپ دو صفحوں تک بھی برقرار نہ رکھ سکے۔ اس قدر قول و عمل کے تضاد پر آخر آپ کو کچھ لحاظ کیوں نہ آیا؟ پھر کیا آپ خود پیٹ کے بغیر ہیں اور یہ بنیادی پرزہ آپ کو نہیں لگا ہوا یا انتہائی مختصر پیٹ رکھتے ہو جو نہ ہونے کے برابر ہے؟ ذرا چوک میں کھڑے ہو کر اس کی پیمائش کر کے حساب تو کرو؟

پھر خود دکھ رہے ہو مدرسے کی روٹیاں مفت میں مل کر کھائیں تم نے مگر اس کا طعنہ دیا ہے

ہمیں۔ بہر حال آپ کا یہ انداز کلام انتہائی غیر اخلاقی ہے اگر پھبتیاں کہتے ہوئے ہم بھی سر فرار، صغیر، احقر، لکھڑوی اور قارن وغیرہا کے ممکنہ اور وہ بھی صحیح لغوی معنی بیان کریں تو بتائیے کیسا ہے گا؟

باقی لفظ مفتی کا بیان کردہ جناب کا یہ معنی ہمارے لیے ایک نیا انکشاف ہے۔ پرانی ڈکشنریوں میں اس کا کوئی وجود نہیں۔ خود جناب کے پرانے بزرگوں نے بھی نہیں لکھا۔ مصباح اللغات جو ایک فاضل دیوبند کی تالیف ہے اس میں ”المفتی“ کا معنی لکھا ہے ”ماہر علم فقہ جو مسائل کا جواب دے“ ملاحظہ ہو [صفحہ ۶۱۸ طبع کراچی]

پس یہ خاص لکھڑوی ڈکشنری کا خصوصی معنی ہوا جس سے کم از کم یہ ضرور واضح ہو گیا کہ آنجناب کے ہاں مفتی بننے کا کورس کیا ہے اور انتہائی کامیاب مفتی کون سا ہوتا ہے اور مفتی کی پگڑی آپ کے جس خوش نصیب کے سر پر باندھی جاتی ہے اس کے ماہر و مشاق ہونے کی نوعیت کیا ہے؟ پھر فقیر کے متعلق جناب کا یہ انوکھا استدلال بھی قابل دید اور لائق داد ہے کہ:-

”مفتی صاحب موصوف بھی اس معنی میں مفتی ہیں جس معنی میں مفتی محمد فاروق تھے“ (ایضاح صفحہ ۱۱۱ مقدمہ)۔ کیونکہ اس کا معنی یہ ہو رہا ہے کہ چونکہ دیوبندی مفتی، مفت خورے ہونے کے معنی میں مفتی ہوتے ہیں اس لیے بریلوی مفتی بھی اسی معنی میں مفتی ہیں۔ بھلے مانس! قصہ آپ لوگوں کا اور قصور وار ٹھہرے ہم، کیا کوئی اسے کسی عاقل کا کلام کہے گا؟ دراصل آپ شاید بھول گئے ہیں کہ آئینے میں اپنی ہی شکل نظر آتی ہے آپ کے ساتھ بھی ایسا ہی کوئی واقعہ ہوا ہے۔ بہر حال یہ بھی آپ کا فن ہے جس میں آپ کو کمال درجہ مہارت حاصل ہے (یعنی اپنا جرم نہایت چستی کے ساتھ دوسروں پر ڈالنا) جس پر آپ تحسین اور شاباش کے مستحق ہیں اپنی قوم کی طرف سے۔

پھر مفتی بمعنی مفت خور ہونے کی بیماری کا اقرار تو اس نے اپنے حلقہ کے آپ جیسے خواص کی خاص محفل میں کیا عوام بے چارے تو ظاہر ہے اسے ”بریلوی مفتی“ کے معنی میں افتاء سے مأخوذ سمجھ کر فتوے لیتے یا لے رہے ہوں گے۔ اس طرح سے اس نے کتنوں کو گمراہی میں ڈال کر اپنے فن کا مظاہرہ کیا ہوگا؟

اس سے یہ بات بھی کھل کر سامنے آگئی کہ موصوف کے رفقاء درس حسب بالانوعیت

کے ہونے کے باعث پڑھائی میں اتنے لائق نہ تھے لگتا ہے کہ موصوف بھی ان کے زیر اثر ہو گئے ورنہ (مفت خورشید صاحب) ان کی صحبت سے قابل بن جاتے۔ لہذا وہ خود انہی جیسے ہو کر رہ گئے جس کے نتیجے میں وہ المرء یقیس علی نفسہ کے پیش نظر ہمیں بھی اپنے جیسا قرار دے رہے ہیں جو قطعاً قیاس مع الفارق ہے اور بات وہی ہے جو ہم عرض کر چکے ہیں کہ آئینہ میں اپنی ہی شکل نظر آتی ہے۔ برامانے کی بھی اجازت نہیں کہ ع ایں ہمہ آوردہ تست۔ نیز ہے یہ گنبد کی صدا۔ جیسی کہو ویسی سنو۔

واضح رہے کہ ہمیں اس طرز کے اپنانے پر مجبور کیا گیا ہے ورنہ یہ انداز مخاطب ہماری افتاد طبع کے قطعاً خلاف ہے۔ اب یہ صاحب موصوف پر موقوف ہے اگر آئندہ وہ حد میں رہے تو ہماری طرف سے بھی بے فکر رہیں۔ نہیں تو قرآن ہمیں اس کا بہر حال حق دیتا ہے ہی۔ حیث قال لا یحب اللہ الجہر بالسوء من القول الا من ظلم الآیۃ الضأ والجروح قصاص الآیۃ۔ ایضاً فمن اعتدی علیکم فاعتدوا علیہ بمثل ما اعتدی الآیۃ۔ ایضاً جزاء سیئۃ۔ سیئۃ بمثلها الآیۃ (وغیرہا من الآیات) صدق اللہ العظیم وبلغنا رسولہ الکریم.....

ترکی بہ ترکی تبادلہ خیال:-

قولہ:- مزید فرماتے ہیں: ”ان کی کتاب کے مطالعہ سے محسوس ہوا کہ ان صاحب کی علمی استعداد اور الانوار اور شرح ملا جامی پڑھنے والے طالب علم کے برابر بھی نہیں ہے۔“ [ایضاح سنت صفحہ ۱۱]

اقول:- فقیر تو بفضلہ تعالیٰ منتہی کلاسز پڑھاتا ہے اور ان کی ذکر کردہ یہ کتب بھی متعدد بار پڑھا چکا ہے پس اس کے جواب میں حضرت شیخ سعدی کی زبان میں سوائے اس کے اور کیا کہا جاسکتا ہے کہ

گر نہ بیند بہ روز شہرہ چشم چشمہ آفتاب را چہ گناہ؟

جب کہ اس پر وہ کوئی صحیح دلیل بھی نہیں لاسکے۔ البتہ ایضاح سنت کے دیکھنے سے یہ راز کھلا ہے کہ خیر سے خود آنصاحب لاعلمی کے لاعلاج مرض کا شکار ہیں اور صاحب میں اصول الشاشی اور ہدایۃ الخوجیسی ابتدائی کتب کے بھی صحیح سمجھنے کی صلاحیت نہیں ہے بلکہ مجھے تو ان کے نحو میر میں بھی فیل ہونے کا شبہ ہو رہا ہے۔ تفصیل آئندہ سطور میں دیکھی جاسکتی ہے۔ پھر بھی انہیں علمیت کا گھمنڈ ہے

اسی کو جہل مرکب کہا جاتا ہے۔ مزید تسلی کے لیے عرض ہے کہ اس سلسلہ میں یہاں (رحیم یار خان) کے اپنے اکابر سے پوچھ لیں جن سے بارہا واسطہ پڑ چکا ہے پھر آپ کو ان ٹامک ٹویوں کی حاجت ہی نہیں رہے گی۔

قولہ:- اور یہ بھی محسوس ہوا کہ ان کو بلہ شیریں دے کر اس کام پر آمادہ کیا گیا ہے۔

ایک حقیقت ہے جو ہونا چاہتی ہے آشکار

مدعا میرا کسی کی آبرو ریزی نہیں

[صفحہ ۱۱]

اقول:- صریح گالیاں دے کر گالیوں کی نیت نہ ہونے کا بہانہ بنا لینا اہل تنقیص کی پرانی عادت ہے۔ موصوف کا یہ جملہ بھی اس مرض کی نشاندہی کر رہا ہے۔ رہا یہ کہ بلہ شیریں الخ؟ تو گکھڑوی صاحب! اگر راہِ سنت پر واقعی کاری ضربیں نہیں لگی ہیں اور اس کے خلاف کوئی ٹھوس کاروائی نہیں ہوئی ہے تو جناب کو اس قدر پریشانی کیوں ہے؟ پھر آپ کے اس جملہ میں جو اردو ادب کی خدمت پائی جاتی ہے اس پر بابائے اردو کی روح بھی وجد میں (ٹرپ رہی) ہوگی۔

ذرا آئینہ لے کر اپنی شکل تو دیکھیں

بڑے آئے ہیں ہمارا چاک گریباں دیکھنے والے

قولہ:- ”مصباحِ سنت کا مطالعہ کرنے والے ہر بصیرت والے پر یہ بات واضح ہوگی کہ اس میں مسلکی تعصب کی خاطر اپنے مخالف کی جانب غلط مفہوم منسوب کر کے فتوے لگانے اور اپنے مخالف کے موقف کو توڑ موڑ کر پیش کرنے کے اپنے بزرگوں سے ورثہ میں ملنے والے انداز کو ہی برقرار رکھا گیا ہے اور ساری کتاب اول سے آخر تک اسی انداز پر مشتمل ہے۔“ اھ بلفظہ

[ایضاحِ سنت صفحہ ۱۲۱]

اقول:- یہ الزام اول تا آخر سارے کا سارا سراسر جھوٹ ہے جس سے کوئی اہل بصرو بصیرت ہرگز انکار نہیں کر سکتا۔ مصنف مزاج اہل علم حضرات کو مصباحِ سنت کے مبنی برانصاف مطالعہ کی دعوت پیش کرتا ہوں۔ اس گکھڑوی دعویٰ کے جھوٹے ہونے کے لیے اتنا بھی کافی ہے کہ انہوں نے یہاں اس کی کوئی دلیل پیش نہیں کی اس لیے مزید جواب بھی سردست ہمارے ذمہ نہیں

پس ہیرا پھیری کس کو اپنے بزرگوں سے ورثہ میں ملی ہے۔ امام اہل سنت اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ نے کیا خوب فرمایا ہے کہ وہابیہ جھوٹ نہ بولیں تو اپنے عقائد کی رو سے مشرک قرار پائیں کیونکہ وہ اللہ جل مجدہ الکریم کے حق میں امکان کذب کا عقیدہ رکھتے ہیں پس ان کے لیے امکان کی حد میں رہنے کی بجائے وقوع کذب ضروری ہوا۔ ہماری کتاب کے جزء اول کو ”ساری کتاب اول سے آخر تک“ کہنا بھی اسی وقوع کذب کا چھوٹا سا کرشمہ ہے۔

قولہ:- ”اور جو باتیں مفتی صاحب موصوف نے اپنی علیت اجاگر کرنے کے لیے کہی ہیں ان میں ان کی جہالت روز روشن کی طرح واضح ہے۔“ اھ [صفحہ ۱۲]

اقول:- جاری عنوان کے شروع میں ابھی گزرا ہے کہ یہ اعتراض آنجناب کے لاعلاج مرض جہل مرگب کا ثمرہ ہے۔ ریکارڈ درست فرمائیں۔

قولہ:- ”ہم نے اس کتاب کا جواب اس لیے ضروری سمجھا ہے کہ۔“

کچھ نہ کہنے سے بھی چھن جاتا ہے اعزازِ سخن

چپ رہنے سے بھی ظالم کی مدد ہوتی ہے

[صفحہ ۱۲]

اقول:- نہیں بلکہ محض شرم مٹانے کے لیے اور اس لیے جواب لکھا ہے کہ ملاں آں باشد کہ چپ نشود اور ضروری سمجھنے کی وجہ جناب کے نقل کردہ شعر میں موجود ہے کہ عزت خاک میں مل رہی تھی اور سارا بھرم کھل گیا تھا۔ ”چھن جاتا ہے اعزازِ سخن“ پر غور کریں۔ نیز مصباح سنت کی کاری ضربیں اکسار ہی تھیں۔ دوسرے مصرع میں موجود لفظ ”ظالم“ کی طرف دیکھیں۔ باقی حق کیلئے کو ظلم کرنے سے تعبیر کرنا وہابیت سے خواص کے ہے۔

ہم بھی منہ میں زباں رکھتے ہیں کاش پوچھو مدعا کیا ہے؟

کلک رضا ہے خنجر خونخوار برق بار اعداء سے کہہ دو خیر منائیں نہ شر کریں

قولہ:- ”ہم نے اپنی اس کتاب کا نام ایضاح سنت جلد اول تجویز کیا ہے اس لیے کہ مفتی صاحب موصوف نے لکھا ہے کہ وہ مزید جلدیں لکھیں گے۔“ [صفحہ ۱۲]

اقول:- ہم نے اپنی اس جوابی کارروائی کا نام ”مفتاح سنت جلد اول بجواب ایضاح

سنت جلد اول، منتخب کیا ہے اور بھی انشاء اللہ بہت کچھ آ رہا ہے تسلی رکھیں۔

قولہ:- اور ہم بھی اس کے بعد شائع ہونے والی کتابوں پر تبصرہ کا حق محفوظ رکھتے ہیں۔

اہل دل شدت سے کہیں گھبراتے ہیں
اوس پڑتی ہے تو پھول اور نکھر جاتے ہیں

[صفحہ ۱۲]

اقول:- ہم بھی توڑ تک نبھانے اور پوری خدمت کے سرانجام دینے کا وعدہ کرتے ہیں۔
ابتدائے عشق ہے روتا ہے کیا ذرا آگے آگے دیکھئے ہوتا ہے کیا؟
قولہ:- ”دعا کی درخواست“ کا نیا عنوان دے کر لکھا ہے:

”بندہ راقم الحروف کچھ عرصہ سے بیمار ہے اسی طرح میرے والد صاحب دام مجید ہم اور
عم مکرم حضرت صوفی صاحب دام مجید ہم اور میرے استاذ محترم حضرت مولانا عبد القیوم ہزاروی دام
مجید ہم بھی بیمار رہتے ہیں قارئین کرام سے درخواست ہے کہ دعا کریں کہ اللہ تعالیٰ صحت کاملہ عطا
فرمائے“۔ اہ بلفظہ [صفحہ ۱۲]

اقول:- یعنی سارے ”دام مجید ہم“ بیمار ہیں پھر بھی بیمار ذہن اور بیمار ذہنیت کے الفاظ
بھی ہمارے متعلق استعمال فرماتے ہیں ملاحظہ ہو [ایضاح سنت صفحہ ۵۴ و ٹائٹل پیج] جس سے یہ
بات یقینی ہوگئی ہے کہ واقعی بیمار ہیں۔ دعا گو ہوں کہ اللہ تعالیٰ اپنے حبیب کریم علیہ التحیۃ والتسلیم
کے وسیلہ تجلیل سے ان سب کو ظاہری و باطنی جملہ بیماریوں سے نجات عنایت فرما کر انہیں شفاء
عاجل صحت کاملہ اور مکمل ہدایت عطا فرمائے اور بقیہ زندگی ہمہ قسم گستاخیوں اور بے ادبیوں سے
بچا کر صحیح معنوں میں اپنے محبوب صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی سچی غلامی اور نیاز مندی میں رکھے۔
آمین۔ یا رب العالمین برحمتک یا ارحم الراحمین۔

خیر اندیش

مفتی عبد المجید خاں سعیدی رضوی بقلمہ

اظہارِ حق بجوابِ اظہارِ حقیقت

چودہ سویا چودہ سو بارہ برس:-

”اظہارِ حقیقت“ کا عنوان دے کر فقیر کے متعلق لکھڑوی صاحب کی جانب سے کوثر و تنسیم سے دھلی ہوئی زبان میں لکھا ہے:

”وہ اردو عبارت کی باریکیاں جاننے سے بھی کورے ہیں تو عربی اور فارسی عبارات کو وہ کیا سمجھتے ہوں گے۔ چنانچہ وہ اپنی اس کتاب کی جلد اول کی وجہ تالیف بیان کرتے ہوئے لکھتے ہیں ”برادرانِ اسلام یہ وہی پر آشوب اور پر فتن دور ہے جس کی کم و بیش چودہ سو برس قبل نشاندہی کرتے ہوئے اللہ کے عالم ماکان و مایکون نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے مذمتی انداز میں پیش گوئی فرمائی تھی۔ [مصابح سنت جلد اول صفحہ ۲۳] پھر اس پر تبصرہ کرتے ہوئے لکھا ہے:-

”موصوف نے خود اپنی اس تحریر کی تاریخ ۴ شعبان المعظم ۱۴۲۲ھ لکھی ہے (صفحہ ۲۷) اور وفاتِ حسرت آیات ۱۰ھ میں ہوئی تو یہ تحریر پیش گوئی کے چودہ سو بارہ سال بعد معرضِ وجود میں آئی جب یقیناً چودہ سو بارہ سال سے زائد عرصہ بنتا ہے تو کم و بیش چودہ سو سال کے شکی الفاظ سے ذکر کیوں؟ جو صاحب اپنی کلام کی باریکیاں نہیں جان سکتا وہ دوسروں کی عبارات کی باریکیاں کیا جان سکے گا۔ اہ بلطفہ ملخصاً۔ ملاحظہ ہو۔

[ایضاح سنت صفحہ ۱۴۱۳]

اقول:- فقیر کی اصل قلمی تحریر میں کم و بیش چودہ سو بارہ برس ہی ہے جب کہ مصباح سنت میں کتابت کی غلطی سے ”بارہ“ کا لفظ رہ گیا ہے جس کی دوسرے ایڈیشن میں (ایضاح سنت کے آنے سے قبل) نئی کتابت کے ساتھ تصحیح کر دی گئی ہے جب کہ کتابت کی غلطی کوئی نئی چیز نہیں ہے۔

اگر کتابت کی غلطی کو بھی مصنف یا مؤلف کے کھاتہ میں ڈالنے کو درست قرار دے دیا جائے تو اس سے کوئی نہیں چھوٹ سکے گا حتیٰ کہ لکھڑوی صاحب کے کئی بزرگان بلکہ خود لکھڑوی صاحب بھی اس کی زد میں آجائیں گے۔ خود ان کی پیش نظر کتاب ایضاح سنت میں بھی اس قسم کی کتابت کی اغلاط موجود ہیں۔ چنانچہ اس کے دیگر کئی مقامات کے علاوہ زیر بحث عبارت میں ”کم و بیش“ کی بجائے ”کم و پیش“ لکھا ہے۔ تو کیا اب یہاں بھی یہ رنگ دے دینا درست ہوگا کہ جس شخص کو پیش اور پیش کا فرق نہیں آتا وہ عربی فارسی میں کتنا کمزور اور لکھڑوی لینگوتج میں ”کورا“ ہوگا وغیرہ وغیرہ؟

اس سے قطع نظر کم و بیش کے الفاظ بذات خود بانگِ دہل پکار پکار کر کہہ رہے ہیں کہ یہاں کوئی ایسا لفظ چھوٹا ہوا ہے جس کے لیے یہ تخمینی الفاظ لکھے گئے ہیں جب کہ وہ خود اپنی اس کتاب میں یہ بھی نہایت صراحت کے ساتھ لکھ کر دے چکے ہیں کہ:

”مفتی صاحب موصوف نے اگر واقعی افتاء کا کورس کیا ہے تو انہوں نے یہ ضرور پڑھا ہوگا کہ کسی کی کلام میں جہاں تک ہو سکے اس کو درست بنانے کی کوشش کی جاتی ہے خواہ مخواہ کلام کا غلط مفہوم متعین نہیں کرنا چاہیے۔“ اھ بلفظہ۔ ملاحظہ ہو [ایضاح سنت صفحہ ۴۰]

اقول:- نہ معلوم لکھڑوی صاحب کا اپنے بارے اور پھر دوسروں کے بارے میں کچھ اور معیار کیوں رکھتے اور دوسرے معیار کے خوگر کیوں ہیں؟ اس سے کم از کم یہ متعین ہو گیا کہ یا تو انہوں نے افتاء کا کورس نہیں کیا اور ان کے سر پر ایسے ہی ان کے لفظوں میں ”مفتی کی پگڑی“ باندھ دی گئی ہے (ایضاح صفحہ ۱۸) یا پھر وہ جان بوجھ کر اور عمد ایک صحیح کلام کو غلط معنی کا جامہ پہنا رہے ہیں جو ان کے مطابق ایک جاہلانہ رویہ ہے۔ علاوہ ازیں لکھڑوی صاحب اپنی کتاب تسکین الصدور (صفحہ ۷۷) ازیر عنوان نوٹ ضروری) لکھا ہے کہ: اس کتاب کے بعض مقامات میں اردو ادب کی بعض باریکیوں کو اہل زبان کے قواعد کے مطابق تراجم وغیرہ میں زیادہ ملحوظ نہیں رکھا۔ قارئین کرام سے استدعا ہے کہ وہ اپنی نگاہ صرف مقصود پر مرکوز رکھیں اور ادبی باریکیوں کو نہ دیکھیں۔ اھ بلفظہ ملخصاً۔ ایضاح میں کہا اردو باریکیاں نہ جاننے والا عربی فارسی سے جاہل ہوتا ہے

اور تسکین میں لکھا کہ اردو باریکیوں میں فروگزاشتیں ہوئی ہیں جس کا نتیجہ ان کی ”جہالت“ ہے۔ خلاصہ یہ کہ موصوف کا یہ اعتراض محض بے بنیاد اور اوچھے قسم کا ہے پس اس کی بناء پر کیا گیا ان کا یہ سارا واویلا خود انہی پر پلٹ گیا۔ واللہ علی ذلک۔

اپنی جہالت پر بقللم خود گری:-

مصباحِ سنت کی پیش نظر عبارت پر مزید اعتراض کرتے ہوئے لکھا ہے:-

”پھر مفتی صاحب کا یہ جملہ بھی قابلِ توجہ ہے کہ نبی کریم ﷺ نے مذمتی انداز میں پیش گوئی فرمائی تھی۔ اس عبارت سے حضور علیہ السلام کے انداز کو مذمتی قرار دیا نعوذ باللہ منہ۔ اس لیے کہ مذمتی انداز صفت موصوف ہیں اور حضور ﷺ کے انداز کو مذمتی انداز قرار دینا گستاخی نہیں تو اور کیا ہے۔“ اھ بلفظہ ملاحظہ ہو [ایضاحِ سنت صفحہ ۱۲]

اقول:- خود جو گستاخ ہیں دوسروں کو بھی اس میں بہ زور و زور ملوث کرنا چاہتے ہیں جو

ع ایں خیال است و محال است و جنوں کا آئینہ دار ہے اور معترض کے اعتراض کی سخت جہالت کا نشان پتہ بھی کیونکہ فقیر نے بفضلہ تعالیٰ ”مذموم انداز“ کے الفاظ نہیں لکھے کہ لائقِ مذمت ہونے کا تعلق ”انداز“ کے ساتھ ہو بلکہ ”مذمتی انداز“ کے لفظ لکھے ہیں جن میں مذموم ہونے کا تعلق پُر آشوب اور پُر فتن دور کے فتنات سے ہے یعنی وہ فتنات لائقِ مذمت ہیں نہ کہ معاذ اللہ ثم معاذ اللہ انداز رسول ﷺ جو تردیدی انداز کے مفہوم میں ہے کیونکہ مذمت ”ذم از باب ”ن“ کا مصدر ہے جو متعدی ہے۔

حضرت شیخ سعدی علیہ الرحمۃ نے کریمیا میں مختلف بُرے اخلاق کے لیے لفظ مذمت کے ساتھ عنوانات قائم فرمائے ہیں مثلاً در مذمتِ بخیل، اور در مذمتِ تکبر۔ تو کیا ان میں ذم کا تعلق شیخ کے بیان سے ہے یعنی ان کا بیان لائقِ مذمت ہے یا اس کا تعلق ان بُرے اخلاق سے ہے اور ان سے وہ ان اخلاق ذمیمہ کا بُرا ہونا بیان کرنا چاہتے ہیں؟

اس سے کم از کم یہ واضح ہو گیا کہ وہ فقیر سے عربی فارسی کی گتھیوں کو سلجھانے کی صلاحیت کے نفی کرنے کے جس مشن کو لے کر چلے تھے ”چاہ کن راجہ در پیش“ کے حوالہ سے خود ہی اس کی زد میں آ گئے اور کھل کر سامنے آ گیا کہ وہ خود ہی اس مرض کا شکار ہیں انہیں عربی نہیں آتی اور ان کو

تا حالِ مذمت اور مذموم کا فرق بھی معلوم نہیں۔ اسی طرح اور تو اور وہ فارسی کے ابتدائی رسالہ کریمیا کے سمجھنے کی اہلیت اور صلاحیت سے بھی محروم ہیں۔ پس اس کے بعد انہوں نے اس اعتراض کو جو پھر سے دہرایا ہے وہ ایک بار پھر ان پر پلٹ گیا۔

غلطی کا احساس:-

موصوف یہ لکھ تو بیٹھے لیکن پھر انہیں غلطی کا احساس ہوا تو قدرت کا کرشمہ دیکھیے کہ اپنے اسی حیا دار قلم سے انہوں نے فقیر کی صفائی بھی پیش فرمادی اس کے فوری بعد ارشاد ہوتا ہے:

”مگر ہم مفتی صاحب موصوف کی جانب سے صفائی دیتے ہوئے یہ کہنے پر مجبور ہیں کہ..... ان کی نیت یقیناً گستاخی کی نہ ہوگی“۔ اھ بلفظہ ملخصاً۔ ملاحظہ ہو [ایضاح سنت صفحہ ۱۴]

ع مدعی لاکھ پہ بھاری ہے گواہی تیری۔ سچ ہے ع جادو وہ جو سر پر چڑھ کر بولے۔

باقی اس ضمن میں سابقہ کا اعادہ کرتے ہوئے فقیر کے متعلق جو یہ لکھ دیا ہے کہ ”موصوف اپنی تحریر کی باریکیاں جاننے کی صلاحیت سے بھی محروم ہیں“۔ [صفحہ ۱۴]؟

تو اس سے انہوں نے محض اعتراض برائے اعتراض والی اپنی عادت پوری فرمائی ہے ورنہ ان کا یہ اعتراض قطعاً خلاف واقعہ ہے اور یہ محرومی خود ان کی اپنی صفت ہے جس کا مزید اندازہ اس سے بھی کیا جاسکتا ہے کہ معترض موصوف نے اس مقام پر لفظ ”کلام“ کو جو مذکر ہے (فیروز اللغات اردو صفحہ ۵۴۲) مونث کر کے لکھا ہے۔ چنانچہ ان کے لفظ ہیں ”جو صاحب اپنی کلام کی باریکیاں نہیں جان سکتا“ [ایضاح صفحہ ۱۳ سطر آخری] نیز صفحہ ۱۴ سطر نمبر ۳ پر اس عبارت میں کی بجائے ”اس عبارت سے“ کے لفظ لکھے ہیں پس جس شخص کو میں اور سے کانیز کا اور گی کا اپنے اور اپنی کا الفاظ دیگر مذکر اور مونث کا بھی فرق معلوم نہیں وہ جاہل یا متجاہل اس کا طعنہ بھی ہمیں دیتا ہے ع شرم نبی نہ خوفِ خدا یہ بھی نہیں وہ بھی نہیں۔

اصل بات:-

الزام لگا کر پھر اس کے فوراً بعد خود ہی اس کی تردید کرنے نیز اپنے مد مقابل کی صفائی پیش کر دینے سے کہ ”ان کی نیت یقیناً گستاخی کی نہ ہوگی“ دراصل ان کا مقصود نیت کا بہانہ بنا کر

اپنے بڑوں کی گستاخانہ عبارات کو تحفظ فراہم کرنا ہے کہ نیت نہ ہو تو پھر گستاخی نہیں ہوتی جب کہ ان کے بڑوں کی بھی گستاخی کی نیت نہیں تھی پس وہ بھی بری ہیں جواز حد غلط ہے کیونکہ ان کے دل کی بات جو غیب ہے انہوں نے کیونکر جان لی؟ پھر ان کے کئی اکابر سے التزام کفر بھی ثابت ہے۔ اس سے قطع نظر بعض کی عبارات گستاخی میں صریح بھی ہیں جب کہ صریح گستاخی میں شرعاً و عرفاً نیت کا کچھ اعتبار نہیں ہوتا شفاء شریف وغیرہ میں مصرح ہے الصراح لا یقبل التأویل..... الحمد للہ یہ لگھڑوی منصوبہ بھی خاک میں مل گیا۔ (وہو المقصود)۔

”اچنبھا“ بجواب ”اے عجب“

اس کے بعد ”اے عجب“ کا عنوان دے کر خالص دیہاتی زبان میں (جیسا کہ ان کے الفاظ ہلہ شیریں سے بھی ظاہر ہے) لگھڑوی صاحب کی طرف سے فقیر پر جو چوٹ کی گئی ہے اس کی بنیاد اس پر ہے کہ فقیر نے ان کے اہل سنت کے خلاف تحریری کام کے آغاز کی تاریخ ۱۹۶۲ء کے بعد بتائی ہے جب کہ وہ اس سے پہلے ہی اس کام میں لگے ہوئے ہیں جس کی ایک دلیل یہ ہے کہ ”راہ سنت“ کا سنّ تالیف ۱۹۵۷ء ہے (ملخصاً) ملاحظہ ہو [ایضاح سنت صفحہ ۱۴، ۱۵]

اقول:۔ یہ ان کی کم فہمی کا ثمرہ ہے کہ جو کوئی اچنبھے کی بات نہیں کیونکہ وہ عدم باریک بینی کا الزام تو دوسرے پر رکھتے ہیں مگر خیر سے اس مرض کا شکار وہ خود ہی ہیں۔ پس یہ ان کا جہل مرکب ہوا ولنعم ما قیل ۔

آنکس کہ نداند و بداند کہ مے داند

در جہل مرکب ابدال دہرے ماند

نیز دو ہر ا معیاری کا مرض بھی انہیں لاحق ہے چنانچہ وہ خود ہی لکھ چکے ہیں کہ :

”کسی کی کلامی میں جہاں تک ہو سکے اس کو درست بنانے کی کوشش کی جاتی ہے خواہ مخواہ کلام کا غلط مفہوم متعین نہیں کرنا چاہیے“۔ اور اسے انہوں نے تخصص فی الافتاء کا حصہ قرار دیا ہے جیسا کہ ”ایضاح سنت صفحہ ۴۰ سے کچھ پہلے تفصیلاً گزر چکا ہے۔

پھر اس سے خود ہی انحراف کرتے ہوئے ہمارے کلام کو غلط معنی کا جامہ پہنارہے ہیں۔ فقیر نے اس حوالہ سے جو کہا ہے وہ محض لگھڑوی صاحب کو اپنا نمائندہ مقرر

کرتے ہوئے ان پر ان کے علماء کا اظہار اعتماد کرنے کی بات ہے جو ۱۹۶۲ء کی ہے جب کہ اسے صراحت کے ساتھ ایضاً سنت میں بھی تسلیم کر لیا گیا ہے۔ چنانچہ اس کے لفظ ہیں: ”۱۹۶۲ء میں جمعیت علماء اسلام کے سرکردہ حضرات نے (ان کو) نمائندہ مقرر کر لیا“ اھ بلفظ ملاحظہ ہو [ایضاً سنت صفحہ ۱۲ آخری سطر صفحہ ۱۵ سطر ۲۱]

تھوڑا سا آگے (سطر ۹، ۱۰ پر) لکھا ہے ”نمائندہ مقرر کیے جانے کا واقعہ تو ۱۹۶۲ء میں پیش آیا“ اھ۔ اس کی مزید تائید اس سے بھی ہوتی ہے کہ لکھڑوی صاحب کے جی حضوری انہیں ”امام اہل سنت“ کا عنوان دے رہے ہیں جیسا کہ ایضاً سنت کے ٹائٹل تیج نیز صفحہ ۱۱۵ اور ۱ پر ہے۔ نیز ابھی کچھ عرصہ پہلے لکھڑوی صاحب کو رحیم یار خان کا چکر لگوا یا گیا تو اشتہارات میں ”امام اہل سنت سیمینار“ کا عنوان دیا گیا۔ پھر جگہ جگہ ان کی موجودگی میں ان کے رفقاء نے ان کی خوب قصیدہ خوانیاں کیں۔

باقی جس عبارت کے حوالہ سے اس مقام پر انہوں نے یہ طوفان کھڑا کیا ہے۔ مصباح سنت کے اصل قلمی نسخہ میں یوں ہے: لکھڑوی صاحب کی کتاب تسکین الصدور کے دیباچہ میں یہ امر صراحت کے ساتھ مذکور ہے کہ غالباً ۱۹۶۲ء میں ان کے ہم مشرب ذمہ دار قسم کے افراد کے ایک جرمِ غفر نے انہیں اپنا قلمی نمائندہ اور گویا اپنی قوم کا امام حاضر مقرر کیا“ اھ ملاحظہ ہو [مصباح سنت اصل قلمی نسخہ صفحہ ۲]

اصل قلمی نسخہ میں انہیں اہل سنت کے خلاف اپنا نمائندہ مقرر کرنے کے واقعہ کے ۱۹۶۲ء میں ہونے کا کوئی ذکر نہیں جس کی دوسرے ایڈیشن میں تصحیح کی جا چکی اور برائے طباعت ایضاً سنت کے آنے سے پہلے مؤرخہ ۲۵ محرم الحرام ۱۴۲۶ھ مطابق ۷ مارچ ۲۰۰۵ء کو موثر ادارہ ضیاء القرآن پبلشرز کے حوالہ کیا جا چکا ہے جب کہ ایضاً سنت مؤرخہ ۱۶ مئی ۲۰۰۵ء بروز پیر پہلی مرتبہ ہمیں موصول ہوئی۔

دیوبندی خارج از اہل سنت :-

لکھڑوی صاحب کی تالیف تسکین الصدور کے بارے میں ایضاً سنت میں لکھا ہے :- ”وہ حضور علیہ السلام کی قبر مبارک میں حیات کا انکار کرنے والے گروہ کے خلاف لکھی

گئی ہے اہم ملاحظہ ہو [صفحہ ۱۲]

نیز اس کے صفحہ ۱۵ پر اس گروہ کو خارج از اہل سنت و جماعت لکھا ہے۔

اقول:- یہاں اس گروہ کے بارے میں گول مول انداز اختیار کیا گیا ہے اور یہ واضح نہیں کیا گیا کہ وہ ہے کون؟ تاکہ ان کی جماعت کا راز فاش نہ ہو جائے جب کہ تسکین الصدور کے دیباچہ میں صراحت کے ساتھ لکھا ہے کہ وہ دیوبندی علماء ہی کا ایک گروپ ہے جس کا واضح مطلب یہ ہوا کہ لکھڑوی صاحب کے نزدیک خود ان کی جماعت کے بہت سے افراد ایسے ہیں جو اہل سنت و جماعت سے خارج ہیں اور اس سے یہ بھی نکلا کہ جب حیات مقدسہ کے انکار کرنے والا سنی نہیں تو جو اس جیسے یا اہمیت میں اس سے بڑھ کر دیگر مسائل کا منکر ہو جیسے خاتم النبیین بمعنی آخری نبی ہونے کے اجماعی معنی سے انکار اسی طرح سید عالم رحمۃ اللہ علیہ کی معاذ اللہ گستاخی، سوء ادبی اور توہین جس کی پوری دیوبندی جماعت مرتکب ہے جس کی تفصیل مصباحِ سنت جلد اول میں بھی ہے، وہ اہل سنت و جماعت کیونکر ہو سکتا ہے؟ خلاصہ یہ کہ اس عبارت سے لکھڑوی صاحب نے اپنے سمیت اپنی پوری جماعت کے خارج از اہل سنت و جماعت کی حقیقت کو تسلیم کیا ہے جس پر وہ واقعی داد تحسین کے لائق ہیں۔ اللہ تعالیٰ مزید حق کے بیان کرنے کی انہیں بیش از بیش توفیق عطا فرمائے آمین بجاہ حبیبہ الامین صلی اللہ علیہ وعلیٰ آلہ وصحبہ اجمعین۔



راہِ سنت کو تردیداً مقدم رکھنے کی وجہ؟

راہِ سنت کو تردیداً مقدم رکھنے کی دو وجہیں فقیر نے لکھی تھیں جن میں سے ایک وہی ہے جسے ایضاً **سنت** میں نقل کیا ہے کہ ”وہ اہل سنت کے روزمرہ کے کئی معمولات پر تنقیدات پڑنی ہونے کے باعث ان کی دوسری کتابوں کی بہ نسبت زیادہ زہریلی ہے۔“ ملاحظہ ہو [ایضاً سنت صفحہ ۱۵ بحوالہ مصباحِ سنت جلد اول صفحہ ۲۶]

دوسری وجہ یہ لکھی تھی کہ نیز ”خود مؤلف اور اس کے ہمنوا بھی سب سے زیادہ جس پر نازاں و فرحاں نظر آتے ہیں وہ بھی ان کی یہی کتاب ہے چنانچہ خود لکھڑوی صاحب اور ان کے بعض بزرگوں نے اسے قوم کے لیے بے حد نافع اور مرکزی حیثیت کا مالک قرار دیا ہے اہم ملخصاً

ملاحظہ ہو [مصابحِ سنت جلد اول صفحہ ۲۶]

ایضاحِ سنت میں دوسری وجہ کو جواب میں چھو اتک نہیں گیا جس کا مطلب یہ ہوا کہ ان کے نزدیک واقعی اس کی حیثیت مرکزی ہے۔ پس اسی کا خاتمہ کر دینا پورے لکھنؤی منصوبہ کے صفایا کر دینے کے مترادف ہے بلکہ دوسرے مقامات پر اس کی تصریح کر کے اسے مزید پختہ کر دیا ہے۔ چنانچہ ہمارے اس بیان کی تصدیق کرتے ہوئے لکھا ہے:-

”ان کتابوں میں معرکہ الا را کتابوں میں راہِ سنت سرفہرست ہے جو سنت کی اہمیت اور بدعات کی تردید کے موضوع پر لا جواب کتاب ہے اہ بلفظہ ملاحظہ ہو [ایضاحِ سنت جلد اول صفحہ ۸، ۱۶، ۱۷]

جب کہ وجہ اول کو سنجیدگی سے لینے کی بجائے غیر شائستہ انداز میں لکھا ہے:-
 ”جناب مفتی صاحب نے راہِ سنت کو جواب میں مقدم رکھنے کی وجہ گول مول بیان کی ہے مگر اصل وجہ یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ کے فضل و کرم سے راہِ سنت نے بہت سے خاندانوں اور بہت سے علاقوں سے ان حضرات کے مختلف حیلے بہانوں سے جاری کردہ کھانے پینے کی بدعات و رسومات کا خاتمہ کر کے ان حضرات کے روزمرہ معمولات کا ناطقہ بند کر دیا ہے جس پر ان حضرات کو غصہ آنا فطری امر ہے۔“ اہ
 ملاحظہ ہو [ایضاحِ سنت جلد اول صفحہ ۱۶]

اور اس طرح مزید بد زبانی کا شوق پورا کرتے ہوئے حسبِ عادت اپنے ہی ایک ہم زبان بزرگ کی ایک پھبتی پیش کرتے ہوئے لکھا ہے:-

اس پر ہمیں ایک واقعہ یاد آیا یقیناً اس کی روشنی میں عوام الناس کو مفتی صاحب موصوف کی گول مول بات کی وضاحت مل جائے گی۔ حضرت مولانا عبدالعزیز بھٹی صاحب مرحوم بڑے خوش آواز اور خوش مزاج مقرر تھے۔ ایک دفعہ تقریر کے بعد علماء و دیگر حضرات کی محفل تھی تو کسی نے کہا کہ حضرت عجیب بات ہے کہ التحیات میں شہادت کی انگلی اٹھانے پر بعض علاقوں کے بریلوی حضرات بہت زیادہ ناراض اور غصے ہوتے ہیں یہاں تک کہ وہ لڑنے مرنے پر بھی تیار ہو جاتے ہیں اس کی کیا وجہ ہے؟ تو بھٹی صاحب کہنے لگے بھائی وہ یاری نبھاتے ہیں پھر کسی نے کہا

کہ حضرت وہ کیسے؟ تو بھٹی صاحب کہنے لگے کہ جب آدمی شہادت کی انگلی تو حید کی گواہی پراٹھاتا ہے تو وہ شیطان کے سر پر یوں لگتی ہے جیسے لوہے کی لٹھ ماری گئی ہو تو جس نے ان حضرات کے پیٹ کے لیے تیجے سا تو اس وغیرہ کی صورت میں اتنے انتظام کیے ہیں آخر اس کے ساتھ کچھ تو ہمدردی ان حضرات کو ہونی چاہیے تو اسی ہمدردی کا تقاضا ہے کہ وہ اپنے محسن دوست کی پٹائی پر ناراض ہوں۔

اھ بلفظہ ملاحظہ ہو [ایضاح سنت جلد اول صفحہ ۱۶]

اقول:- ان کے بھٹی صاحب کے مذکورہ واقعہ سے ظاہر ہوتا ہے کہ ماشاء اللہ نظر بد دور یہ سارا خاندان ہی خوش آواز اور خوش طبع ہے۔ اور شتہ زبان ہونے میں کمال درجہ کے ماہر اور ایک سے ایک بڑھ کر ہیں۔ سبحان اللہ ایں ہمہ خانہ آفتاب است۔

باقی التحیات میں اشارہ بالسبابہ کی جو بات سنی بریلویوں سے منسوب کی ہے اس کے جھوٹ ہونے کے لیے اتنا بھی کافی ہے کہ امام اہل سنت اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی قدس سرہ کا فتویٰ اس کے برخلاف موجود ہے۔ چنانچہ آپ اس کے متعلق ایک سوال کے جواب میں ارقام فرماتے ہیں۔ ”اشارہ ضرور سنت ہے محرر مذہب سیدنا امام محمد رحمۃ اللہ تعالیٰ نے فرمایا صنعه رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فنضع کما صنعه رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم وهو قول ابی حنیفہ واصحابنا۔ رسول اللہ ﷺ نے اشارہ فرمایا تو ہم بھی اشارہ کرتے ہیں۔ جس طرح رسول اللہ ﷺ نے کیا اور یہی مذہب امام اعظم ابو حنیفہ اور ہمارے اصحاب کا ہے۔ امام ملک العلماء نے بدائع اور امام محقق علی الاطلاق نے فتح القدیر میں اور دیگر ائمہ کبار نے اس کی تحقیق فرمائی۔ فقیر اور فقیر کے آباء و اساتذہ و مشائخ کرام قدس سرہ ہم سب اس پر عامل رہے۔ اھ بلفظہ رحمہ اللہ تعالیٰ۔ ملاحظہ ہو [فتاویٰ رضویہ جلد ۳ صفحہ ۸۶ طبع برکاتی پبلشرز کراچی مطبوعہ ۱۹۹۱ء]

اس سے معلوم ہوا کہ التحیات میں شہادت کی انگلی اٹھانا بریلویوں کے امام کا فتویٰ اور بریلویوں کا مذہب ہے جب کہ ہوائی باتوں کا شرعاً کچھ اعتبار نہیں پس اس حوالہ سے بر بناء غلط لکھڑوی صاحب کا شیطان کو ہمارا محسن دوست کہنا ان کی ہمیں بدترین گالی ہے جو انہی کا حصہ ہے۔ جب کہ حقیقت اس کے بالکل برعکس ہے کیونکہ رسومات و بدعات کہہ کر جن امور (تیجہ وغیرہ) کو ہدف تنقید بنایا ہے وہ لکھڑوی نظریہ میں تو یقیناً اسی طرح ہیں جس طرح انہوں نے کہا

ہے لیکن یہ شرعی فیصلہ نہیں۔ شریعتِ مطہرہ کی رو سے ایصالِ ثواب مسلمان کے لیے مغفرت اور رفع درجات کا سبب ہیں جو شیطان کے مزاج کے خلاف ہیں۔ اسی طرح تیجہ وغیرہ کے کھانوں پر قرآن شریف پڑھا جاتا ہے جب کہ شیطان اس کھانے کے قریب نہیں آتا جس پر بسم اللہ بھی پڑھی گئی ہو تو جس کھانے پر متعدد آیات پڑھی گئی ہوں وہ اسے کیونکر کھائے گا۔ لہذا ختم شریف والا کھانا بھی شیطانی مزاج کے مطابق نہیں۔ اسی طرح تیجہ وغیرہ کے کھانے یقیناً حلال طیب ہیں جن کے حرام ہونے کی کوئی شرعی دلیل ان کے پاس نہیں ہے جب کہ حلال طیب کھانا بھی شیطانی مشن کے برخلاف ہے۔ لگھڑوی صاحب کی جانب سے تو ہم پر اپنے ہی ایک ہم پیالہ وہم نوالہ شخص کی بدزبانی کے ذریعہ محض بھتی کسی گئی ہے ہم اس پر اللہ تعالیٰ کا ارشاد پیش کرتے ہیں اللہ تعالیٰ کا فرمان ہے: **يَا أَيُّهَا النَّاسُ كُلُوا مِمَّا فِي الْأَرْضِ حَلَالًا طَيِّبًا وَلَا تَتَّبِعُوا خُطُوَاتِ الشَّيْطَانِ إِنَّهُ لَكُم عَدُوٌّ مُبِينٌ** یعنی اے انسانو! زمین پر اللہ کے پیدا کردہ حلال طیب کو کھاؤ اور شیطان کے قدموں پر مت چلو کیونکہ وہ تمہارا کھلا دشمن ہے۔ [پ البقرہ آیت ۱۶۸]

یعنی اس کا مشن یہ ہے کہ وہ تمہیں حلال نہ کھانے دے پس ان امور کے خلاف لگھڑوی دیوبندی تحریک شیطانی تحریک کا حصہ اور شیطان ہی کے قدم بقدم ہوئی لہذا التحیات میں جو لٹھ شیطان کے سر پر لگتی ہے تیجہ وغیرہ ختم درود میں بعینہ وہی لٹھ اس کے ان ”رفقاء کرام“ کو بھی یقیناً لگتی ہوگی۔

یہی وجہ ہے کہ انہوں نے اپنی کتابوں میں ابلیس لعین کا ساتھ دیتے ہوئے اس کے علم و فن کی وسعت کا اثبات کر کے اس کی سر توڑ حمایت کی اور نہ ماننے والوں کو بہت سخت کہا ہے۔ چنانچہ لگھڑوی صاحب کے پیش رو مولوی خلیل احمد سہارنپوری صاحب نے اپنے مرشد مولوی رشید احمد گنگوہی صاحب کے حکم سے لکھا تھا: **الحاصل غور کرنا چاہیے کہ شیطان و ملک الموت کا حال دیکھ کر علم محیط زمین کا فخر عالم کو خلاف نصوص قطعیہ کے بلا دلیل محض قیاس فاسدہ سے ثابت کرنا شرک نہیں تو کون سا ایمان کا حصہ ہے شیطان و ملک الموت کو یہ وسعت نص سے ثابت ہوئی فخر عالم کی وسعت علم کی کون سی نص قطعی ہے کہ جس سے تمام نصوص کو رد کر کے ایک شرک ثابت کرتا ہے۔** اھ [براہین قاطعہ صفحہ ۵۵ طبع دارالاشاعت کراچی]

عبارت ہذا اپنے مفہوم (حسب بالا) میں واضح ہے۔ پھر جب سے ابلیس لعین کے بارے میں یہ عقیدہ وضع ہوا ہے۔ اہل سنت و جماعت سراپا احتجاج ہیں جب کہ پوری دیوبندی قوم تحریراً تقریراً برابر سے اسے پورا پورا تحفظ فراہم کرنے میں لگی ہوئی ہے۔ حتیٰ کہ لکھڑی صاحب نے بھی حسب توفیق اس کے حق میں قلم اٹھایا اور اس کی حمایت کی حد کر دی۔ ملاحظہ ہو ان کی کتاب عبارات اکابر حصہ اول صفحہ ۱۵۱ تا ۱۷۱ طبع گوجرانوالہ پھر بھی شیطان سے سلسلہ بھی ہمارا جوڑا جا رہا ہے ع شرم ان کو مگر نہیں آتی۔

علاوہ ازیں پھر بھی نہ مانیں تو سنیں لکھڑی صاحب کے کئی مسلم اکابر اور اہم مشرب علماء سے نتیجہ وغیرہ جیسے امور کا جواز ثابت و مصرح ہے تو ان کے بارے میں کیا ارشاد ہے وہ جناب کے لفظوں میں اپنے اس محسن و دوست کے کتنے ”مقرب بارگاہ“ ہیں اور پٹی نمبر کیا ہے؟ مثلاً گنگوہی صاحب نانوتوی صاحب اور تھانوی صاحب وغیرہم اکابر علماء دیوبند کے پیرومرشد نے تفصیلاً و اجمالاً جملہ طرق ایصال ثواب کو درست قرار دیا ہے اور کرنے والوں پر نکیر نہ کرنے کا کہا ہے۔ ملاحظہ ہو [فیصلہ ہفت مسئلہ مشملہ کلیات امدادیہ صفحہ ۸۲ طبع دارالاشاعت کراچی]

اور اس کی ایک دلیل یہ بھی ہے کہ پورے ملک میں تقریباً قل خوانیوں کی تمام تقریبات میں ہمہ قسم دیوبندی حضرات بھی نہ صرف یہ کہ شرکت کرتے ہیں بلکہ کھانے میں بھی پیش پیش ہوتے ہیں جو کچھ محتاج بیان نہیں بلکہ کم و بیش عرصہ ایک ماہ قبل کہروڑپکا کے نواحی علاقہ مڑلاں والا میں رانا فیملی کے ایک دیوبندی کی مرگ پر اس کے برادری والوں نے باقاعدہ سے قل خوانی کی جس میں رنگارنگ کھانے بھی پکائے گئے اور دیوبندی جماعت کے ذمہ دار فرد جناب مولوی طارق جمیل کو مدعو کیا گیا جو آئے اور سب کچھ کر گئے جس پر پورا علاقہ گواہ ہے اور اس موقع پر ان سے ایک دیہاتی شخص کے اس موضوع پر ان سے سوال جواب اور ان کے لا جواب ہو کر کھسیانے بننے کا واقعہ کا بھی چرچا ہے جسے فقیر نے اس علاقہ میں ایک تقریب کے موقع پر وہاں کے لوگوں سے خود سنا۔ نیز ہمارے رحیم یار خاں کے نواحی قصبہ کوٹ سہابہ کی لاری اوڈہ کی ایک جامع مسجد کے دیوبندی امام و خطیب اور شہر رحیم یار خان کے بعض اہم قسم کے دیوبندی مدارس کے مدیر بھی اس سلسلہ میں بہت مشہور شخصیت ہیں لیکن آج تک کسی دیوبندی مفتی بشمول لکھڑی صاحب نے ان کے بدعتی اور

دیوبندی جماعت سے خارج ہونے کا فتویٰ کبھی نہیں دیا۔ اگر لکھڑوی صاحب کا شیطان دوستی والا یہ بیان صحیح ہے تو ان کے یہ احباب شیطان دوست ہی نہیں اس کے کنبہ کے اہم افراد قرار پائے اب دیکھیں گے کہ لکھڑوی قوم کا ان کے اس فتویٰ پر ردِ عمل کیا ہوتا ہے؟ (مزید تفصیل راہ سنت کے باب ہفتم کے جواب میں دیکھی جاسکتی ہے)۔
وجہ اعتراض:-

موصوف نے جو تسخرانہ انداز اختیار کیا ہے قرآن کی زبان میں وہ جاہلانہ انداز ہے
حيث قال تعالى قالوا اتخذنا هزوا قال اعوذ بالله ان اكون من الجاهلين جب کہ ہم
تو محض دفاع میں ہیں جس کا شرعاً و اصولاً ہمیں ہر طرح سے اختیار اور حق ہے پس اس کی بنیاد ان کی
جہالت ہوئی.....
چوری پھر سینہ زوری بجواب چور چائے شور:-

ہم نے مصباح سنت میں ”پیش نظر کتاب کی کل کائنات“ نیز ”کتاب کی غرض و غایت
اور اس کے مواد کی نوعیت و کیفیت“ کے عنوان کے تحت ”راہ سنت“ کے ابواب و عنوانات نیز
اغراض و مقاصد اور مضمرات و مفاسد کا مکمل اجمالی خاکہ سپرد قلم کیا تھا جس میں دیگر کے علاوہ ایک
بات یہ بھی کہی تھی کہ مؤلف راہ سنت نے عوام پر رعب ڈالنے کی غرض سے کتاب کا حجم اس طرح
سے بڑھا کر پیش کیا ہے کہ اس میں بہت سی غیر متعلق اور غیر ضروری بحثوں کو بھرتی کرنے کے
ساتھ ساتھ بعض باتوں کو بے فائدہ طول دیا اور بعض میں تکرار سے کام لیا ہے اور مزید چالاکی یہ کہ
ہے کہ کتاب کے صفحات کو بڑھانے کی غرض سے کتابت میں موثاقلم استعمال کرایا ہے اھ ملاحظہ ہو
[مصباح سنت جلد ۱ صفحہ ۲۹]

اسے چور چائے شور کا مصداق قرار دیتے ہوئے اس پر چور چائے شور کا عنوان قائم کر
کے لکھڑوی صاحب کی جانب سے یہ شور مچایا گیا ہے کہ:-

”ہماری قارئین کرام سے گزارش ہے کہ وہ راہ سنت کا مطالعہ کریں اور مصباح سنت کو بھی دیکھیں
ہر ایک کو خود معلوم ہو جائے گا کہ فضول بھرتی اور غیر ضروری اسباحث کس میں ہیں اھ“ ملاحظہ ہو
[ایضاح سنت جلد ۱ صفحہ ۱۷]

اقول:- مشورہ صحیح ہے اور اس کے لیے راہِ سنت کا باب اول ضرور دیکھیں اور مبنی برانصاف فیصلہ فرمائیں کہ اس میں واقعی غیر متعلق باتوں یا غیر ضروری بحثوں کی بھرتی اور بھرمار نیز بکثرت بے فائدہ طول و تکرار ہے یا نہیں؟

باقی مولے قلم کے حوالہ سے انہوں نے جو وادیا کیا ہے، وہ یہ ہے کہ یہ چیز خود مصباحِ سنت میں بھی ہے بلکہ اس سے زیادہ ہے کیونکہ راہِ سنت اور مصباحِ سنت لمبائی میں برابر ہیں جب کہ مصباحِ سنت چوڑائی میں راہِ سنت سے چار درجے بڑھ کر ہے۔ راہِ سنت کی فی صفحہ کیس کیس سطریں جب کہ مصباحِ سنت کی انیس انیس سطریں ہیں۔ نیز راہِ سنت میں فی سطر اوسطاً بیس الفاظ ہیں جب کہ مصباحِ سنت میں فی سطر اوسطاً اٹھارہ اٹھارہ لفظ ہیں جس کا اندازہ یہاں سے لگایا جاسکتا ہے کہ راہِ سنت کی ایک عبارت راہِ سنت میں ڈیڑھ سطر میں ہے اور وہی عبارت مصباح میں دو سطروں میں ہے۔ پس زیادہ موثلاً قلم مصباح کا ہونا راہِ سنت کا۔ اہل مخلصاً ملاحظہ ہو [ایضاحِ سنت جلد اول صفحہ ۱۶ء]

اقول:- راہِ سنت کے متعلق یہ بات ہم نے مصباحِ سنت کے ساتھ تقابل کے طور پر نہیں کہی تھی بلکہ راہِ سنت کے ساز کی دیگر کتب کے ساتھ موازنہ کرتے ہوئے لکھی تھی جن کا قلم باریک ہے جب کہ سطور و الفاظ اس کی بہ نسبت کہیں زیادہ ہیں جو ایک حقیقت ثابتہ ہے جب کہ یہ اس وقت کی بات ہے کہ مصباحِ سنت کے لکھنے کا آغاز کیا جا چکا تھا اور وہ منظر عام پر نہ تھی۔

علاوہ ازیں مصباحِ سنت میں موثلاً قلم، کمزور نظر والوں کی رعایت کے لیے رکھوایا گیا ہے تاکہ انہیں کچھ دقت نہ ہو جب کہ اس میں سطروں یا فی سطر لفظوں کی تعداد کم ہونا راہِ سنت سے تقابل کے حوالہ سے بھی ہو تو ہمیں کچھ مضرت نہیں کیونکہ مصباح کا مواد راہِ سنت کے مواد سے کئی گنا زیادہ ہے۔ بالفاظِ دیگر راہِ سنت جتنی کچھ منظر عام پر آئی ہے، یہی اس کی کل کائنات ہے اور وہ کل کی کل یہی ہے جب کہ مصباحِ سنت کل کی کل وہ نہیں جو لکھنؤی صاحب کے ہاتھ میں ہے جسے انہوں نے جواب میں ملحوظ رکھا ہے بلکہ یہ پوری کتاب کی جلد اول ہے جو ۱۸۰ صفحات پر مشتمل ہے اور وہ راہِ سنت کے نام وغیرہ سمیت اس کے صرف مقدمہ کا جواب ہے جب کہ اگلی جلدوں میں سے ہر جلد اس سے کہیں زیادہ ضخیم ہے.....

پس اس واویلا کا بھی لکھڑوی صاحب کو کچھ فائدہ یا ہمیں کچھ نقصان نہ ہوا۔

نوٹ:- باقی اس مقام پر انہوں نے جو یہ شعر لکھا ہے۔

”سچ تو خوشبو ہے ہواؤں میں بکھر جائے گا کیسے باندھو گے اسے آہنی زنجیروں میں“

[ایضاح سنت جلد ۱ صفحہ ۱۸]

تو اس سے ہم کلیہ اتفاق کرتے ہیں کہ سچ واقعی سچ ہوتا ہے جو کھل کر سامنے آ گیا ہے کہ موصوف نے جسے ”چور مچائے شور“ کا عنوان دے کر شور مچایا تھا ”چوری پھر سینہ زوری“ کا مصداق نکلا۔ لہذا ہم اس پر مکرر سہ کر ارشاد ہی کہنے پر اکتفا کریں گے۔

”لکھڑوی صاحب کی“ بجواب ”جہالتیں کس کی؟“

مصباح میں ہم نے بطور نمونہ لکھڑوی صاحب کی چھ جہالات کی نشاندہی کی تھی جس کے جواب میں لکھڑوی صاحب کی جانب سے یہ عنوان ”جہالتیں کس کی؟“ قائم کر کے لکھا گیا ہے کہ:-

”مفتی صاحب موصوف نے جہالت کا عنوان قائم کر کے جو اعتراضات کیے ہیں ان میں سے ہر اعتراض میں ان کی اپنی جہالت نمایاں ہے۔ مفتی صاحب موصوف کے اعتراضات کا انداز ہی ایسا ہے کہ ہم ان کی جہالتیں عوام الناس کو بتانے پر مجبور ہیں اس لیے کہ۔“

یہ خاموش مزاجی تمہیں جینے نہیں دے گی
اس دنیا میں جینا ہے تو کہرام مچا دو

اھ بلفظہ ملاحظہ ہو [ایضاح سنت صفحہ ۱۸]

اقول:- جہاں تک ان کا پوچھنا ہے کہ جہالتیں کس کی؟؟۔ تو اس کا جواب ہے ”لکھڑوی صاحب کی“ جو مطلقاً بجا ہے جس سے انکار صاحب موصوف میں وصف تکبر و غرور یا جہل مرکب کے وجود کی نشاندہی کرتا ہے تفصیل اگلی سطور میں دیکھیں سر دست ہم موصوف کے ذوق شعر کی تکمیل کرتے ہوئے ان کے شعر کے جواب میں عرض گزار ہیں کہ۔

ٹوٹ ہی نہ جائے تیغ اے قاتل سخت جاں ہوں ذرا سمجھ کر کھینچ

بحث جہالات لکھڑویہ :-

فقیر نے مصباح سنت میں لکھڑوی صاحب کی اصل علمی پوزیشن کو واضح کرتے ہوئے بطور نمونہ ان کی جن جہالات کی نشاندہی کی تھی ان کی تعداد چھ ہے ان میں سے پہلی یہ تھی کہ :
بحث ”بیتوا وتوجروا“ :-

لکھڑوی صاحب نے ایک مقام پر لکھا ہے ”بیتوا وتوجروا“ ملاحظہ ہو [راہ سنت صفحہ ۳۰۳] جواز حد غلط اور موصوف کی اشد جہالت ہے کیونکہ از روئے علم نحو بیتوا شرط اور توجروا اس کی جزا ہے جن کے درمیان واو عطف کا لانا قطعاً بے محل ہے۔ موصوف نے شرط و جزا کو معطوف علیہ و معطوف بنا دیا ہے اگر یہ درست ہے تو ہتائیں کہ توجروا کی ن اعرابی کو کس قاعدہ کی رو سے انہوں نے حذف کیا ہے؟ اھ۔ [مصباح سنت صفحہ ۳۰]
لکھڑوی کا ردِ عمل :-

لکھڑوی صاحب کی جانب سے اس کا جو جواب دیا گیا ہے اور جس پر وہ بہت اتراتے بھی نظر آتے ہیں اس کا خلاصہ ان کے لفظوں میں حسب ذیل ہے۔ چنانچہ اس بارے میں انہوں نے ”بیتوا وتوجروا“ لکھنے پر اعتراض اور مفتی صاحب کی جہالت“ اور ”مفتی صاحب کی دوسری جہالت“ نیز ”مفتی صاحب کا علم زیادہ ہے یا اُن کے اعلیٰ حضرت کا“ کے عنوانات قائم کر کے لاف گزاف اور تعلیوں سے کام لیتے ہوئے لکھا ہے :-

”ہم مفتی صاحب موصوف کے سر پر مفتی کی پگڑی باندھنے والوں پر قربان جنہوں نے ان کو یہ بھی نہیں بتایا کہ جملہ انشائیہ شرط واقعہ نہیں ہو سکتا (الی) ملا جامی فرماتے ہیں کہ (الی) جملہ انشائیہ شرط واقعہ نہیں ہو سکتا لان الشرط لا یکون الا فعلاً (شرح جامی صفحہ ۱۰۵) اس لیے کہ شرط صرف جملہ فعلیہ ہی ہو سکتا ہے ہماری مفتی صاحب سے گزارش ہے کہ اگر کافیہ اور شرح ملا جامی مشکل کتابیں ہیں تو کم از کم نحو میر اور اس کا حاشیہ ہی کسی استاذ یا کسی دیوبندی مدرسہ کے کافیہ پڑھنے والے طالب علم سے سمجھ لیتے تو وہی ان کو بتا دیتا کہ بینوا امر کا صیغہ ہے اور جملہ انشائیہ ہے اور جملہ انشائیہ شرط واقع نہیں ہوتا بلکہ شرط کے لیے جملہ فعلیہ کا ہونا ضروری ہے۔ مفتی صاحب نے بینوا تو جروا کے درمیان واو کو محض عاطفہ سمجھ لیا ہے حالانکہ یہ واو تو جواب امر پر ہے قرآن حکیم ہے

فاسئلوا اهل الذکر ان کنتم لا تعلمون اگر کسی چیز کا علم نہ ہو تو کسی علم والے سے پوچھ لیا کرو (الی) اگر ان کو اس کا علم نہیں تھا تو کسی دیوبندی مدرسہ کے کا فیا یا شرح ملا جامی پڑھنے والے طالب علم سے پوچھ لیتے تو وہ بھی ان کو بتا دیتا کہ بیضا امر ہے اور تو جروا جواب امر ہے اور جواب امر کی تین حالتیں ہو سکتی ہیں۔ ایک حالت یہ ہے کہ جواب امر پر کوئی حرف داخل نہ ہو تو ایسی صورت میں جواب امر پر جزم ہوتی ہے جیسا کہ حضور ﷺ نے ہر قل کی جانب لکھے گئے خط میں فرمایا تھا اَسْلِمُ تَسْلِمُ (بخاری جلد اول صفحہ ۵)۔ اور دوسری حالت یہ ہے کہ جواب امر پر فاء داخل ہو تو اس فاء کے بعد اُن مقدر ہوتا ہے اس لئے اس صورت میں جواب امر اُن مقدر کی وجہ سے منصوب ہوتا ہے۔ علم نحو کی عام کتابوں میں اس کی مثال زُرْنِیْ فَاُکْرِمْکَ بیان کی گئی ہے۔ اور تیسری حالت یہ ہے کہ جواب امر پر واؤ داخل ہو پ اس واؤ کے بعد بھی اُن مقدر ہوتا ہے اور جواب امر منصوب ہوتا ہے جیسے اَسْلِمُ وَتَسْلِمُ۔ جناب مفتی صاحب غور کریں کہ بیضا امر ہے اور تو جروا جواب امر ہے اور واؤ کے بعد اُن مقدر کی وجہ سے منصوب ہے اور تو جروا کے منصوب ہونے کی وجہ سے ہی نون اعرابی گر گیا ہے اس لیے کہ فعل مضارع کے تشبیہ اور جمع کی نصی حالت میں نون اعرابی گر جاتا ہے۔ کاش مفتی صاحب نے (الی) اعتراف کرنے اور اپنی جہالت کا مظاہرہ کرنے سے قبل اپنے اعلیٰ حضرت کے فتاویٰ رضویہ کو ہی بغور دیکھ لیا ہوتا تو ان کو معلوم ہو جاتا ہے کہ (الی) اس بارہ میں کوئی غلطی نہیں کی بلکہ مفتی حضرات سے مسائل دریافت کرنے والے مستفتی حضرت سے مسائل دریافت کرنے والے مستفتی حضرات جو تین انداز کے الفاظ لکھتے ہیں ان ہی میں سے ایک طریق اختیار کیا ہے اور یہ تینوں انداز (الی) مفتی صاحب کے اعلیٰ حضرت نے کسی انداز پر گرفت نہیں کی۔ ان تین انداز میں سے ایک انداز یہ ہے کہ ”بینوا تو جروا“ لکھا جائے یعنی بینوا اور تو جروا کے درمیان کوئی حرف نہ لایا جائے۔ اور یہ انداز مفتی صاحب کے اعلیٰ حضرت کے فتاویٰ میں اکثر ہے۔ اور دوسرا انداز یہ ہے کہ تو جروا پر فاء داخل کر کے فتو جروا لکھا جائے جیسا کہ کتاب الطہارۃ مسئلہ نمبر ۱۱ کے مستفتی نے لکھا بینوا بال دلیل فتو جروا عند الجلیل (فتاویٰ رضویہ صفحہ ۶۱۲ جلد اول طبع لائل پور) اور تیسرا انداز یہ ہے کہ تو جروا پر واؤ داخل کی جائے اور اسی انداز پر جناب مفتی صاحب نے اعتراض کیا ہے حالانکہ ان کے اعلیٰ حضرت کے فتاویٰ میں مستفتی حضرات نے بینوا

و تو جروا کے الفاظ بھی لکھے ہیں ملاحظہ ہو فتاویٰ رضویہ جلد ۱ صفحہ ۶۰۹ مسئلہ نمبر ۷۵ اور جلد ۱ صفحہ ۶۱۰ مسئلہ ۷۸ اور جلد ۱ صفحہ ۶۱۹ مسئلہ نمبر ۹۵ اور جلد نمبر ۱ صفحہ ۶۲۷ مسئلہ نمبر ۱۰۸ (الی) مستفتی حضرات نے بینوا تو جروا لکھا ہے مگر مفتی صاحب کے اعلیٰ حضرت نے ان پر کوئی اعتراض نہیں کیا۔ اب یہ فیصلہ بریلوی علماء ہی فرمائیں کہ راہ سنت کے جواب کا شوق پورا کرنے والے مصباح سنت کے مصنف مفتی صاحب کا علم زیادہ ہے یا ان کے اعلیٰ حضرت کا علم زیادہ تھا۔ اگر (الی) بینوا تو جروا لکھنا مفتی صاحب کے نزدیک جہالت ہے تو اس جہالت کا ارتکاب (الی) آپ کے اعلیٰ حضرت کر چکے ہیں ان کو جہالت کے گڑھے سے کون نکالے گا۔ کیا ہے کوئی اعلیٰ حضرت کا سچا پیروکار جو اپنے اعلیٰ حضرت کی صفائی دیتے ہوئے مفتی عبدالمجید خان سے جواب طلبی کرے۔

اے چشم اشک بار ذرا دیکھنے تو دے ہوتا ہے جو خراب و تیرا ہی گھر نہ ہو
اھ بلفظ ملخصاً ملاحظہ ہو [ایضاح سنت صفحہ ۲۱۳ تا ۲۱۸]
نوٹ :- ہم نے لکھڑوی صاحب کی جانب سے پیش کی گئی مکمل صفائی اور ان کا جواب بالتمام
والکمال نقل کیا ہے تاکہ وہ ادھوری نقل کا عذر بنا کر کسی کو دھوکہ نہ دے سکیں نیز قارئین کرام بھی اعلیٰ
وجہ البصرہ ان کے واویلا کی حقیقت کو سمجھ سکیں الغرض اگرچہ اس میں کچھ طوالت ہو گئی ہے لیکن اس
سے کوئی چارہ کار نہ تھا۔ لیجیے اب ہماری طرف سے اس جواب پڑھیے۔

الجواب

اقول وبالله اصول ومنہ التوفیق وبیدہ ازمۃ التحقیق

یہ لکھڑوی صاحب کی جانب سے (امام اہل سنت مجدد ملت شیخ الاسلام اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کی تالیف منیف) فتاویٰ رضویہ شریف پر شدید افتراء سخت بہتان اور سفید جھوٹ
ہے۔ مقامات مجملہ قطعی طور پر بینوا کے ساتھ نہ تو ”فتو جروا“ کے الفاظ لکھے ہیں اور نہ ”تو جروا“ کے
لفظوں کا کوئی وجود ہے بلکہ ان تمام مقامات پر ”بینوا تو جروا“ ہی (درمیان کے واو اور فاء کے

بغیر) لکھا ہے۔

ہمارے سامنے فتاویٰ رضویہ شریف کا قدیم ترین نسخہ ہے جس کی فوٹو کاپی دارالعلوم امجدیہ کراچی سے شائع کی گئی ہے لکھڑوی صاحب کے دیئے گئے حوالہ جات کی صحیح تفصیل دیکھنے کے لیے ملاحظہ ہو [فتاویٰ رضویہ طبع مذکور جلد ۱ صفحہ ۷۰ مسئلہ ۱۱، صفحہ ۷۶ مسئلہ ۷۵، صفحہ ۷۸ مسئلہ ۷۸، صفحہ ۷۷ مسئلہ ۹۵، صفحہ ۵۸۵ مسئلہ ۱۰۸]

بالفرض کسی نسخہ میں وتوجروا اور فتوجروا کے الفاظ ہوں بھی سہی تو وہ سوال کرنے والوں کے الفاظ ہیں۔ اعلیٰ حضرت کے نہیں جس کا خود موصوف کو بھی اقرار ہے چنانچہ ان کے لفظ ہیں: مستفتی حضرات جو تین انداز کے الفاظ لکھتے ہیں..... مفتی صاحب کے اعلیٰ حضرت نے کسی انداز پر گرفت نہیں کی۔“ [صفحہ ۲۰ سطر ۱۳ تا ۱۶]

جب کہ راہِ سنت میں ”بینوا وتوجروا“ کے الفاظ کسی سائل، مستفتی یا کسی دوسرے شخص کے نہیں بلکہ وہ لکھڑوی صاحب کے اپنے لفظ ہیں جن میں انہوں نے حکیم الامتہ حضرت مفتی احمد یار خان نعیمی رحمۃ اللہ علیہ کو مخاطب بنایا ہے حیث قال ”مفتی صاحب ہی فرمائیں کہ..... یہ بے دینی صرف دیوبندیوں کے حصہ میں آئے گی یا علامہ ابنِ نجیم وغیرہ احناف کو بھی اس بے دینی سے کوئی حصہ ملے گا؟“ ”بینوا وتوجروا“ اھ بلفظہ [راہِ سنت صفحہ ۳۰۲، ۳۰۳]

پھر ظلم کی انتہائی ہے کہ اس اقرار کے باوجود یہ الفاظ اعلیٰ حضرت کے نہیں سائلین کے ہیں جاتے جاتے نہایت درجہ ہاتھ کی صفائی سے عوام کی آنکھوں میں دھول جھونکتے ہوئے ان الفاظ کو اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کے الفاظ بنا کر پیش کر دیا ہے جس کی جتنی مذمت کی جائے اور جس پر جتنے..... ڈونگرے برسائے جائیں کم ہے۔ چنانچہ موصوف کے لفظ ہیں۔

اگر..... ”بینوا وتوجروا“ لکھنا مفتی صاحب کے نزدیک جہالت ہے تو اس جہالت کا ارتکاب (الی) آپ کے اعلیٰ حضرت کر چکے ہیں ان کو جہالت کے گڑھے سے کون نکالے گا۔“ (ایضاحِ سنت جلد ۱ صفحہ ۲۱) ”کر چکے ہیں کے ان الفاظ کا واضح مطلب یہ ہے کہ یہ اعلیٰ حضرت نے خود لکھے ہیں جو خود لکھڑوی صاحب کے اپنے لفظوں اور واضح اقرار کے مطابق انتہائی جھوٹ ہے جو انہی کا حصہ ہے۔

رہی گرفت نہ کرنے کی بات؟ تو اولاً ایسے امور کی جانب توجہ کا جانا ہی کیا ضرور ہے؟
 ثانیاً پھر مفتی نے تصحیح اغلاط کا مطالبہ ہی کب کیا ہے۔ ثالثاً۔ اس سے بھی قطع نظر اس جیسے امور سے
 تعرض کرنا کیا افتاء کا حصہ ہے؟ اگر یہ درست ہے تو ویفوعن کثیر سے کیا جواب ہے۔ نیز آپ
 لوگوں کے مفاتیح صاحبان نے بھی یہ گرفتیں سائلین پر کیں اور اس فریضہ کو سرانجام دیا؟ نہیں دیا تو
 کم از کم فتاویٰ دیوبندی پر ریسرچ کر کے اس فن پر ایک کتاب لا جواب منظر عام پر لائیں تو عظیم
 یادگار رہے گی۔ الغرض لکھنؤی صاحب نے ”آپ کے اعلیٰ حضرت کر چکے ہیں“ لکھ کر سفید
 جھوٹ بولا ہے جس پر انہیں کچھ بھی ہچکچاہٹ محسوس نہ ہوئی۔ پس اس بے بنیاد بات کی بناء پر انہوں
 نے جتنی گالیاں اعلیٰ حضرت قدس سرہ کو دیں یا فقیر کو سنائیں وہ سب لکھنؤی صاحب ہی پر پلٹ
 کر ان کے نامہ اعمال میں پڑ گئیں لہذا ان کا قائم کردہ یہ عنوان کہ ”مفتی صاحب کا علم زیادہ ہے یا
 ان کے اعلیٰ حضرت کا“۔ یا ان کا یہ کہنا کہ ”اب یہ فیصلہ بریلوی علماء ہی فرمائیں کہ راہ سنت کے
 جواب کا شوق پورا کرنے والے مصباح سنت کے مصنف مفتی صاحب کا علم زیادہ ہے یا ان کے
 اعلیٰ حضرت کا علم زیادہ تھا“ خالص یا وہ گوئی ہوا۔ اور اب بریلوی علماء کو فیصلہ دینے کی ضرورت نہ
 رہی بلکہ دیوبندی علماء کو فکر کرنی چاہیے کہ اس قدر جھوٹا شخص منصب پیشوائی پر رہا تو ان کی جماعت
 کا منطقی انجام کیا ہوگا؟ رہی اعلیٰ حضرت امام اہل سنت کی وسعت علمی؟ تو وہ ایک ایسی حقیقت
 ثابتہ ہے کہ جناب کے بزرگان کو بھی اس سے انکار کی جرأت نہ ہوئی بلکہ وہ بھی اسے بیاں گ دہل
 تسلیم کر گئے۔ چنانچہ تھانوی صاحب کے تلمیذ عبدالحی حسنی صاحب نے نزہۃ الخواطر جلد ہشتم میں
 صاف اقرار کیا ہے کہ اختلاف نظریات کے باوجود یہ امر لائق تسلیم ہے کہ علم و فضل اور تحقیق و تدقیق
 میں وہ بے مثل شخصیت کے حامل ہیں (ملخصاً) ع والفضل ماشہدت بہ الاعداء

مزید ارشاد فرماتے ہیں:- ”کیا ہے کوئی اعلیٰ حضرت کا سچا پیروکار جو اپنے اعلیٰ حضرت
 کی صفائی دیتے ہوئے مفتی عبدالمجید خان سے جواب طلبی کرے“ (ایضاح صفحہ ۲۱) جس کے
 جواب میں اتنا عرض کر دینا کافی ہے کہ مصنف مزاج دیوبندی حضرات اپنے اس بزرگوار کو بیچ لکھنے
 کی تلقین کریں اور جھوٹ بولنے سے ان کے منہ پر ہاتھ رکھیں ورنہ میدان محشر تو حساب کے لیے
 ہے ہی..... ارشاد ہوتا ہے۔

اے چشم اشک بار ذرا دیکھئے تو دے
ہوتا ہے جو خراب وہ تیرا ہی گھر نہ ہو

[ایضاح صفحہ ۲۱]

الجواب :- یقیناً وہ تیرا ہی گھر ہے۔ چلانے کی بھی ضرورت نہیں کہ یہ سب آپ کا ہی کیا
دھرا ہے۔ یاد رکھیں۔

مجمع حشر میں چھپنا ہے محال میں نے لکھ رکھا ہے حلیہ تیرا



آدم برسر مطلب!

کچھ نہ جاننا اور اس کے باوجود خود کو ہمہ دان سمجھنا، اس کا نام ہے جہل مرگب۔ جسے
قدرت نے موصوف میں کوٹ کوٹ کر بھرا ہوا ہے۔ اسی حوالے سے وہ ”ہچوما دیگرے نیست“ کے
مرض کا سخت شکار ہیں۔ اسی گھمنڈ کے تناظر میں وہ جگہ جگہ ہمیں تلقین فرماتے ہیں کہ فلاں فلاں
رسالہ ہی ہم (اللہ کی شان ہے کہ) ان کے کسی مولوی بلکہ کسی مبتدی ہی سے پڑھ لیتے۔ جو چھوٹا
منہ بڑی بات کا مصداق ہے جس سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ وہ کوئی علم کی بہت بڑی آفت ہیں مگر
کیفیت یہ ہے کہ اپنی سابقہ جہالات سے صفائی پیش کرنا باقی تھا کہ اس قسم کی مزید جہالتوں کا بھی
ارتکاب کر کے ایک نہ شد و شد کا مصداق ہو گئے ہیں۔ آفرین ہے ان کو جنہوں نے ان کے سر پر
مدرس، مصنف اور مفتی وغیرہ وغیرہ سب کچھ کی پگڑیاں رکھ کر انہیں قوم کی پیشوائی سونپ دی۔
ہمارے متعلق ان کا یہ کہنا کہ ”موصوف کے سر پر مفتی کی پگڑی باندھنے والوں پر قربان“۔ واضح
مطلب رکھتا ہے کہ وہ یہ سب پگڑیاں باندھ چکے اور بہت پڑھے ہوئے ہیں۔ پس جن کے پڑھے
ہوؤں کا یہ حال ہو تو ان کے ان علمی تہیوں کی علمی کیفیت کیا ہوگی جن سے درس لینے کا وہ ہمیں
مشورہ دیتے ہیں۔ سبحان اللہ! یہ منہ اور مسور کی دال۔

مشہور محاورہ ہے الولد سر لایہ اولاد عموماً ہمیشہ اپنے باپ پر جاتی ہے۔ یہ تعلیمات
موصوف کی طبعی مجبوری بھی ہیں کیونکہ ان کے پیش رو اس قسم کی باتیں خود حضور سرور کونین امام
الانبیاء ختم المرسلین کے بارے میں بھی کرتے تھے۔ پس باقی کیا رہ گیا۔ چنانچہ ان کے مذہب

کے انتہائی ذمہ دار فرد مولوی خلیل احمد سہارنپوری نے اپنے مرشد رشید گنگوہی صاحب کے حکم سے اپنے مذہبی مرکز مدرسہ دیوبند کا طرہٴ اختیار بیان کرتے ہوئے لکھا ہے:-

”اس فقیر کے گمان میں یہ آتا ہے کہ مدرسہ دیوبند کی عظمت حق تعالیٰ کی درگاہ پاک میں بہت ہے کہ صد ہا عالم یہاں سے پڑھ کر گئے اور خلق کثیر کو ظلمات ضلالت سے نکالا۔ یہی سبب ہے کہ ایک صالح فخر عالم رحمۃ اللہ علیہ کی زیارت سے خواب میں مشرف ہوئے تو آپ کو اردو میں کلام کرتے دیکھ کر پوچھا کہ آپ کو یہ کلام کہاں سے آگئی آپ تو عربی ہیں؟ فرمایا کہ جب سے علماء مدرسہ دیوبند سے ہمارا معاملہ ہوا ہم کو یہ زبان آگئی۔ سبحان اللہ اس سے رتبہ اس مدرسہ کا معلوم ہوا۔“ اھ بلفظہ ملاحظہ ہو [برائین قاطعہ صفحہ ۳۰ طبع والا شاعت کراچی]

قارئین کرام! بار بار اس عبارت کو پڑھیں اور ان ”صالحین“ کی ذہنیت کا اندازہ لگائیں (العیاذ باللہ ثم العیاذ باللہ)۔
مزید جہالات کے نمونے:-

موصوف نے دعویٰ یہ کیا ہے کہ ”جملہ انشائیہ شرط واقع نہیں ہو سکتا (اور اس کی دلیل یہ دی ہے) لان الشرط لا یكون الا فعلاً (شرح ملا جامی صفحہ ۱۰۵) اس لیے کہ شرط صرف جملہ فعلیہ ہی ہو سکتا ہے۔“ (تھوڑا سا آگے اپنے دیوبندی استاذوں اور طالب علموں کے متعلق لکھا ہے کہ ہم اس سلسلہ میں ان سے بھی رابطہ کریں تو وہ بھی موصوف کی طرح ہمیں یہی بتائیں گے کہ) ”جملہ انشائیہ شرط واقع نہیں ہوتا بلکہ شرط کے لیے جملہ فعلیہ کا ہونا ضروری ہے۔“ ملاحظہ ہو (ایضاح سنت جلد اول صفحہ ۱۹ سطر نمبر ۲۱ نیز نمبر ۶۳) یعنی سارے ایک جیسے ہیں۔ اس عبارت میں جملہ انشائیہ کے شرط واقع نہ ہونے کی جو وجہ بیان کی ہے اس کی ان کے مذکورہ دعویٰ سے عدم مطابقت صاف ظاہر ہے اور علامہ جامی رحمۃ اللہ علیہ پر افتراء بھی ہے کیونکہ انہوں نے منقولہ بالا عبارت کو حسبِ بالا تعلیل ہرگز نہیں لکھا بلکہ ان کی اس عبارت کا تعلق مبتدا متضمن شرط اعم موصول کے ہونے کی صورت میں اس کے صلہ کے فعل یا ظرف ہونے کی توجیہ سے ہے۔ مکمل عبارت اس طرح ہے: ”وانما اشترط ان تكون صلتہ فعلاً او ظرفاً مؤولاً بالفعل لیتأكد

مشابہتہ الشرط لان الشرط لا يكون الافعلاء۔ ملاحظہ ہو [شرح جامی صفحہ ۸۶ طبع ملتان]
 جملہ انشائیہ کے شرط واقعہ نہ ہونے کی بات علامہ جامی علیہ الرحمۃ نے اپنے ان لفظوں
 میں بیان فرمائی ہے: ”ولیت ولعل مائعان..... لانہما تخرجان الکلام من الخبریۃ الی
 الانشائیۃ والشرط والجزاء من قبیل الاخبار“۔ اہ بلقظہ [جامی صفحہ ۸۶]

اسی لیے محشین نے بھی اسی عبارت کے آخری حصہ پر اپنے حواشی میں لکھا ہے: ای
 الحملۃ الشرطیۃ لا تكون الاخباریۃ [جامی صفحہ ۸۶ حاشیہ عصام نمبر ۷ و حاشیہ عب نمبر ۱۸/۱۹
 طبع مذکور]

سبحان اللہ! یہ ہیں ہمیں شرح جامی وغیرہ چھوڑنحو کے ابتدائی رسائل اور ان کے حواشی
 کے اپنے علماء یا طلباء کے پاس پڑھنے اور ان سے سمجھنے کا مشورہ دینے اور ائمہ نحو بننے والے انسان
 خصوصاً تقویۃ الایمان پر ایمان رکھنے والے اپنی قدر اور اوقات پر ہیں تو اسی میں ان کی عافیت ہے۔
 اتنی نہ بڑھا پاکی داماں کی حکایت دامن کو ذرا دیکھ ذرا بند قبا دیکھ
 مزید سنئے: لکھتے ہیں:- ”اَسْلِمْتُ تَسْلِمَ“ کچھ آگے لکھا ہے: ”اَسْلِمْتُ وَتَسْلِمَ“ ملاحظہ ہو
 [ایضاح سنت جلد ۱ صفحہ نمبر ۱۹ سطر آخر ۲۰ سطر نمبر ۵]

ان دونوں عبارتوں میں اعراب حسب بالا ضبط کیے ہوئے ہیں یعنی دونوں میں مؤخر
 الذکر لفظ کو باب ضرب سے ظاہر کیا گیا ہے جو اگر غلط کتابت نہیں تو ان کی شدید جہالت اور مضحکہ
 خیز امر بھی ہے کیونکہ ”س ل م“ کا مادہ سلامتی کا معنی دینے کے لیے باب سمع سے مستعمل ہے
 ضرب سے نہیں۔ ضرب سے یہ مادہ کھالوں کو رنگنے اور عمدہ ڈول بنا کر فارغ ہونے کے معنی میں
 آتا ہے ملاحظہ ہو [مصباح اللغات صفحہ ۳۹۲ مؤلفہ مولوی عبد الحفیظ بلیاوی دیوبندی]

اس طرح سے انہوں نے اسلام لانے والوں کو موچی اور ماہر ڈول گر بن جانے کی جزاء
 سنائی ہے۔ ولا حول ولا قوۃ الا باللہ یہ ہیں ہمیں اپنوں کے ہاں استفہام نحو کا مشورہ دینے والے۔
 مزید پڑھیے اور سر دھیئے۔ لکھتے ہیں ”ایک حالت یہ ہے کہ جواب امر پر کوئی حرف داخل
 نہ ہو“ الخ [ایضاح سنت صفحہ ۲۰ سطر نمبر ۱۶/۱۷] نیز (صفحہ ۲۰ سطر نمبر ۱۸/۱۹ پر) لکھا ہے: ”بینوا
 تو جروا لکھا جائے یعنی بینوا اور تو جروا کے درمیان کوئی حرف نہ لایا جائے۔“

اقول:- ان دونوں عبارتوں میں جو قسم ہے ظاہر ہے کہ ان کے الفاظ ”کوئی حرف“ کی تعلیم و تنکیر سے کسی بھی حرف کا آنا یا لایا جانا درست ہونا ظاہر ہو رہا ہے جو صحیح نہیں کیونکہ جملہ حروف ہرگز اس کے لیے موزوں نہیں ہیں۔

مزید جہالت ہمارے متعلق موصوف کے ان لفظوں سے بھی مترشح ہوتی ہے کہ ”موصوف کے سر پر مفتی کی پگڑی باندھنے والوں پر قربان“ ملاحظہ ہو [ایضاح سنت جلد ۱ صفحہ ۱۸ سطر نمبر ۱۵۱]

اقول:- وجہ ظاہر ہے کہ یہ لفظ انہوں نے بزعم خویش ہمیں جملہ انشائیہ کے شرط واقع نہ ہونے کا علم نہ ہونے کے حوالے سے بولے ہیں جب کہ وہ نحو کا مسئلہ ہے، تخصص فی الافاء کا نہیں پس تعجب ہے کہ ایسے ضعیف فی النحو شخص کو نحو پڑھانے کے لیے کس طرح مختص کر لیا گیا ہے؟ ع جیسی کہ وہ ایسی سنو.....

دیگر اعتراضات کے ترکی بہ ترکی جوابات:-

باقی لکھڑوی صاحب کی جانب سے فقیر کے متعلق یہ کہا جانا کہ اسے یہ بھی پتہ نہیں بلکہ اس نے پڑھا ہی نہیں کہ بنو امر کا صیغہ ہے اور جملہ انشائیہ ہے اور جملہ انشائیہ شرط واقع نہیں ہوتا وغیرہ (ملخصاً) ملاحظہ ہو [ایضاح سنت صفحہ نمبر ۱۹۱۸]؟

تو یہ ان کا مجھ پر سخت افتراء ہے ورنہ فقیر نے کب اور کہاں کہا ہے کہ جملہ انشائیہ شرط واقع ہوتا ہے؟ ہم میں سے کس کو علم نحو آتا ہے اور کس کو نہیں آتا اور کون اس سے نابلد ہے اس کا فیصلہ ہم منصف مزاج اہل علم قارئین پر ہی چھوڑتے ہیں۔

رہا فقیر پر ان کا یہ اعتراض کہ ”مفتی صاحب نے بینوا و تو جو روا کے درمیان واؤ کو محض عاطفہ سمجھ لیا ہے حالانکہ یہ واؤ تو جواب امر پر ہے“ [ایضاح سنت جلد ۱ صفحہ ۱۹]؟ تو یہ محض عاطفہ والی بات بھی مجھ پر افتراء ہے جب کہ محض کے لفظ سے وہ خود بھی یہ دبی زبان میں مان رہے ہیں کہ واؤ کا یہاں عاطفہ ہونا صحیح ہے پس اس سے انہوں نے ہماری کون سی غلطی نکالی؟ سبحان اللہ! مناظر ہوں تو ایسے ہوں جو نہایت سادگی سے اپنے خصم کی بات کو مانتے چلے جائیں۔ جناب کی معلومات کے لیے عرض ہے کہ بعض نے اگرچہ اس واؤ کو بمعنی مع اور بعض دیگر نے حالیہ بھی کہا ہے لیکن

عندالجمہور عاطفہ ہی ہے وہی شرح جامی جو آپ کے حسب زعم ہماری بہ نسبت آپ کو زیادہ آتی ہے بلکہ آپ کے مبتدی قسم کے چھوکرے بھی اس میں بہت طاق ہیں اور جس کا آپ بار بار نام لیتے اور اس سے استناد کرتے ہیں اس میں متعلقہ مقام پر ایک ہی عطف والا قول لکھا ہے مانصہ ”فان الواو والفاء عاطفتان واقعتان بعد الانشاء“ (شرح جامی صفحہ ۳۰۴ طبع مذکور) ولنعم ما قیل ع جن پہ تکیہ تھا وہی پتے ہوادینے لگے۔

نیز آجناب کے مدرسہ دیوبند ہی کے مولوی افتخار علی صاحب نے ہدایۃ النحو کے الفاظ ”بعد الواو“ کے تحت لکھا ہے ”اس واؤ کو واؤ جمع اور واو صرف کہتے ہیں“ اھ بلفظ ملاحظہ ہو [مصابح النحو صفحہ ۱۴۳-۱۴۴]

نیز مولوی محمد یوسف صاحب آف رحیم یار خان جن کی خصوصی دعوت پر آپ پچھلے دنوں رحیم یار خان شہر آئے تھے نے اپنی کتاب ”جہد قصیر شرح نحو میر“ میں لکھا ہے کہ یہ واؤ اسم صریح پر عطف کے لیے آتی ہے نیز واو الصرف بھی عندالجمہور عاطفہ ہی ہے۔ بعض نے اسے بمعنی مع کہا ہے جب کہ اسے حالیہ مانا رضی شیعہ کا مذہب ہے (ملخصاً) ملاحظہ ہو [صفحہ ۳۸ طبع رحیم یار خان] اسی طرح دیگر متعدد متعلقہ کتب میں بھی ہے ہم نے صرف قدر ضرورت پر اکتفاء کیا ہے۔ بنیوا تو جروا پر شرط و جزاء کا اطلاق:-

فقیر نے راہ سنت پر اعتراض کرتے ہوئے ”بینوا تو جروا“ کے الفاظ کے حوالہ سے جو رقم کیا ہے وہ بالکل درست اور ائمہ شان کی تصریحات کے عین مطابق ہے اور مجموعی طور پر جیسے الفاظ پر نہ صرف یہ کہ شرط و جزاء کے الفاظ کا اطلاق کیا بلکہ بعض نے اسی کے اولیٰ ہونے کی تصریح بھی فرمائی ہے حوالہ کے لیے ملاحظہ ہو۔ [تکلمہ عبدالغفور صفحہ ۵۰۸ طبع مجتہبائی دہلی نیز شرح قطر الندی وبل الصدیٰ للامام ابن ہشام الانصاری ۶۱ ھ صفحہ ۸۰۷۹ طبع مصر وغیرہما] تصریحات ائمہ شان:-

بلکہ بے شمار ائمہ و علماء نحو نے نہایت درجہ صراحت کے ساتھ لکھا ہے کہ ”بینوا تو جروا“ والی صورت میں اور اس جیسے کلام میں ان شرطیہ مقدمہ ہے پھر عند البعض (جیسے امام خلیل) وہ صیغہ امر کے ساتھ مقدر ہے اور دیگر کے نزدیک وہ صیغہ امر کے بعد ایک اور صیغہ مضارع کے ساتھ مقدر

ہے اگر گھڑوی صاحب یا ان کے حلقہ اثر والوں نے یہ نہیں پڑھا، پڑھ کر بھول گئے ہیں تو اس میں ہمارا کیا قصور ہے اور وہ خود پر و اسفا کہنے بجائے ہم پر کیوں دیانت پیتے ہیں۔ بعض حوالہ جات حاضر ہیں۔

امام نحو ابن ہشام اپنی معرکۃ الآرا کتاب مغنی اللیب (جلد ۲ صفحہ ۷۷ طبع مصر) میں رقم طراز ہیں: الباب السادس من الكتاب فی التحذیر من امور اشتہرت بین العربیین والصواب خلافها وہی کثیرۃ یعنی کتاب ہذا کا چھٹا باب ان امور سے بچنے کی تلقین میں ہے جو عربی خوانوں میں مشہور ہیں جب کہ صحیح ان کے برخلاف ہے اور وہ بہت ہیں۔ پھر ان کی تفصیل کو بیان کرتے ہوئے اسی کے صفحہ ۷۸ پر لکھا ہے ”والثامن قولہم نحو انتی اکرمک ان الفعل مجزوم فی جواب الامر والصحیح انه جواب لشرط مقدر وقد یکون انما اراد و تقریب المسافة علی المتعلمین“ یعنی اس سلسلہ کا آٹھواں امر یہ ہے کہ عربی پڑھانے والے حضرات انتی اکرمک جیسی مثالوں کی ترکیب میں فعل مضارع کو جواب امر ہونے کی وجہ سے مجزوم بتاتے ہیں جب کہ صحیح طریقہ یہ ہے کہ اسے شرط مقدر کا جواب کہا جائے۔ ممکن ہے کہ وہ اس طریقہ سے طالب علموں کے سامنے اختصار کو ملحوظ رکھنا چاہتے ہوں اھ۔

نیز کافیہ (جس کا موصوف بہت نام لے رہے ہیں) میں ہے:-

”وَإِنْ مَقْدَرَةٌ بَعْدَ الْأَمْرِ وَالنَهْيِ وَالِاسْتِفْهَامِ وَالتَّمْنَى وَالْعَرْضِ إِذَا قَصِدَ السَّبَبُ نَحْوُ أَسْلِمَ تَدْخُلُ الْجَنَّةَ“ اھ ملاحظہ ہو [صفحہ ۱۰۲ طبع نور محمد اصح المطابع کراچی]

نیز اس کے تحت بین السطور میں غالیۃ التحقیق کے حوالہ سے لکھا ہے:-

”ای اذا قصد كون ذلك الامر واخواته سببا لمضمون هذا المضارع فيتأتى معنى الشرط“ اھ

شرح جامی مع الکافیہ میں ہے:-

وبان مقدرة عطف علی قوله بلم ای وینجزم لمضارع بان مقدرة

نیز اسی کے صفحہ ۳۱۳، ۳۱۴ پر عبارت کافیہ ہے: و کلم المجازة تدخل على الفعلين لسببية الاول و مسببة الثاني ويسمان شرطاً وجزاءاً اه

نیز صفحہ ۳۱۶ پر کافیہ شرح الجامی میں ہے: وان التی ینجزم بها المضارع حال كونها مقدره انما كانت مقدره بعد الامر نحو زرنی اکرمک ای ان تزرنی اکرمک۔

نیز اسی شرح جامی میں ہے:- اذا كان المضارع الواقع بعد هذه الاشياء الخمسة صالحاً لان يكون مسبباً لما تقدم وقصد السببية ای سببیه ما تقدّر فحينئذ تقدیر ان مع مضارع يؤخذ مما تقدم ويجعل المضارع الواقع بعد هذه الاشياء مجزوماً بها (الی) قدران مع ذلك الفعل ويجعل المضارع الواقع بعدها جزاءً فينجزم بها (الی) نحو اسلم تدخل الجنة فقدران مع الفعل المأخوذ من اسلم وجعل تدخل الجنة جزاءً له فقیل ان تسلم تدخل الجنة اه.....

نیز رضی شرح الکافیہ (جلد ۲ صفحہ ۲۶۵ طبع ایران) میں ہے: و الطلب اظهر فی تضمن معنی الشرط..... فلما تقرر ان فی الطلب مع یصلح جزاء بعده معنی الشرط الخ۔

نیز اسی میں ہے:- وانجزاء الجزاء بهذه الاشياء لابان مقدره ظاهر مذهب الخلیل لانه قال ان هذه الاوائل كلها فيها معنی ان فلذلك انجزم الجواب ومذهب غيره ان ان مع الشرط مقدره بعدها وهي دالة على ذلك المقدره۔ اسی طرح حاشیہ نمبر ۱۷۱۲ صفحہ ۹۰ میں بھی ہے:- ولفظها: مذهب خلیل این کہ جزا بایں اشیاء مجزوم مشہود نہ بان مقدر و مذهب غیر او این جا ان مع شرط مقدر است و این اشیاء بر شرط مقدر مذکور دالالت دارند اه۔

تحریر سنبت (صفحہ ۲۹۰ طبع پشاور) میں ہے:- ”والدال على السببية و المسببية ليس

الاحرف الشرط و حرف الشرط ليس مذکوراً فی اللفظ فعلم انه مقدره“۔

اسی کی مانند سوال کالی صفحہ ۳۴۹ طبع پشاور میں بھی ہے۔

نیز محرم آفندی (جلد ۲ صفحہ ۳۵۵، ۳۵۶ طبع ملتان) میں ہے:- (نحو زرنی

اکرمک) فالشرط مع الجازم مقدر (ای ان تزرنی اکرمک مجزوماً بها) ای بأن

المقدرة وجزاء للشرط المقدر فتكون الاشياء المذكورة قرينة على ذلك المقدر وتكون السببية قرينة للشرط اهـ۔

نیز مبتدی طلباء کو پڑھائی جانے والی مشہور و متداول کتاب ہدایۃ النحوی (صفحہ ۹۰ طبع نور محمد) میں ہے: وانما تقلد ان بعد الافعال الخمسة التي هي الامر نحو تَعَلَّمَ تَنْجُ وذلك اذا قصد ان الاول سبب للثاني فان معنى قولنا تَعَلَّمَ تَنْجُ هو ان تَعَلَّمَ تَنْجُ اهـ۔

نیز لکھڑوی صاحب جن لوگوں سے رابطہ کا بار بار مشورہ دیتے ہیں، انہی کو دیکھ لیتے تو انہیں ہم سے الجھنے کی ضرورت نہ پڑتی (گویا وہ دیگر چھوٹی بڑی عربی فارسی اور اردو کی متعلقہ کتابوں کے علاوہ خود اپنے گھر کی کتابوں سے بھی غافل اور ناواقف ہیں) چنانچہ مدرسہ دیوبند کے مولوی افتخار علی صاحب دیوبندی نے ہدایۃ النحوی کی مذکورہ بالا عبارت کے تحت اردو شرح میں لکھا ہے:-

الغرض جب فعل مضارع اشیاء مذکورہ میں سے کسی ایک شے کے بعد واقع ہو اور مضمون مضارع کے لیے اشیاء مذکورہ کی سببیت کا قصد کیا جائے تو اس وقت معنی شرط کے متحقق ہو جائیں گے..... پس مضارع مذکور شرط مقدر کی جزاء ہے اور جزاء مجزوم ہوتی ہے۔ لہذا وہ مجزوم ہوگا جیسے اَسْلِمَ تَدْخُلُ الْجَنَّةَ یہاں پر اَسْلِمَ صیغہ امر کے بعد ان شرطیہ مع فعل شرط مقدر ہوگا اور تدخل مضارع مذکور جزاء ہوگا اور تقدیر عبارت اس طرح پر ہوگی اَسْلِمَ اِنْ تَسْلِمَ تَدْخُلُ الْجَنَّةَ۔ اسلام لا۔ اگر اسلام لے آیا تو جنت میں داخل ہوگا اھ بلفظہ ملخصاً ملاحظہ ہو [مصباح النحوی صفحہ ۱۴۶ احاشیہ نمبر ۳].....

ان تمام عبارات میں ہمارے موقف کے مطابق فی الجملہ تمام باتیں آگئی ہیں جو تقریباً سب کی سب بزرگ دیوبندی مولوی افتخار علی صاحب کی منقولہ بالا عبارت میں بھی مذکور ہیں جیسے شرط اور جزاء کے الفاظ وغیرہ جس سے اس سلسلہ کے جملہ لکھڑوی اعتراضات کافور ہو گئے۔ واللہ الحمد۔

لکھڑوی توجیہ سخت مردود ہے:-

لکھڑوی صاحب کی جانب سے یہ توجیہ کہ ”بیسوا امر ہے اور تو جروا جواب امر ہے اور واؤ کے بعد ان مقدر کی وجہ سے منصوب ہے اور تو جروا کے منصوب ہونے کی وجہ سے ہی نون اعرابی گر گیا ہے“ (ایضاح جلد ۲۰ صفحہ ۲۰۶) نہایت درجہ غلط اور سخت مردود ہے کیونکہ اس

صورت میں حسب مقام اس کا معنی صحیح نہیں بنتا۔ تفصیل اس اجمال کی یہ ہے کہ اس واؤ کے لیے دو شرطیں ہیں۔ نمبراً: یہ کہ وہ اشیاء ستہ مجوزہ (صیغہ امر وغیرہ) میں سے کسی کے بعد ہو۔ اور نمبراً: یہ کہ اس کے ماقبل اور مابعد حصول کا وقت ایک ہو۔ چنانچہ کافیہ اور اس کی شرح الفوائد الضیائیہ (صفحہ ۳۰۹ طبع فاروقی ملتان) کو الواؤ فتقدیر ان بعدھا مشروط بشرطین احدهما الجمیعة ای مصاحبة ما قبلھا لمابعدھا والافالو وللجمع دائما وثانیہما ان یکون قبل الواو مثل ذلک اھ۔

اسی طرح دیگر بے شمار کتب نحو میں بھی ہے

نیز بزرگ دیوبندی مولوی افتخار علی صاحب لکھتے ہیں ”اس واؤ کے بعد اُن کی تقدیر دو شرطوں کے ساتھ مشروط ہے ایک جمیعة کہ جس کے معنی یہ ہیں کہ واو کا ماقبل اس کے مابعد کا مصاحب ہو یعنی دونوں کے حصول کا ایک زمانہ ہو (الی) اور دوسری شرط یہ ہے کہ واؤ سے پیشتر فاء کی طرح اشیاء ستہ میں سے کوئی نہ کوئی ضرور ہو“ اھ۔ ملاحظہ ہو [مصباح الخوض صفحہ ۱۴۳]

مزید یہ کہ پیش نظر صورت میں اُن کے مقدر ماننے کی وجہ یہ ہے کہ اس کے بغیر جملہ خبریہ کے جملہ انشائیہ پر عطف کا مرتکب ہونا پڑتا ہے جو ناجائز ہے جب کہ اُن کی تقدیر کی صورت میں عطف المفرد علی المفرد کی جائز صورت نکل آتی اور اس خرابی سے بچاؤ ہو جاتا ہے۔ چنانچہ امام ابن الحاجب رحمہ اللہ تعالیٰ اُن کے بعد کی تقدیر عبارت کی وضاحت فرماتے ہوئے ارقام فرماتے ہیں: ”تقول اکر منی و اکر مک ای لیجمع الاکرامان“ اھ [صفحہ ۱۰۵ طبع کراچی]

نیز علامہ جامی رقم طراز ہیں: ”کما تقول زرنی واکرمک ای لتجتمع الزیارة والاكرام“ [شرح جامی صفحہ ۳۰۹]

نیز لکھنؤوی صاحب کی جماعت کے مولوی افتخار علی صاحب دیوبندی نے لکھا ہے: ”لیکن منک زیارة واکرام منی“ ملاحظہ ہو [مصباح الخوض صفحہ ۱۴۳ حاشیہ نمبر ۱]

نیز علامہ جامی اُن کے مقدر ماننے کی توجیہ میں فرماتے ہیں: ”فان الواو والفاء عاطفتان واقعتان بعد الانشاء وقد امتنع عطف الخبر علی الانشاء فجعل مفرداً لیکون من قبیل عطف المفرد علی المفرد المفهوم من ذلک الانشاء فیکون المعنی

فی زرنی فاکرمک لتکن زیارة منک فاکرام منی ایاک وفی لاتأکل السمک
وتشرب اللبن لایکن منک اکل السمک وشرب اللبن اهـ۔ [شرح جامی صفحہ ۳۰۴]
بنامِ یریں پیش کردہ لکھڑوی مثال اُسْلِمَ وَتَسْلِمَ کی تقدیر عبارت ہوگی لیجتماع
الاسلام والسلامۃ اسی طرح بینوا وتوجروا کی تقدیر عبارت بنے گی لیجتماع البیان
والاجور جو معنوی اعتبار سے درست نہیں کیونکہ ظاہر ہے کہ توجروا کے ضمن میں مذکور اجر سے مراد
قطعی طور پر اجر دینی نہیں بلکہ اجر اخروی ہی ہے جو فوراً نہیں مل جاتا بلکہ مستحق اور اہل کو روز قیامت
ہی ملے گا۔ قال اللہ تعالیٰ لہم اجرہم عند ربہم وقال ایضاً اللہ عندہ اجر عظیم۔ جب
کہ واؤ کے للجمعۃ ہونے کا تقاضا اس کا فوری حصول ہے اور فوراً حصول کے معنی میں لینے کی صورت
میں یہ مسئلہ یا کتاب کے لکھنے کی اجرت اور فیس کے معنی میں بن جائے گا جب کہ وہ سائل کی مراد
بھی نہیں ہوتا۔ ہاں لکھڑوی صاحب کے ہاں یہ مروج ہو تو علیحدہ بات ہے اور اس صورت میں ان
کے سائل کی جانب سے یہ ہوگا کہ چاہیے کہ آپ کا یہ مسئلہ بتانا اور میرا اس کی فیس (یا ہرجانہ) ادا
کرنا ایک ساتھ ہو (ولا حول ولا قوۃ الا باللہ العلی العظیم).....
وبطریق آخر:-

لکھڑوی صاحب کے الفاظ ”بینوا وتوجروا“ میں توجروا کو منصوب بان مقدر ماننا
محل نظر بلکہ غلط اور کم از کم یہ کہ ہمارے اور ان کے مابین مختلف فیہ ہونے کے باعث مشکوک
کیفیت کا حامل ہے جب کہ واؤ اور فاء کے بغیر والی صورت (”بینوا توجروا“) متفق علیہ ہے
کیونکہ انہوں نے بھی اس سے انکار نہیں کیا بلکہ صحیح بخاری کے حوالہ سے اسلم تسلم کے الفاظ لکھ
کر اسے مان لیا ہے نیز قرآن وحدیث میں یہی طریقہ بکثرت وارد و مستعمل ہے۔ چنانچہ سورہ آل
عمران میں ہے تَعَالَوْا نَدْعُ۔ نیز سورہ انعام میں ہے تَعَالَوْا اَتْلُ۔ نیز حدیث شفاعت میں ہے
سل تعط و اشفع تشفع [رواہ البخاری وغیرہ]

علاوہ ازیں رسول اللہ ﷺ کا ارشاد ہے کہ (جو بینوا توجروا کی عمدہ نظیر بھی ہے)
اَشْفَعُوا تُوْجَرُوا“ اه ملاحظہ ہو [صحیح بخاری جلد ۱ صفحہ ۱۹۲]
پس مسنون طریقہ بغیر واؤ والا ہوا۔ جب کہ لکھڑوی صاحب نے اپنی راہ سنت کا باب

ششم اس بارے میں ہی لکھا ہے کہ جب کسی چیز کے سنت اور بدعت ہونے میں اشتباہ واقع ہو تو سنت کو اختیار کرنا چاہیے۔ لہذا اب لکھڑوی صاحب کو کم از کم اپنے ہی لکھے کی لاج رکھتے ہوئے ”توجروا“ والے الفاظ پر نہیں اڑے رہنا چاہیے جب کہ کسی امر کا مسنون ہونا نتیجہ وغیرہ کے مسائل ہی میں منحصر نہیں نیز جب کہ یہاں سنت سے مراد فقہی و اصولی بھی نہیں بلکہ مقابل بدعت ہے فافہم ے

ہٹ چھوڑیے اب برسر انصاف آئیے

انکار ہی رہے گا میری جان کب تلک؟

”بینوا توجروا“ کے متعلق علماء نحو کا فیصلہ:-

یہاں اس امر کا ذکر بھی دلچسپی سے خالی نہیں کہ بعض علماء نحو بھی صدیوں پہلے ”بینوا توجروا“ کے اسی حالت میں ہونے کو بیان فرما گئے ہیں جو یعینہ ہمارا موقف ہے۔ چنانچہ شرح جامی کے مشہور محشی علامہ عبدالرحمن بن محمود اسفرائی، عبارت جامی نحو زُرنی اُکرمک کے تحت ارقام فرماتے ہیں:-

قوله زُرنی اُکرمک بسکون المیم فالتقدير ان تزرنی فاكرمک كما يقول الفقهاء فی الفتوی ”بینوا توجروا“ وهو فی الاصل توجرون فقولہ بینوا صیغۃ الامر یعنی بیان کیند شمایاں، اجر دادہ شدہ اید شمایاں. فالتقدير ان بینوا توجروا بفتح الجیم اھ ملاحظہ ہو [شرح جامی صفحہ ۳۱۶ بحث الافعال المضارع ومواضع انجز امہ۔ حاشیہ نمبر ۳ طبع ملتان]

لکھڑوی صاحب! یہ ہے وہ شرح جامی کا حاشیہ جو بزعم خویش آپ نے بہت پڑھا پڑھایا ہے اور ہم نے دیکھا ہی نہیں ے

بہر بیشہ گماں مبر کہ خالیست

شاید کہ پلنگے خفتہ باشد

لہذا اس حوالہ سے مصباح سنت کا راہِ سنت پر اعتراض تا حال قائم ہے اور جسے انہوں نے جہالت کی ناکام مہر کہہ کر بات کو آئی گئی کرنے کی کوشش کی ہے (ایضاح سنت جلد ۱ صفحہ ۱۹) وہ ان پر مکمل

طور پر ثبت ہے۔ ہذا والحمد لله رب العلمین والصلوة والسلام علی سید المرسلین
حبیبنا ومولانا محمد وعلی آلہ وصحبہ اجمعین۔
بحث جہالت لکھڑوی نمبر ۲ (تعریف سنت) :-

مصباح سنت میں فقیر نے لکھڑوی صاحب کی جہالت کی دوسری مثال یہ پیش کی تھی کہ :
”علاوہ ازیں سنت کی اصولی تعریف موصوف نے اس طرح لکھی ہے : ”سنت کو
(جو آنحضرت ﷺ کا قول و عمل ہے)“ الخ ملاحظہ ہو (راہ سنت صفحہ ۱۲۵) جو صحیح نہیں
کیونکہ تقریر رسول ﷺ بھی اس کا جزء ماہیت ہے۔ چنانچہ طلباء مشکوٰۃ کو پڑھائے
جانے والے اصول حدیث کے مشہور رسالہ المعروف بہ مقدمۃ الشیخ کی ابتداء سطور
میں مرقوم ہے : اعلم ان الحدیث فی اصطلاح جمهور المحدثین یطلق
علی قول النبی صلی اللہ علیہ وسلم فعلہ وتقیرہ ”یعنی جمہور محدثین کی
اصطلاح کے مطابق : حدیث نبی کریم ﷺ کے قول، فعل اور تقریر تینوں کو کہا جاتا
ہے۔“ - [مصباح سنت جلد ۱ صفحہ ۳۰]

اقول :- ہم نے اس سے بنیادی طور پر لکھڑوی صاحب سے یہ منوانا تھا کہ قول و فعل کی
طرح ”تقریر“ بھی حدیث کے حصہ کے طور پر تعریف حدیث میں شامل ہے اور یہ قول و فعل سے
اپنے وجود خارجی کے اعتبار سے ایک الگ چیز ہے کیونکہ ائمہ حدیث (ائمہ شان) نے حدیث
مرفوعہ کو قولی، فعلی اور تقریری تین اقسام پر منقسم فرمایا ہے جب کہ تقسیم ایک دوسرے سے مغائر
ہوتے ہیں۔ علاوہ ازیں فعلی حدیث کا مصطلح تقریری میں پایا جانا بھی خلاف واقعہ ہے اس حوالہ سے
بھی اس کے فعلی حدیث سے علیحدہ ہونے پر روشنی پڑتی ہے۔

باقی رہا بعض کا تقریر کو فعل میں شامل مانتے ہوئے اسے علیحدہ ذکر نہ کرنا جیسے طاہر
الجزائری تو یہ ہمیں کچھ مضریا لکھڑوی صاحب کو کچھ مفید نہیں کیونکہ ہماری گفتگو لکھڑوی صاحب
ہی سے ان کے مقرر کردہ اصولوں کی بناء پر ہو رہی ہے کسی طاہر بن صالح الجزائری صاحب سے
نہیں (جن کی شخصیت بھی ابھی لائق تحقیق ہے) پھر تقریر کو فعل میں شامل بنانا عموم سے خاص
پر استدلال کے قبیل سے ہے بتایا جائے کہ لکھڑوی صاحب عام سے خاص پر دلیل لانے کے کب

سے قائل ہیں جب کہ راہِ سنت کا مرکزی نکتہ بھی اسی کی تردید ہے۔

پھر راہِ سنت صفحہ ۳۲ وغیرہ سے ظاہر ہے کہ وہ جمہور کو ترجیح دینے کے قائل ہیں جب کہ جمہور ائمہ شان، تعریفِ حدیث میں قول و فعل کے ساتھ تقریر کا ذکر بھی کرتے ہیں جس کی وضاحت مقدمہ شیخ رحمہ اللہ تعالیٰ کی عبارت کی جا چکی ہے مگر اسے چھو ا تک نہیں گیا۔ فیاللعجب۔

رہا یہ کہ بریلوی مسلک کے عالم شیخ الحدیث علامہ غلام سعیدی صاحب نے بھی (شرح صحیح مسلم شریف جلد ۸ صفحہ ۸) میں ایسا یہی کیا ہے اور انہوں نے بھی تقریر کو علیحدہ سے ذکر نہیں کیا۔ [ایضاحِ سنت جلد ۱ صفحہ ۲۲، ۲۳]؟

تو اولاً: معاصرین کو معاصرین پر حجت بنا کر لانا جب کہ وہ اصول موضوعہ سے بھی نہ ہوں کہاں کا اصول ہے؟

ثانیاً: اس سے قطع نظر علامہ موصوف کی عبارت بھی آپ کو ہرگز مفید نہیں کیونکہ اس عبارت میں انہوں نے حدیث کی نہیں بلکہ علمِ حدیث کی تعریف کی ہے جیسا کہ آپ کے نقل کردہ ان کے الفاظ سے بھی ظاہر ہے کہ:

”حدیث اس علم کو کہتے ہیں الخ“ [ایضاحِ سنت صفحہ ۲۳ بحوالہ شرح صحیح مسلم جلد ۱

صفحہ ۸]

ثالثاً: علاوہ ازیں انہوں نے تقریرات کو افعال میں شامل نہیں بتایا بلکہ احوال میں شامل کہا ہے جو آپ کے صریحاً خلاف ہے۔ آپ نے ان کے یہ لفظ خود نقل کیے ہیں کہ: ”پھر حاشیہ میں لکھتے ہیں کہ حضور کی تقریرات بھی احوال میں شامل ہیں“ اھ ملاحظہ ہو۔ [ایضاحِ سنت جلد ۱ صفحہ ۲۳ بحوالہ شرح مسلم]

تو گویا انہوں نے تقریرات کے لیے اقوال و افعال کے علاوہ متبادل لفظ استعمال کیے ہیں۔ رہا احسان الباری صفحہ ۴۹ کا حوالہ کہ لکھڑوی صاحب موصوف نے اس میں ”بتایا ہے کہ افعال میں تقریر شامل ہے؟ ملاحظہ ہو [ایضاحِ سنت صفحہ ۲۳]؟

تو اولاً: احسان الباری ہمارے پاس نہیں ہے اس لیے تبصرہ کا حق ہم محفوظ رکھتے ہیں۔

ثانیاً: اس سے قطع نظر یہ احسان انہوں نے راہِ سنت سے پہلے فرمایا ہو یا اس کے بعد

بہر صورت وہ ہمارے خلاف نہیں بلکہ ہمارے موقف کی واضح تائید ہے کہ ”تقریر“ واقعی مستقل بنیادوں پر ایک علیحدہ مستقل امر ہے۔

ہمارا اس بیان سے تقریر رسول اللہ ﷺ کے حدیث کا جزء ماہیت ہونے نہ ہونے کی بحث بھی بفضلہ تعالیٰ نمٹ گئی کہ لکھڑوی صاحب نے جب حدیث کا تقریری ہونا بھی مان لیا ہے تو جزء ماہیت بھی مان لیا۔

علاوہ ازیں جب انہوں نے یہ تسلیم کر لیا ہے کہ کسی چیز کی ماہیت وہ چیزیں ہوتی ہیں جن سے ملا کر وہ چیز بنے اور اگر ان میں سے ایک چیز بھی نہ ہو تو وہ چیز موجود ہی نہ ہو سکے۔ [ایضاح جلد ۲۳ صفحہ ۲۴]

تو اتنا بتادیں کہ حدیث تقریری سے ”سکت و قرد“ کے مفہوم کو جدا کر لیں تو کیا وہ حدیث تقریری رہے گی؟

قولہ:- رہا یہ کہنا کہ ”اگر مفتی صاحب تقریر کو سنت کا جزء ماہیت سمجھتے ہیں تو ان کے نزدیک سنت صرف وہ کہلا سکتی ہے جس میں آپ ﷺ کا قول و فعل اور تقریر تینوں موجود ہوں اور ایسی ایک سنت بھی مفتی صاحب کیا ان کا سارا طبقہ بھی دنیا کی کسی حدیث کی کتاب سے ثابت ہی نہیں کر سکتا“۔ اھ [ایضاح سنت جلد ۲۴ صفحہ ۲۴]؟

اقول:- تو ہم نے یہ کب کہا ہے کہ قول و فعل و تقریر، بیک وقت تینوں جمع ہوں گے تو حدیث بنے گی؟ یہ لکھڑوی جانب سے سخت رنگ آمیزی ہے جب کہ کسی کی بات کو غلط رنگ دے کر پیش کرنا خصوصاً اہل علم کہلانے والوں کے قطعاً شایان شان نہیں خصوصاً جب کہ وہ خود بھی لکھ چکے ہیں کہ ”انہوں نے یہ ضرور پڑھا ہوگا کہ کسی کی کلام میں جہاں تک ہو سکے اس کو درست بنانے کی کوشش کی جاتی ہے خواہ مخواہ کا غلط مفہوم متعین نہیں کرنا چاہیے“۔ اھ [ایضاح سنت جلد ۲۴ صفحہ ۲۴]

قول، فعل اور تقریر جب تینوں علیحدہ علیحدہ امور ہیں تو ہمارے کلام کا مطلب بالکل واضح ہے کہ حدیث قولی کا ایک بنیادی جزء، قول، فعلی حدیث کا بنیادی جزء، فعل اور تقریری حدیث کا ایک بنیادی جزء تقریر رسول ﷺ ہے جو قطعاً بے غبار ہے۔

پھر بھی نہ مانیں تو اتنا تو آپ کو بھی تسلیم ہے کہ حدیث اور سنت آنحضرت ﷺ کا قول و

عمل ہے۔ ملاحظہ ہو۔ [راہِ سنت صفحہ ۱۴۵ نیز ایضاحِ سنت جلد ۲۲۱]

یعنی دو چیزیں آپ کے نزدیک حدیث کا بنیادی حصہ ہیں نمبر اول رسول ﷺ اور نمبر ۲ عمل رسول ﷺ۔ تو کیا حدیث اور سنت محض اس وقت متصور ہوگی جب اس میں ان دونوں کا اجتماع ہو اور حدیث و سنت ہونے کے لیے بیک وقت قول و عمل دونوں کا ثبوت ضروری ہے؟
تو کیا آپ کے لفظوں میں آپ اور آپ کا سارا طبقہ ہر ہر حدیث کا اس طرح سے ہونا ثابت کر سکتے ہیں اور کیا اس سے وہ تمام احادیث جو صرف قولی یا صرف فعلی ہیں، حدیث ہونے سے خارج نہ ہو جائیں گی جب کہ اس طرح کا اخراج سب کا ہو یا کچھ کا، جرم ہونے کے نکتہ میں برابر ہے۔

قولہ:- فرماتے ہیں محسوس ہوتا ہے کہ مفتی صاحب نے جزء ماہیت کا لفظ تو سن رکھا ہے مگر اس کے معنی اور مفہوم سے بالکل بے خبر ہیں۔ [ایضاح صفحہ ۲۳]

اقول:- مذکورہ بالا وضاحت کے بعد اب ہر شخص کی رائے یہی ہوگی کہ دراصل جناب کی حس خراب ہو چکی ہے یہی وجہ ہے کہ تیسیر المنطق کی عبارت کی نقل بھی صحیح طور پر آپ نہیں لگا سکے اسے سمجھنا تو بعد کی بات ہے۔ اس میں لکھا تھا کہ ”جن سے وہ شئی مل کر بنے“ ملاحظہ ہو (صفحہ ۱۱ طبع فاروقی کتب خانہ ملتان) جب کہ آپ نے لکھا ہے ”جن سے ملا کروہ چیز بنے“۔ ملاحظہ ہو۔ [ایضاح سنت جلد ۲۳ صفحہ ۲۳ سطر آخری]

ویسے ہم نے صرف لفظ سن رکھے ہیں، پڑھا کو تو آپ ہیں۔ ہے یہ گنبد کی سزا جیسی کہو ویسی سنو۔ آگے چلیے۔

ارشاد ہوتا ہے:- ”اگر وہ علم منطق کی عربی یا فارسی زبان میں کتابیں سمجھنا دشوار سمجھتے ہیں تو کم از کم اردو میں لکھی ہوئی تیسیر المنطق کو ہی دیکھ لیتے تو ان کو معلوم ہو جاتا کہ الخ“ [ایضاح سنت جلد ۲۳ صفحہ ۲۳]

اقول:- کب کی دیکھی ہوئی ہے پوچھا ہے تو سنئے بھی۔ وہ زبان و بیان وغیرہ کے اعتبار سے ایک کمزوری رسلہ ہے۔ مثلاً اس کے بالکل شروع میں ”سبق اول“ کے زیر عنوان پہلی تلقین یہ ہے کہ:

”علم کسی شے کی صورت کا تمہارے ذہن میں آنا جیسے زید کسی نے بولا۔ اور تمہارے

ذہن میں اس کی صورت آئی یہ زید کا علم ہے۔“ اھ بلفظہ [تیسیر المنطق صفحہ ۳ طبع ملتان]

یعنی تعریف صرف مؤلف کے مخاطبین کے لیے ہے، ان کے ماسوا سب اس سے خارج ہیں۔ جواب ارشاد فرماتے وقت تمہید ایمان شریف میں موجود ”تمہارا رب عزوجل“ کے الفاظ پر تم یا تمہاروں نے جو اعتراض کیا تھا، اسے مد نظر رکھنا مت بھولیے گا۔

مزید سنئے! اسی کے صفحہ ۹۸ پر لکھا ہے۔ دلالت مطابقت، دلالت تضمن، دلالت التزام جب کہ اہل علم کے ہاں ان میں سے ہر ایک مرکب توصیفی کے طور پر مستعمل ہے مرکب اضافی کے طور سے نہیں، جن کی سخافت خود اس میں دیئے گئے عنوان ”دلالت لفظیہ و صغیہ کی قسمیں“ (صفحہ ۸) سے بھی ظاہر ہے۔ ورنہ اسے ”دلالت لفظ“ یا ”دلالت وضع“ کر کے کیوں نہیں لکھا فافہم۔

علاوہ ازیں اس کے صفحہ ۱۱ پر حقیقت و ماہیت کو مترادف ظاہر کیا گیا ہے جس پر آپ کے حکیم الامت تھانوی صاحب نے واضح تقریض کی ہے اس سے بھی تیسیر کے متعلق ہمارے اس موقف پر روشنی پڑتی ہے۔ [صفحہ ۱۱ حاشیہ نمبر ۲] لکھڑوی مجبوری:-

اس قدر اصولوں سے انحراف نیز علمی بے اعتدالیوں کے ارتکاب کے باوجود الٹا ہمیں ہی گالیاں (اپنی جہالت کا مظاہرہ (صفحہ ۲۲) جہالت کا منہ بولتا ثبوت (صفحہ ۲۳) اور محدثین کرام کے انداز ہی سے ناواقف (صفحہ ۳۲) کی گالیاں) سنانے اور سخت ست کہہ لینے کے بعد آخر میں فقیر کے متعلق لکھا ہے کہ:-

”ہم یہ کہنے پر مجبور ہیں کہ بیچارے مفتی صاحب کو جزء ماہیت کے معنی اور مفہوم کا ہی علم نہیں“ اھ ملاحظہ ہو [ایضاح سنت جلد ۱ صفحہ ۲۴ سطر نمبر ۶، ۷]

اقول:- علمی یتیم اور بے چارہ کون ہے اس کا فیصلہ ہم منصف مزاج اہل قلم قارئین پر چھوڑتے ہیں۔ رہی نہ ماننے اور گالیاں دینے کی آپ کی مجبوری؟ تو بجائے کہ اس کے بغیر آپ سے جواب ممکن ہی نہیں تھا۔ آپ کا جو کام ہے وہ آپ کریں ہماری جو ذمہ داری تھی وہ ہم نے پوری کر دی ہے والحمد للہ رب العلمین والصلوة والسلام علی سید المرسلین حسینا محمد

وعلیٰ آلہ وصحبہ وتبعہ اجمعین

اعلام: اس پر ابھی کلام کی گنجائش باقی ہے کہ آپ نے سنت کی جو تعریف لکھی ہے وہ اہل اصول فقہ کے حوالہ سے ہے یا ائمہ حدیث کے اصول کے مطابق؟ (لہ موضع ووقت آخر)
بحث جہالت لکھڑویہ نمبر ۳ (سنت اصولیہ مقابل بدعت شرعیہ):-

لکھڑوی صاحب کی جہالت کی تیسری مثال پیش کرتے ہوئے ہم نے مصباحِ سنت میں لکھا تھا کہ:-

”علاوہ ازیں لکھڑوی صاحب نے سنت اصولیہ کو مقابل بدعت بھی سمجھ لیا ہے جو ان کی ایک اور جہالت ہے لان بینہما بونا بعیداً [مصباحِ سنت جلد ۱ صفحہ ۳۰]
اس کو نقل کرنے کے بعد لکھڑوی صاحب کی جانب سے فتح الباری جلد ۲ صفحہ ۲۱۹ اور تاج العروس جلد ۵ صفحہ ۲۷ کی عبارات کے ٹکڑے پیش کرتے ہوئے لکھا ہے:

”اس اعتراض میں بھی مفتی صاحب نے خود اپنی جہالت کا ثبوت دیا ہے اس لیے کہ علماء محدثین نے سنت کے مقابل کو بدعت ہی کہا ہے“ (الی) ”اس کی مزید تفصیل راہ سنت میں ملاحظہ فرمائیں جب علماء نے تصریح کی ہے کہ مقابل سنت کام بدعت ہوتا ہے تو مفتی صاحب موصوف کا اس پر اعتراض محض جہالت ہے“ اھ بلفظہ ملخصاً۔
ملاحظہ ہو [ایضاحِ سنت صفحہ ۲۴، ۲۵]

اقول:- یہ قطعاً ہمارے سوال کا جواب نہیں کیونکہ ہم نے یہ نہیں پوچھا تھا کہ سنت بدعت کے اور بدعت سنت کے مقابل ہوتی ہے یا نہیں؟ ہمارا سوال تو یہ تھا کہ سنت اصولیہ جس کا معنی خود آپ نے قول و عمل رسول ﷺ بیان کیا ہے پھر اسی کو مقابل بدعت گردانا ہے اس کا کیا ثبوت ہے؟ جو آپ نے تاحال پیش نہیں کیا اور وہ آپ کے ذمہ ہمارا واجب الاداء قرض ہے جس کی ادائیگی آپ پر فرض ہے اور یہ آپ کے سخت عجز اور شکست فاش کی دلیل بھی ہے۔ باقی فتح الباری اور تاج العروس کی عبارتیں آپ کی دلیل نہیں کیونکہ یہ آپ کے معیار دلائل سے خارج ہیں۔ راہِ سنت کا باب اول کھول کر اسے ذہن میں تازہ کریں آپ اس میں طے کر آئے ہیں کہ آپ کے ہر دعویٰ اور موقف کی دلیل قرآن حدیث اجماع امت اور قیاس امام میں سے کوئی ایک ہوگی یعنی ان سے

آپ باہر نہیں جائیں گے جب کہ اب آپ ان سے باہر نکل گئے ہیں۔ علاوہ ازیں فتح الباری وغیرہ کی وہ عبارتیں آپ کے دعویٰ سے مطابقت بھی نہیں رکھتیں کیونکہ ان میں سے کسی میں ”السنة الاصولیہ“ کے لفظ نہیں ہیں بلکہ صرف ”السنة“ کے لفظ ہیں جو خارج از بحث ہیں۔ پھر یہ آپ کے خلاف بھی ہے کیونکہ آپ کے نزدیک جب دلائل شرع چار ہیں جن میں سے ایک حدیث یعنی وہی زیر بحث سنت اصولیہ ہے تو اس کا واضح مطلب یہ ہوا کہ بدعتی صرف وہی ہوگا جو تارک حدیث ہو۔ قرآن، اجماع یا قیاس مجتہد کا ترک کرنے والا بدعتی نہیں۔ پھر محض ترک عمل کے بدعت شرعیہ ہونے کی شرعی دلیل کیا ہے؟ اگر کوئی ازراہ کاہلی کسی حدیث پر عمل نہیں کرتا اور اسے جرم بھی سمجھتا ہے تو کیا وہ اس صورت میں بھی بدعتی ہوگا؟ نیز فرائض کے تارکین (بے نماز وغیرہ) اور منوعات و محرمات شرعیہ کے ارتکاب کرنے والوں (چوروں، راہزنوں، رشوت خوروں اور سودیوں) کو ان کے جرائم کی بناء پر بدعتی کیوں نہیں کہا جاتا؟ پھر مطلقاً ہر سنت کا ترک ہی بدعت ہے تو فقہاء کرام سنت غیر مؤکدہ کے ترک کو خلاف اولیٰ اور مؤکدہ کے ترک کو اساءت سے کیوں تعبیر کرتے ہیں اور اسے سیدھا بدعتی ہی کیوں نہیں کہہ دیتے؟ علاوہ ازیں آپ نے خود بھی ترک مستحب کے بدعت ہونے سے انکار کیا ہے۔ ملاحظہ ہو [ایضاحِ سنت جلد ۱ صفحہ ۵۹]

رہا یہ کہنا کہ ”مزید تفصیل راہِ سنت میں ملاحظہ فرمائیں؟“ تو بھلے مانس! اسے ملاحظہ فرما کر ہی تو یہ سوال اٹھایا ہے اس میں تشفی بخش دلیل ہوتی تو یہ سوال ہی کیوں اٹھاتے؟ پھر آپ ہی اسی سے کوئی مطلوبہ معیار کی دلیل چن کر ایضاح میں لکھ دیتے۔ بہر حال ہمارا یہ سوال تا حال قائم ہے جس کا صحیح جواب مہیا کرنے کی بجائے ہیرا پھیری سے کام لیا گیا ہے۔ پس مطلوبہ جواب پیش کرنے کی بجائے الٹا اسے ہماری جہالت قرار دینا خالص گالی اور آپ کا جہل مرکب ہے۔ واقعی آپ اہل حق ہیں تو مرنے کے قریب ہو پہلی فرصت میں اس سے توبہ کر لو۔ اسی میں عافیت اور اسی میں عزت ہے۔ و ما علینا الا البلاغ المبین۔

بحث جہالت لکھڑویہ نمبر ۴ (عدم فعل کا نام سنت):

موصوف کی جہالت کی چوتھی مثال پیش کرتے ہوئے فقیر نے مصباحِ سنت میں لکھا تھا کہ ”نیز انہوں نے لکھا ہے: جس طرح جناب نبی کریم ﷺ کا کسی کام کو کرنا سنت ہے اسی طرح کسی

کام کو چھوڑنا بھی سنت ہے۔ ملاحظہ ہو (راہِ سنت صفحہ ۹۲ نیز صفحہ ۹۳ نحوہ) جو بلا دلیل اور قطعاً غلط ہے کیونکہ سنت، فعل کا نام ہے، عدم فعل کا نہیں جس کی وضاحت سنت کی تعریف سے بھی ہوتی ہے جو کسی اہل علم پر مخفی نہیں۔ اس کی مزید بحث مع مالہ و ماعلیہ اپنے مقام پر آ رہی ہے۔“ اھ ملاحظہ ہو [مصباحِ سنت جلد ۱ صفحہ ۳۰، ۳۱]

ایضاحِ سنت میں لگھڑوی صاحب کی جانب سے اس کا جو جواب دیا گیا ہے وہ مکمل صورت میں حسب ذیل ہے :- (فرماتے ہیں)

”جس طرح نبی کریم ﷺ کا کسی کام کو کرنا سنت کہلاتا ہے اسی طرح فعل کا داعیہ ہوتے ہوئے اس کا ترک بھی سنت کہلاتا ہے (الٰہی) راہِ سنت میں حضرت ملا علی قاری شیخ عبدالحق محدث دہلوی صاحب مظاہر الحق صاحب مواہب لطیفہ شرح مسند امام ابو حنیفہ ہدایہ اور عالمگیری وغیرہ کے حوالہ سے لکھا ہے کہ جس طرح حضور ﷺ سے ثابت فعل کی اتباع سنت ہے اسی طرح جس کام کو آپ ﷺ نے نہیں کیا اس کا ترک بھی سنت ہے اور حضرت ابن عباس حضرت ابن عمر اور حضرت عمارہ بن رویہ سے نقل کیا کہ وہ ایسے امور کا سختی سے رد فرماتے ہیں جو آنحضرت ﷺ سے ثابت نہیں۔ اتنے واضح اور صریح دلائل کے ہوتے ہوئے مفتی صاحب کا یہ کہنا کہ یہ بلا دلیل ہے خالص ضد اور ہٹ دھرمی ہے۔“ اھ ملاحظہ ہو [ایضاحِ سنت جلد ۱ صفحہ ۲۵، ۲۶]

اقول :- ہمارا سوال صرف اتنا تھا کہ لگھڑوی صاحب کا یہ ”دعویٰ کہ کسی کام کو چھوڑنا بھی سنت ہے“ موصوف کے بے بنیاد دعویٰ ہونے کے ساتھ ساتھ ان کی جہالت کا مظہر بھی ہے اور اس کی ایک مختصر دلیل کی طرف بھی ہم نے اشارہ کر دیا تھا کہ ”سنت، فعل کا نام ہے، عدم فعل کا نہیں جس کی وضاحت سنت کی تعریف سے بھی ہوتی ہے جو کسی اہل علم پر مخفی نہیں“ (کما مر)۔ ہم نے ان کا جواب بلا کی و کاست مکمل نقل کر دیا ہے اسے بغور دیکھیں ان کے اس پورے جواب میں ہمارے اس اعتراض کا کوئی جواب نہیں ہے۔ صرف محض دفعِ وقت کرتے ہوئے نئے سرے سے راہِ سنت کی طرف رجوع کرنے کا کہا گیا ہے لیکن پھر بھی اس سے کوئی دلیل نقل نہیں کی گئی کہ ہمارے ذمہ اب اس کا جواب بنتا ہو۔ راہِ سنت میں کوئی تسلی بخش بات ہوتی تو ہم یہ سوال ہی کیوں اٹھاتے پھر

آپ نے راہ سنت ہی کا راستہ دکھانا تھا تو ایضاً سنت کے لکھنے کی تکلیف ہی کیوں کی؟ باقی راہ سنت پر محمول کرتے ہوئے جتنی کتب گنوا دی گئی ہیں ان میں سے کچھ قطعاً غیر معتبر ہیں، کچھ خود گکھڑوی صاحب کے مقرر کردہ دلائل سے خارج ہیں، کچھ کے حوالہ جات میں قطع و برید سے کام لیا گیا ہے، کچھ کی عبارات کے معنی کو من مانا جامہ پہنایا گیا ہے، کچھ خود ان کے خلاف ہیں، جب کہ ان میں کوئی ایک بھی ایسی دلیل نہیں ہے جس میں عدم فعل کو سنت کا نام دیا گیا ہو یا اس میں ”داعیہ“ کی قید ہو اس سب کی مکمل تفصیل مصباح سنت جلد سوم زیر طبع میں ہے اسے وہیں ملاحظہ فرمائیں۔

پس نہ صرف یہ کہ ہمارے اعتراض کا جواب نہیں دیا گیا بلکہ ہماری عبارت بھی ادھوری نقل کی گئی ہے تاکہ عام قارئین ہمارا مطالبہ ہی نہ سمجھ سکیں چنانچہ ایضاً میں ”قطعاً غلط ہے“ تک ہماری عبارت نقل کی اور اگلے حصہ کو صاف اڑا گئے پھر الٹا حسبِ عادت ہمیں ”خالص ضد اور ہٹ دھرمی“ کے لفظوں سے گالی بھی دے دی ہے جو ان کی شکستِ فاش کی ایک اور دلیل ہے اور یہ گالیاں ان کی مجبوری بھی ہیں جس پر ہم صبر کرتے اور یہ پیشِ نظر رکھتے ہیں کہ کل انشاءِ یتروشح بما فیہ ہمیشہ برتن سے وہی کچھ باہر آتا ہے جو اس میں ہو۔

بحثِ جہالت گکھڑویہ نمبر ۵ (غلط ترجمہ آیت) :-

موصوف کی مزید ایک اور جہالت کی نشاندہی کرتے ہوئے ہم نے لکھا تھا :-

”نیز موصوف نے قرآنی الفاظِ فِطْرَةِ اللَّهِ الَّتِي فَطَرَ النَّاسَ عَلَیْهَا کا ترجمہ اس طرح لکھا ہے: ”یہ اللہ تعالیٰ کا وہ قانونِ فطرت ہے جس پر اس نے انسان کو پیدا کیا ہے“۔ ملاحظہ ہو۔ [راہِ سنت صفحہ ۱۲]

اقول :- اس میں موصوف نے فِطْرَةِ اللَّهِ کے الفاظ کو مبتداً محذوف ہذہ کی خبر بنا دیا ہے جیسا کہ ان کے لفظ ”یہ“ سے ظاہر ہے جو قطعاً خلافِ فطرت ہے کیونکہ خبر مبتداً مرفوع ہوتی ہے جو کسی مبتداً لا یعقل پر بھی مخفی نہیں فضلاً عن عاقل جب کہ نظمِ قرآنی میں لفظ ”فِطْرَةِ“ منصوب ہے فاتضح ماقولنا اھ [مصباحِ سنت جلد ۱ صفحہ ۳۱]

گکھڑوی صاحب کی جانب سے اسے نقل کرنے کے بعد اس کے جواب میں لکھا ہے کہ :

یہاں بھی مفتی صاحب موصوف نے اپنی دو جہالتوں کا ثبوت دیا ہے پہلی جہالت یہ کہ ان کو تفسیر کے اصول و ضوابط کا ہی پتہ نہیں ورنہ وہ ایسا اعتراض نہ کرتے۔ مفتی صاحب موصوف کی معلومات کے لیے اعتراض ہے کہ قرآن کریم کی آیات کے معانی و تفسیر میں صرف ظاہری الفاظ کو نہیں دیکھا جاتا بلکہ اسلوب اور سیاق و سباق کو ملحوظ رکھ کر معنی و تفسیر کی جاتی ہے (الی) تقریباً تمام تفاسیر میں یہی انداز اختیار کیا گیا ہے اس پر بے شمار حوالہ جات پیش کیے جاسکتے ہیں مگر ہم یہاں سردست مفتی صاحب موصوف کے مقتدا و پیشوا اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی کا ترجمہ ہی سامنے رکھتے ہیں تاکہ انصاف پسند بریلوی حضرات کو فیصلہ کرنے میں آسانی ہو (اس کے بعد کنز الایمان شریف سے چند آیات کے مفہومی تراجم نقل کیے ہیں) (الی) جس انداز کو مفتی صاحب موصوف نے جہالت اور خلاف فطرت قرار دیا ہے وہی انداز تو ان کے اعلیٰ حضرت نے بھی اختیار کیا ہے اگر مفتی صاحب کے نزدیک (الی) یہ انداز اختیار کرنا جہالت اور خلاف فطرت ہے تو ان کے اعلیٰ حضرت کا انداز پہلے جہالت اور خلاف فطرت ثابت ہوتا ہے اور اگر ان کے اعلیٰ حضرت کا یہ انداز درست ہے تو اسی انداز کو اختیار کرنے کی وجہ سے (الی) اعتراض مفتی عبد المجید خان صاحب کی جہالت کا منہ بولتا ثبوت ہے

۷۔ میں اس واسطے چپ ہوں کہ تماشا نہ بنے
تو سمجھتا ہے کہ مجھے تجھ سے گلہ کچھ بھی نہیں

مفتی صاحب موصوف کی دوسری جہالت یہاں یہ ہے کہ وہ فطرۃ اللہ کے اس ترجمہ کو خلاف فطرت قرار دے رہے ہیں جو (الی) مفتی صاحب کی جہالت کا ثبوت ہے اس لیے کہ فنی اصطلاحات تو ساری کی ساری فنی ہیں (الی) فنی اصطلاحات میں حقیقتاً بھی کسی نے غلطی کی ہو تو اس کو خلاف فطرت نہیں کہا جاسکتا چہ جائیکہ غلطی بھی نہ ہو (الی) ایسے مفتی صاحب اس طبقہ کو مبارک ہوں جنہوں نے راہِ سنت کا جواب لکھنے کے لیے ایسی شخصیت کا انتخاب کیا ہے اور راہِ سنت کی حیثیت گھٹانے کی ناکام کوشش کی ہے۔ مگر

۷۔ کبھی پتھر کی لکیریں بھی مٹا کرتی ہیں
کتنے سادہ ہیں تیرا نام مٹانے والے

ادھ بلفظہ ملخصاً۔ ملاحظہ [ایضاحِ سنت جلد ۱ صفحہ ۲۶ تا ۲۸]

اقول:۔ سوال صرف یہ تھا کہ ترجمہ مبتداء خبر والا ہے جب کہ نظم قرآنی میں لفظ ”فطرۃ“ منصوب ہونے کی وجہ سے اس کے مبتداء خبر والے ترجمہ کے درست ہونے سے اباہ کرتا ہے اس اعتراض کو بالکل نہیں رفع کیا گیا پس وہ جوں کا توں قائم ہے جو ”مصباحِ سنت“ زندہ باد اور ”راہِ سنت مردہ باد“ کی دلیل ہے۔ (وہو المقصود)

باقی ہمارے مقتداء اور پیشوا اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی قدس سرہ العزیز کے عظیم ترجمہ قرآن کنز الایمان شریف سے آپ کی پیش کردہ مثالیں (بر تقدیر تسلیم) آپ کو قطعاً مفید نہیں اور نہ ہمیں کچھ مضر ہیں۔ جناب آپ نے اڑتی دیکھی ہیں پھنستی نہیں دیکھیں غافل بھی ہیں اس اعتراض کے حوالہ سے ہم نے دو باتیں آپ سے منوانی تھیں جو نہ صرف یہ کہ آپ نے بلا کمی و کاست انتہائی سیدھے طریقے سے مان لی ہیں بلکہ اس کا محقق اور مدلل ہونا بھی تسلیم کر لیا ہے۔ ایک یہ کہ کسی امر کی محض ہیئت کذا ایہ بدعت شرعیہ نہیں۔ دوسرے یہ کہ قرآن کا ترجمہ تفاسیر کے نچوڑ کی شکل میں کرنا درست ہے جیسا کہ کنز الایمان شریف کا اسلوب بیان ہے۔ بالفاظ دیگر یہ سوال بنیادی طور پر تھا ہی کنز الایمان شریف پر کیے گئے اعتراضات (جو عام طور پر اس کے اسی اسلوب ہی کے پیش نظر رکھے گئے ہیں) کے دفعیہ کے لیے بے خبری یا عدم بصیرت کی بناء پر آپ نہ بھانپ پائے جس سے ہم ”تفہیمِ متین“ کے جواب میں انشاء اللہ بھرپور استفادہ کریں گے۔ سبحان اللہ مباحث ہوں تو ایسے ہوں۔ اب اپنی ہی ایضاحِ سنت کے صفحہ ۳۱ والے پیش کردہ اپنے مسنون شعر کو یہاں فٹ کر کے اسے بار بار پڑھیں

اے چشمِ اشکبار ذرا دیکھنے تو دے

ہوتا ہے جو خراب وہ تیرا ہی گھر نہ ہو

اور اسے بھی موقع سے بڑی مناسبت ہے کہ

دل کے پھپھولے جل اٹھے سینے کے داغ سے

اس گھر کو آگ لگ گئی گھر کے چراغ سے

رہا یہ ”خلافِ فطرت“ کے الفاظ پر آپ کا اعتراض؟ تو یہ بھی خلافِ فطرت ہے اور معاف کیجیے گا

یہ اس وجہ سے ہے کہ آپ کو اس کے معانی کا پتہ ہی نہیں ہے۔ ملاحظہ فرمائیں فیروز اللغات اردو (جس سے آپ کو یاد ہوگا کہ آپ نے راہِ سنت میں بھی استننا کیا ہے اس) میں لفظ فطرت کے دیگر معانی کے ساتھ اس کا ایک معنی ”عقل مندی“ بھی لکھا ہے۔ ملاحظہ ہو [صفحہ ۵۰۳ خورد سائز طبع فیروز سنز]

نیز آپ ہی کے ایک ہم عقیدہ بزرگ دیوبندی مولوی عبد الحفیظ بلیاوی نے اس کا ایک معنی سنت اور طریقہ بھی لکھا ہے۔ ملاحظہ ہو [مصابح اللغات صفحہ ۶۳۹]

بدلج پڑھا ہو اور بھول نہ گئے ہوں تو غور کریں اس جیسے مواقع پر کون سی اصطلاح استعمال ہوتی ہے نیز درج ذیل کلام میں ”توڑا“ کے لفظ کو بھی غور سے پڑھیں

جو گدا دیکھو لیئے جاتا ہے توڑا نور کا
نور کی سرکار ہے کیا اس میں توڑا نور کا

پس دل پر ہاتھ رکھ کر بتائیں کہ دو جہالتوں پہلی جہالت دوسری جہالت اور جہالت کا منہ بولتا ثبوت آپ ہی کے اوصاف جمیلہ اور کمالات حمیدہ میں یا نہیں؟.....

لہٰذا جس راہِ سنت کو آپ نے اپنے منہ میاں مٹھو کے طور پر پتھر کی لکیریں قرار دیا ہے وہ درحقیقت پانی کی لکیر اور انتہائی بودی چیز ہے۔

بحث جہالت گکھڑویہ نمبر ۶ (وصیت بمعنی پیروی) :-

مصابحِ سنت میں اس سلسلہ کی چھٹی مثال یہ پیش کی گئی تھی کہ گکھڑوی صاحب نے حدیث اوصیکم باصحابی کو پیروی اور اتباع کے معنی میں لیا ہے جو نہ صرف یہ کہ لغوی حوالہ سے غلط ہے دیگر دلائل کی رو سے بھی صحیح نہیں ہے۔ پس یہ بھی ان کی جہالت ہوئی (ملخصاً) ملاحظہ ہو [مصابحِ سنت صفحہ ۳۳۱-۳۳۲]

گکھڑوی جواب :-

گکھڑوی صاحب کی جانب سے اس کا حسب ذیل جواب دیا گیا ہے :-

”مفتی صاحب موصوف نے یہاں بھی اپنی جہالت کا ثبوت دیا ہے اس لیے کہ

وصیت کے کئی معانی اہل لغت نے بیان کیے ہیں جن میں سے ایک معنی یہ ہے کہ کسی

سے کسی چیز کا عہد لینا یعنی اس چیز کا پابند بنانا اور یہ پابند بنانا کس چیز میں ہے تو اس کا تعین کلام کے سیاق و سباق سے کیا جاتا ہے اس بارہ میں جو روایت (الی) اوصیکم بالصحابی کے الفاظ پیش کیے ہیں اس میں آگے فلیلزم الجماعة کے الفاظ ہیں کہ جماعت کو لازم پکڑو اور ایک روایت میں علیکم بالجماعة وایاکم والفرقة کے الفاظ ہیں۔ (الجامع الصغیر للسیوطی جلد ۱ صفحہ ۲۷۸) کہ الجماعة کو لازم پکڑو اور الجماعة کی علیحدگی سے بچو اور الجماعة سے مراد حضرات صحابہ کرام کی جماعت ہے تو صحابہ کرام کی جماعت کو لازم پکڑنے اور ان سے علیحدگی سے بچنے کا مفہوم یہی ہے کہ ان کی اتباع کرو اور پھر (الی) ارشاد فرمایا کہ نجات پانے والا فرقہ وہ ہو گا انا علیہ واصحابی کہ جو اس طریقہ پر ہو گا جس پر میں اور میرے صحابہ ہیں تو اس حدیث میں بھی اپنی اور اپنے صحابہ کی اتباع کا حکم دیا ہے اس لیے (الی) وصیت کرنا ان کی اتباع کا پابند بنانا تھا مگر مفتی صاحب موصوف نے اپنی جہالت کا ثبوت فراہم کرتے ہوئے خواہ مخواہ اس پر اعتراض کیا ہے۔ اھ ملخصاً بلفظہ ملاحظہ ہو۔ [ایضاح سنت جلد ۱ صفحہ

[۳۰۲۹]

الجواب: اقول وباللہ اصول:-

گکھڑوی صاحب کا یہ جواب ان کی اپنی بولی میں خالص ہٹ دھرمی (ایضاح سنت جلد ۱ صفحہ ۳۳) ہے کیونکہ جب وہ مانتے ہیں کہ وصیت کا معنی پیروی کرنا لغت میں آیا ہی نہیں ہے نیز جب کہ علیحدہ سے بھی اس معنی کا کوئی قرینہ نہیں ہے تو ان کا اس پر بلا دلیل اصرار کرنا ایجاد بندہ اور ان کی خالص ہٹ دھرمی نہیں تو اسے اور کیا نام دیا جاسکتا ہے؟ ”پابند بنانا“ والے معنی پر تبصرہ آگے آ رہا ہے۔ باقی جن الفاظ یا روایات کو انہوں نے اس مقام پر سیاق و سباق قرار دے کر اپنے اس معنی کی صحت کو ثابت کرنے کی کوشش کی ہے تو یہ ان کی سخت ہیرا پھیری اور مغالطہ دہی پر مبنی ہے اور ان میں سے بعض کا جواب تو مصباح سنت میں اس مقام پر پیشگی دیا جا چکا ہے جسے انہوں نے چھوڑا تک نہیں۔

سخت عجز اور شکست فاش :-

جوان کا سخت عجز اور شکست فاش ہے۔ چنانچہ فلیلزم الجماعة کے جن الفاظ سے انہوں نے راہِ سنت میں مغالطہ دیا تھا اور اب ایضاً سنت میں انہوں نے اس کا اعادہ کیا ہے اس کے متعلق ہم اسی مصباحِ سنت میں باقاعدہ ”تلیس و تحریف“ کا عنوان دے کر سخت احتجاج کر چکے ہیں جو من و عن حسب ذیل ہے:.....

”لکھڑوی صاحب کا یہ اقدام ان کی تلیس اور حدیث میں تحریف کی بھی دلیل ہے۔ اور اس کی ضرورت انہیں اس لیے پیش آئی کہ انہوں نے یہ طے کر لیا ہے کہ حدیث خیر القرون کا مفہوم انہوں نے اہل خیر القرون کی پیروی کرنا ہی لینا ہے جس کے بغیر ان کی مطلب برآری ممکن نہیں جب کہ وہ ایک غلط مفروضہ ہے جس کی مع الدلائل مکمل وضاحت حدیث ہذا کی بحث میں کر دی گئی ہے۔ اس سلسلہ کا ان کا ایک کرتب مزید دیکھیے کہ محض مطلب برآری کی غرض سے انہوں نے حدیث پر کس طرح سے ہاتھ صاف کیا ہے اور کتنی چابک دستی سے پیوند کاری کی ہے۔ چنانچہ پیش نظر طویل حدیث کی انہوں نے اس طرح سے تلخیص پیش کی ہے۔“

اوصیکم باصحابی ثم الذین یلونہم ثم الذین یلونہم (الیٰ ان قال) فلیلزم الجماعة“ پھر اس کا ترجمہ یوں بنا دیا ہے۔ ”ارشاد فرمایا کہ میں تمہیں اپنے صحابہ کے بارے میں وصیت کرتا ہوں پھر تابعین اور پھر تبع تابعین کے بارے میں۔ اس جماعت کا ساتھ نہ چھوڑنا“ اس کے بعد انہوں نے اپنے خصوم کو لاکارے ہوئے یہ بھی لکھ دیا ہے کہ ”آنحضرت ﷺ تو حضراتِ صحابہ کرام اور تابعین کی جماعت کو لازم پکڑنے اور ان کو نہ چھوڑنے کی وصیت اور ضروری حکم فرماتے ہیں اور مفتی صاحب کہتے ہیں کہ اس میں سنت کا ذکر ہی کہاں؟“ [راہِ سنت صفحہ ۵۳]

حالانکہ فلیلزم الجماعة کے جملہ کا تعلق ”اوصیکم باصحابی“ کے حصہ سے قطعاً نہیں ہے بلکہ ”فمن اراد منکم بحبوحۃ الجنة“ کے الفاظ سے ہے جو اس جملہ سے پہلے متصل ہے جسے لکھڑوی صاحب محض مطلب برآری کی غرض سے یہاں صاف اڑا گئے ہیں جس کا

واضح قرینہ حرف بھی ہے جو ”فلیلزم“ میں ہے۔ بالفاظ دیگر رسول اللہ ﷺ نے اپنی ایک حدیث میں کئی امور کی وضاحت فرمائی جن میں سے ایک دور اول کے مسلمانوں کی فضیلت ہے جو اوصیکم باصحابی الخ کے لفظوں میں ہے دوسرے اپنی امت کو ہر دور میں اہل اسلام کی سب سے بڑی جماعت سے وابستہ رہنے کی تلقین ہے جسے فمن اراد الخ کے الفاظ سے بیان فرمایا گیا ہے۔ لکھنوی صاحب کو جب اپنی بات بنتی نظر نہ آئی تو انہوں نے اپنا آئو سیدھا کرنے کی غرض سے حدیث کا درمیان والا حصہ اڑا کر اس کے آخری حصہ کو پہلے حصہ سے ملا دیا جس سے عام قاری کو دھوکہ لگتا ہے کہ یہ بھی شاید اس پہلے حصہ کا جزء ہے۔ اسی لیے ترجمہ بھی انہوں نے اسی انداز سے کیا ہے۔ پھر خدا کی قدرت دیکھیے اپنی اس کتاب کے صفحہ ۴۲ پر انہوں نے حدیث ہذا کو مکمل صورت میں بھی لکھ کر اپنی اس تلخیص اور سینہ زوری کی نشان دہی بھی کر دی ہے..... واللہ علی کل شئی قدير..... اھ ملاحظہ ہو [مباح سنت جلد ۱ صفحہ ۳۲، ۳۳]

اقول:- چنانچہ کتاب مذکور میں اس کے صفحہ مذکورہ پر حدیث مبارکہ کے الفاظ اس طرح لکھے ہیں:-

”او صیکم باصحابی ثم الذین یلونہم ثم الذین یلونہم ثم یفشوا الکذب حتی یحلف الرجل ولا یتحلف ویشهد ولا یتشهد فمن اراد منکم بحبوحۃ الجنة فلیلزم الجماعة“ او (و هذا مختصر من طویل (وله جواب آخر یفہم مما یأتی فی الآتی).....

سخت ہیرا پھیری:-

لکھنوی صاحب کا یہ کہنا کہ ایک روایت میں علیکم بالجماعة وایاکم کے الفاظ ہیں (الجامع الصغیر للسیوطی جلد ۱ صفحہ ۲۷۸)؟

تو یہ کوئی الگ سے روایت نہیں ہے بلکہ اسی زیر بحث روایت او صیکم باصحابی الخ کا حصہ ہے اور جس جامع صغیر کا انہوں نے حوالہ دیا ہے اس میں اسے ملاحظہ کیا جاسکتا ہے پس اسے ان کی بے خبری پر تو محمول نہیں کیا جاسکتا لہذا یہ ان کی سخت ہیرا پھیری ہے ولا حول ولا قوۃ الا باللہ۔

بناء بریں اس کی تفصیل ابھی گزر چکی ہے۔

جواب آخر:-

موصوف نے جسے ”ایک اور روایت“ کر کے لکھا ہے اس کے مکمل الفاظ اس طرح ہیں۔
 علیکم بالجماعة وایاکم والفرقة فان الشطین مع الواحد وهو من الاثنين ابعده من
 اواد بحبوحه الجنة فلیلزم الجماعة [الجامع الصغیر للسيوطی جلد ۱ صفحہ ۱۱۰ بحوالہ احمد ترمذی مستدرک
 عن عمر رضی اللہ عنہ]

فاقول:- دریں انشاء حدیث کا یہ حصہ ”واعتصموا بحبل اللہ جمیعاً ولا تفرقوا“ کی نہج
 پر ہے جس کے اول مخاطبین صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین اور بالواسطہ ہر دور کے جملہ اہل اسلام
 ہیں جس کا مفاد ہر دور میں مخلصین اہل اسلام کا وداد اور اتحاد و اتفاق نیز آپس میں مل کر رہنے کا حکم
 دینا ہے۔ اور یہ مضمون قرآن مجید کی دیگر آیات میں بھی صریحاً مذکور ہے۔ مثلاً یا ایہا الذین
 امنوا اصبروا وصابروا ورابطوا واتقوا اللہ لعلکم تفلحون۔ نیز واطیعوا اللہ ورسولہ
 ولا تنازعوا فتفشلوا وتذهب رب حکم الآیۃ۔ ع۔ یہیں تفاوت کہ راہ از کجا است تائبہ کجا۔
 ☆ رہی روایت ”ما انا علیہ واصحابی“؟ تو یہ ہتھ فرقوں والی روایت کا حصہ ہے بحث فیہ
 روایت کا حصہ نہیں جس کے الفاظ ”واصحابی“ سے مقصود روافض کا رد ہے اور اس ضمن میں ان کے حدوث
 کی پیش گوئی بھی ہے پس فقیر کا یہ خواہ مخواہ اعتراض نہیں بلکہ اس میں بہت وزن ہے جو تاحال قائم ہے
 اور اس کا صحیح جواب مہیا کرنے کی بجائے اسے جہالت قرار دینا موصوف کی بذات خود جہالت کے
 ساتھ ساتھ نری ضد اور تلہیس بھی ہے۔

لگھڑوی صاحب بڑا ہٹ بجواب ”مفتی صاحب کی بڑھک“

فقیر نے بحث فیہ الفاظ حدیث او صیکم باصحابی کے پیروی کے معنی میں ہونے کے غلط
 ہونے کی وجہ بیان کرتے ہوئے لکھا تھا کہ:-

”وصی کا مادہ ب کے صلہ کے ساتھ کس کی پیروی کرنے کے معنی میں ہرگز نہیں آتا
 جس کا خود لگھڑوی صاحب کو بھی احساس ہے یہی وجہ ہے کہ وہ ”نقش قدم پر چلنا“
 اور ”پیروی کرنا“ کے الفاظ کو بریکٹ میں لائے ہیں اگر یہ لفظ مذکورہ الفاظ کا ترجمہ

تھے تو انہیں بریکٹ میں رکھنے کا کیا مطلب؟ پھر اگر یہ ترجمہ درست ہے تو لکھڑوی صاحب حدیث استوصوا بہم خیراً کا کیا ترجمہ کریں گے کہ طلباء علم اقطار ارض سے تمہارے پاس آئیں گے پس تم ان کی پیروی کیجیے گا اور ان کے نقش قدم کو اپنائیے گا؟ نیز صحیح مسلم (جلد ۲ صفحہ ۳۱۱ کتاب الفضائل) کے اس عنوان باب وصیۃ النبی صلی اللہ علیہ وسلم باہل مصر کا ترجمہ بھی کیا وہ اس طرح کریں گے کہ نبی کریم ﷺ کے اہل مصر کی پیروی کرنے اور ان کے نقش قدم کو اپنانے کا وصیت کا بیان؟ ولا حول ولا قوۃ الا باللہ العظیم“ اہ ملاحظہ ہو [مصابح سنت جلد ۱ صفحہ ۳۲]

لکھڑوی صاحب کی جانب سے ہماری پیش کردہ حدیث نیز صحیح مسلم شریف کے عنوان باب سے یہ جواب دیا گیا ہے کہ ”ان میں سے ہر ایک کا ترجمہ اور مفہوم اسی کے مطابق اور اس کے سیاق و سباق کو پیش نظر رکھ کر کیا جائے گا“ اہ (ایضاح سنت جلد ۱ صفحہ ۳۰) جس کا مفاد یہ ہے کہ انہوں نے یہ مان لیا ہے کہ ان مقامات پر ”و ص ی“ کا مادہ واقعی پیروی کرنے کے معنی میں نہیں ہے بلکہ اس میں مزید تعلیم کرتے ہوئے یہ بھی لکھ دیا ہے کہ: ”مفتی صاحب موصوف کی معلومات کے لیے عرض ہے کہ وصیت کا معنی پیروی کرنا آتا ہی نہیں ہے خواہ وہ ب کے صلہ کے ساتھ ہو یا ب کے صلہ کے بغیر ہو بلکہ وصیت کا ایک معنی پابند بنانا آیا ہے اور پابند بنائی گئی چیز کا تعین سیاق و سباق سے کیا جاتا ہے“۔ اہ [ایضاح سنت جلد ۱ صفحہ ۳۰]

اقول:- لغوی حوالہ سے ”و ص ی“ کا کسی صورت میں پیروی کے معنی میں ثابت نہ ہونے کو انہوں نے خود مان لیا ہے جب کہ سیاق و سباق سے اس کے پیروی کے معنی میں ہونے کی کوئی دلیل نہیں ہے جس کا لازمی نتیجہ یہ ہوا کہ انہوں نے اپنے موقف کے غلط ہونے کا ڈنکے کی چوٹ پر قلم خود اقرار کر لیا ہے ع مدعی لاکھ پہ بھاری ہے گواہی تیری باقی ”ب کے صلہ“ کے الفاظ ہم نے قید احترازی کے طور پر نہیں کہے بلکہ انہی کے ممکنہ زعم کے حوالہ سے کہے تھے جس کی اپنوں نے نفی کر دی ہے۔ لہذا اس پر کیے گئے واویلہ کا بھی انہیں کچھ فائدہ نہ ہوا۔

غلبہ یا بڑھک:-

جو مصباح سنت کے غلبہ کی دلیل ہے مگر اس کے باوجود انہوں نے اسے ہماری بڑھک

سے تعبیر کیا ہے جس پر بے ساختہ نوک قلم پڑتا ہے ع جو چاہے آپ کا حسن کرشمہ ساز کرے۔
کنز الایمان اور خزائن العرفان سے مغالطہ کا رد:-

باقی اس مقام پر انہوں نے جو کنز الایمان اور خزائن العرفان کا حوالہ دیتے ہوئے لکھا ہے کہ:-

”اعلیٰ حضرت نے ووصینا الانسان بوالدیه کا ترجمہ کیا ہے اور ہم نے آدمی کو اس کے ماں باپ کے بارے میں تاکید فرمائی۔ اس پر مراد آبادی صاحب تفسیری حاشیہ لکھتے ہیں کہ ان کا فرمانبردار رہے اور ان کے ساتھ نیک سلوک کرے۔ مفتی صاحب ذرا ٹھنڈے دل سے غور کریں کہ ووصینا میں مادہ ووصی بھی ہے اور اس کے بعد بوالدیہ کے شروع میں ب بھی ہے اس کے باوجود آپ کے صدر الافاضل مراد آبادی فرمانبردار رہے کا معنی کر رہے ہیں۔ اب یہ فیصلہ بریلوی علماء ہی کریں کہ ان کے صدر الافاضل کا ترجمہ (الی) درست ہے یا مفتی عبدالمجید خان کی بڑھک درست ہے۔“ [ایضاح سنت جلد اصفہ ۳۱]

اقول:- یہ موصوف کا نرا مغالطہ اور ان کی محض پیوند کاری کا نتیجہ ہے۔ بحث تھی ایک مخصوص حدیث میں نظیر بنا کر لائے آیت کو۔ پھر ترجمہ کسی کا تفسیری حاشیہ کسی اور کا اور ہاتھ کی صفائی کا یہ عالم کہ جس کو بار بار تفسیری حاشیہ کہہ رہے تھے آگے چل کر اسے ”صدر الافاضل کا ترجمہ“ بنادیا ولا حول ولا قوۃ الا باللہ۔ اس سے قطع نظر ووصینا الانسان بوالدیہ جیسی آیات کا والدین کی اطاعت اور ان کے ساتھ حسن سلوک کرنے کے بارے میں ہونا دیگر متعدد آیات اور احادیث صحیحہ کثیرہ کی رو سے ثابت ہے اور یہ متفق علیہ امر ہے جب کہ بحث فی حدیث (او صیکم باصحابی) اس طرح سے نہیں لہذا بریلوی علماء سے نہ ہی استفسار کریں تو بہتر ہے اور آپ کی اس لا جواب تحقیق کا پردہ فاش نہ ہو تو اچھا ہے البتہ اس سلسلہ میں کوئی کام کی بات لانے کے بارے میں اپنے دیوبندی بزرگوں سے مشاورت کر لیں تو اس پر کوئی قدغن نہیں ہے پس یہ ہماری بڑھک نہیں بلکہ موصوف کی نری بڑبڑاہٹ ہے۔

کیا کھویا کیا پایا؟:-

فقیر نے بحث فیہ حدیث (اوصیکم باصحابی) کے اصل اور صحیح مفہوم کے متعلق اپنا موقف بیان کرتے ہوئے لکھا تھا کہ:-

”واضح رہے کہ (اوصیکم باصحابی) الخ کا مفہوم صرف اور صرف صحابہ کرام اور دیگر خیر القرون کا ادب و احترام بجالانے اور ان سے حسن سلوک کرنے کا حکم دینا ہے جیسا کہ حدیث کے دوسرے طرق اس کا واضح قرینہ ہیں جس کی مکمل تفصیل اس حدیث کی بحث میں اپنے مقام پر کر دی گئی ہے فمن شاء الاطلاع علیہ فلیرجع الیہ“ اھ [مصابح سنت جلد ۱ صفحہ ۳۳]

لکھنوی صاحب کی جانب سے اس کے جواب میں اپنی سابقہ تقریر کا کچھ ترمیم کر کے اعادہ کر دیا گیا ہے اور اس پر کوئی دلیل پیش نہیں کی۔ مزید معمولات اہل سنت کو ”مروجہ بدعتی اعمال“ کہہ کر اپنی ناکامی کا اقرار کرنے کی بجائے ہمارے بیان کو تحفظ بدعت کا سلسلہ قرار دیتے ہوئے اپنے جاہل طبقہ کو خوش کرنے کی کوشش بھی کی ہے اور یہ تاثر دینے کی سعی مذموم بھی کی ہے کہ معاذ اللہ ہم اس حوالہ سے مطلقاً اتباع صحابہ کرام کا انکار کرنا چاہتے ہیں جو ان کی مزید مغالطہ آفرینی اور فریب دہی نہ ہو تو ان کی کج فہمی ضرور ہے کیونکہ بحث حضرات صحابہ کرام ﷺ کے لائق اتباع ہونے کی نہیں ہے بحث تو محض اس میں ہے کہ بحث فیہ حدیث کا منشاء اتباع کو بتانا درست ہے یا نہیں؟ جب کہ اہل عقل سلیم کے ہاں ان دونوں میں زمین و آسمان سے بھی زیادہ فرق ہے۔ مزید کارنامہ موصوف نے یہ دکھایا ہے کہ ہماری مذکورہ عبارت کو مکمل طور پر نقل کرنے کی بجائے اس کا آخری حصہ (جیسا کہ حدیث کے دوسرے طرق اس کا واضح قرینہ ہیں الخ) صاف اڑا گئے ہیں جب کہ وہ اس کے لیے جان کی حیثیت رکھتا ہے تاکہ وہ قارئین کو یہ دھوکہ دے سکیں کہ شاید ہم نے بھی ان کی طرح بے پرکی ہانگی ہے۔ پس یہ موصوف کی ایک اور شکستِ فاش ہے۔

لہذا موصوف نے بحث کے اختتام پر جو ”لا حول ولا قوۃ الا باللہ“ (صفحہ ۳۲) کا ورد کیا ہے اسے اب وہ اپنے اوپر پھونک دیں اور تھوڑے سے پانی پر دم کر کے پی بھی لیں۔ شاید کچھ سکون مل جائے نوٹ: ہم نے یہاں ”جتنا کام اتنا دام“ کے پیش نظر قدر ضرور پر اکتفاء کیا ہے مکمل تفصیل مع مالہ

و ماعلیہ کے لیے حدیث ہذا کی بحث ضرور دیکھیں جو بفضلہ تعالیٰ بہت لائق دید ہے اور مصباحِ سنت جلد دوم میں ہے۔

بحث وصفِ خیانتِ گھڑوی صاحب :-

مصباحِ سنت میں فقیر نے لکھا تھا کہ اگر ضرورت پڑے تو گھڑوی صاحب مجرمانہ خیانت کا اقرار کرتے ہوئے قطع و برید سے بھی کام لے لیتے ہیں جس کی بطور نمونہ یہ مثال پیش کی تھی کہ انہوں نے صحیحین وغیرہما کی بدعتِ مذمومہ کی مذمت میں وارد معروف حدیث مَنْ أَخَذَتْ فِیْ أَمْرِنَا هَذَا مَا لَیْسَ مِنْهُ فَهُوَ رَدٌّ کا اردو ترجمہ کرتے ہوئے اس کے الفاظ مَا لَیْسَ مِنْهُ کا ترجمہ صاف اڑا دیا ہے اور یہ انہوں نے عمداً کیا ہے کیونکہ اس کے بغیر ان کی مطلب برآری ممکن نہ تھی اور اس پر کچھ تفصیل سے ان کی بھرپور تردید کے ساتھ ساتھ ہم نے احتجاج بھی کیا۔ چنانچہ انہوں نے راہِ سنت میں متعدد مقامات پر اس کا ترجمہ اس طرح کیا ہے: ”جس نے ہمارے اس معاملہ میں کوئی نئی چیز گھڑی، کوئی نئی بات نکالی، کوئی نئی چیز ایجاد کی تو وہ مردود ہوگی“ جب کہ پوری حدیث کا ترجمہ یوں بنتا ہے کہ: جس کسی نے ہمارے اس معاملہ میں کوئی ایسی نئی چیز گھڑی جو دین سے نہ ہو تو وہ مردود ہوگی۔ جب کہ پوری حدیث کا ترجمہ یوں بنتا ہے جس کسی نے ہمارے اس معاملہ میں کوئی ایسی نئی چیز گھڑی جو دین سے نہ ہو وہ مردود ہوگی (ملخصاً) ملاحظہ ہو [مصباحِ سنت صفحہ ۲۹، صفحہ ۳۲، ۳۵]

گھڑوی صاحب کی جانب سے حسبِ عادت ہمیں بہت سخت سست کہتے ہوئے اس کا یہ جواب دیا گیا ہے کہ :-

”مفتی صاحب اردو عبارت کی باریکیاں سمجھنے کی صلاحیت سے بھی محروم ہیں چہ جائیکہ وہ عربی یا فارسی عبارات کی باریکیاں سمجھ سکیں (الی) مفتی صاحب کی معلومات کے لیے عرض ہے کہ دین میں نئی بات ایجاد کرنا۔ گھڑنا اور نئی بات نکالنا اسی صورت میں ہو سکتا ہے جب کہ وہ اس میں سے نہ ہو (الی) اس لیے حدیث کا ترجمہ کرتے وقت مَا لَیْسَ مِنْهُ کا معنی ترک نہیں کیا گیا جیسا کہ مفتی صاحب نے اپنی جہالت کی وجہ سے سمجھ لیا ہے بلکہ اس

کھ کر ترجمہ مختصر اور جامع کیا گیا ہے (الی)

اس کے باوجود اس کو خیانت قرار دینا نری جہالت اور خالص ہٹ دھرمی ہے۔ اھ

ملخصاً بلفظہ ملاحظہ ہو۔ [ایضاحِ سنت صفحہ ۳۲، ۳۳]

اقول: ہمارا اعتراض جوں کا توں قائم اور یہ بات اٹل ہے کہ گکھڑوی صاحب نے الفاظ حدیث مَا لَيْسَ مِنْہ کا ترجمہ واقعی چھوڑا اور اس میں خیانت کا ارتکاب کیا ہے پس ان کی یہ تقریر ان کی تاویل بار ہے اور محض عذر لنگ۔ سوا صفحہ سیاہ کرنے کی بجائے اگر اپنی غلطی کا اعتراف کرتے ہوئے وہ معافی ہی کے دو الفاظ لکھ دیتے تو اس میں ان کا نقصان کیا تھا؟ بہر حال ان کا اپنے اس ترجمہ کو مکمل اور جامع کہنا اور اپنی غلطی تسلیم نہ کرنا ان کے اپنے لفظوں میں ان کی نری جہالت اور خالص ہٹ دھرمی ہے۔ ہم منصف مزاج اہل علم قارئین کو دعوت فکر دیتے ہیں کہ وہ اس بات کو سمجھنے کے لیے کہ گکھڑوی صاحب کے اس بیان میں کتنی صداقت ہے الفاظ حدیث اور ان کے کیے گئے اس ترجمہ کا موازنہ کر کے دیکھ لیں کہ مَنْ کا ترجمہ انہوں نے کیا ہے ”جس نے“ اُحْدَث کا ترجمہ کیا ہے کوئی نئی چیز گھڑی، کوئی نئی بات نکالی، کوئی نئی چیز ایجاد کی“..... فی امرنا ہذا کا معنی کیا ہے ”ہمارے اس معاملہ میں“۔ اور فہورد“ کا ترجمہ لکھا ہے: ”تو وہ مردود ہوگی“۔ بتائیے ان کے اس ترجمہ میں وہ کون سے لفظ ہیں جو حدیث کے الفاظ مَا لَيْسَ مِنْہ کا ترجمہ قرار پارہے ہیں؟ جب کہ ان کا یہاں یہ کہنا درست نہیں کہ ”ایجاد کرنا، گھڑنا اور نئی بات نکالنا“ کے ترجمہ میں ان الفاظ کا ترجمہ آ گیا ہے کیونکہ یہ امور لفظ اُحْدَث کے ترجمہ میں مآخوذ و ملحوظ ہیں۔ چنانچہ گکھڑوی صاحب کے پیش رو مولوی عبد الحفیظ بلیاوی دیوبندی نے اُحْدَثہ کا مصدری معنی لکھا ہے ”ایجاد کرنا پیدا کرنا“۔ نیز الحاد ث کا ترجمہ لکھا ہے: ”نو پید چیز“ قدیم کی ضد“۔ ملاحظہ ہو [مصابح اللغات صفحہ ۴۰ طبع سعید ایچ ایم کمپنی کراچی]۔ اس سے قطع نظر اتباعِ سنت کے دعاوی کے باوجود حدیث نبوی کے مبارک الفاظ سے تشریح کی بجائے اپنی وضع کردہ تاویل پر اصرار کیوں ہے؟

گکھڑوی صاحب پھر بھی نہ مانیں اور اپنی اسی..... پراڑے رہیں تو ہم اس کا فیصلہ انہی کے مسلم اکابر اور ان کے ہم مسلک معتبر علماء سے لے لیتے ہیں۔ چنانچہ معروف دیوبندی اہل قلم بزرگ مولوی محمد عاشق الہی بلند شہری نے اس حدیث کا اردو ترجمہ اس طرح لکھا ہے: ”جو کوئی ہمارے اس دین میں وہ کام جاری کرے جو دین میں سے نہیں تو وہ مردود ہے دوسری روایت میں ہے کہ جس نے کوئی ایسا عمل کیا جو ہمارے دین میں نہیں ہے سو وہ مردود ہے“ اھ بلفظہ ملاحظہ ہو

[شرح اربعین نووی صفحہ ۵۲ حدیث نمبر ۵ طبع دارالاشاعت کراچی]

واضح رہے کہ مترجم موصوف، تبلیغی نصاب کے مؤلف زکریا سہارنپوری کے مریدوں میں سے ہیں۔ ملاحظہ ہو۔ [شرح اربعین نووی صفحہ ۲۰ طبع مذکور۔ ان کے لفظ ہیں: مرشدی حضرت الحاج الحافظ مولانا محمد زکریا صاحب الخ]

نیز ان کا یہ ترجمہ مشہور دیوبندی علماء مفتی محمد شفیع صاحب اور مولوی حبیب الرحمن اعظمی کا مصدقہ بھی ہے۔ چنانچہ اول الذکر کے اس کے بارے میں لفظ ہیں: ”میں تمام مسلمانوں سے اس ترجمہ اور شرح کے مطالعہ کرنے اور مجلسوں میں سنانے کی اپیل کرتا ہوں“۔ [شرح اربعین نووی صفحہ ۳] جب کہ مؤخر الذکر نے مترجم اور ترجمہ کے متعلق یوں اظہار خیال کیا ہے: ”اربعین نووی کا نہایت صاف ستھرا ترجمہ لکھ کر اس فرض کفایہ کو انجام دیا یہ تصنیف بہت سے لوگوں کے لیے ذریعہ ہدایت ثابت ہوگی“۔ [شرح اربعین نووی صفحہ ۱۵]

گھڑوی صاحب غور کریں ان کے علماء و اکابر حدیث ہذا کے محض اس ترجمہ کو لائق مطالعہ مجلسوں میں سنائے جانے کے قابل، نہایت صاف ستھرا اور ہدایت والا ترجمہ کہہ رہے ہیں جس میں مَا لَيْسَ مِنْهُ کا ترجمہ ”جو دین میں سے نہیں“ موجود اور مذکور ہے جس کا مطلب یہ ہوا کہ جس ترجمہ میں یہ لفظ نہ ہوں وہ پڑھنے یا پڑھ کر سنانے کے لائق نہیں بلکہ وہ انتہائی گندہ اور مبنی بر ضلالت ترجمہ ہے۔

گھڑوی صاحب اس کو بھی نہ مانیں تو وہ اس سلسلہ میں اپنے امام اول ہی کو فیصلہ مان کر ان کی سن لیں۔ چنانچہ امام الطائفہ مولوی اسماعیل دہلوی صاحب نے حدیث ہذا کا ترجمہ یوں لکھا ہے:-

”فرمایا پیغمبر خدا ﷺ نے کہ جس نے نئی چیز نکالی ہمارے اس دین میں جو چیز اس میں سے نہیں تو وہ چیز باطل اور رد ہے“۔ اھ بلفظہ ملاحظہ ہو۔ [تذکیر الاخوان صفحہ ۷۰ طبع

میر محمد کراچی]

اگر گھڑوی صاحب والے ترجمہ کو درست مان لیا جائے تو ان کی ان بزرگوں کے تراجم میں خط کشیدہ الفاظ حدیث میں اپنی طرف سے اضافہ شمار ہوں گے اور اگر انہیں صحیح مان لیا جائے تو

یہ بات کھل کر سامنے آ جاتی ہے کہ لکھڑوی صاحب نے واقعی ترجمہ کرتے ہوئے مجرمانہ خیانت کا ارتکاب کیا ہے۔ بالفاظ دیگر دونوں میں سے ایک ضرور مجرم قرار پائیں گے۔ اب یہ لکھڑوی صاحب کی مرضی پر منحصر ہے کہ وہ اپنی غلطی کو تسلیم کریں یا اپنے بزرگوں کو غلط کہیں۔

پھر بھی نہ مانیں تو ہم یہ بات خود لکھڑوی صاحب ہی سے منوائے دیتے ہیں۔ راہِ سنت میں (صفحہ ۷۰ پر) انہوں نے لکھا ہے:- ”ہر بدعت بری نہیں“ اھ۔

نیز ایضاً سنت میں (صفحہ ۳۵ پر) لکھا ہے کہ انہوں نے ”ہر نو ایجاد چیز کو بدعت نہیں

کہا“۔

اقول:- جب ہر نو ایجاد چیز ان کے نزدیک بدعت نہیں تو وہ مالیس منہ کے بغیر نئی ایجادات کے بدعت ہونے نہ ہونے میں فرق کیسے کریں گے جب کہ دین دنیا کی تفریق بھی انہیں مفید نہیں۔ جس کی مکمل تفصیل مصباحِ سنت کی جلد اول کے بعد والی جلدوں میں ہے۔ پس اس مقام پر بحوالہ علامہ تفتازانی نئی بات نکالنے کا یہ مطلب کہنا کہ جو بات دین میں سے نہیں ہے اس کو دین میں قرار دیا جائے، بھی انہیں مفید نہیں کہ اولاً اصل عبارت نہیں لکھی، ثانیاً دین ہونے نہ ہونے کی نوعیت کی تعیین کا کٹھن مرحلہ انہوں نے طے نہیں کیا۔

خلاصہ یہ کہ مصباحِ سنت کا الزام لکھڑوی صاحب پر تاحال قائم ہے۔ پس اس کے باوجود ان کا اپنی غلطی کو نہ ماننا ان کے اپنے لفظوں میں ان کی نری جہالت اور خالص ہٹ دھرمی نہیں تو اور کیا ہے؟ اب یہ فیصلہ قارئین کرام خود کریں کہ سمجھنے کی صلاحیت سے محروم کون ہے؟

بحث لکھڑوی صاحب کی مذہبی خودکشی کی:-

مصباحِ سنت میں لکھڑوی صاحب کی مذہبی خودکشی کے سلسلہ کی بطور نمونہ ایک مثال پیش کرتے ہوئے لکھا گیا تھا کہ ایک طرف انہوں نے لکھا ہے کہ وہ اور ان کے اکابر دیوبند کے سنی حنفی مسلمان تھے وہابی نہ تھے جس کا مطلب یہ ہوا کہ وہابی مسلمان اور کم از کم سنی حنفی نہیں ہیں پھر دوسری طرف انہوں نے اپنی وہابیت کا اقرار بھی کیا ہے جس کا نتیجہ صاف ہے کہ ان کا اسلام اور کم از کم سنیت و حقیقت سے کچھ تعلق نہیں (ملخصاً) ملاحظہ ہو۔ [مصباحِ سنت جلد ۱ صفحہ ۳۵]

لکھڑوی صاحب کی جانب سے یہ جواب دیا گیا ہے کہ ”بعض دفعہ متکلم دوسرے کے

الفاظ کو ہی ملحوظ رکھ کر جواب دیتا ہے اس کو اقرار نہیں کہتے بلکہ اس سے مراد یہ ہوتی ہے کہ جس تم کو ایسا کہہ رہے ہو اس کی بات ہے جیسا کہ قرآن کریم میں ہے (الی) ھُوَ اَذُنُّ کہ وہ کان ہے تو اس کے جواب میں اللہ تعالیٰ نے فرمایا قل اذن خیر لکم (الی) تو مفتی صاحب موصوف کا اس کو اقرار کہا (الی) ان کی جہالت کا منہ بولتا ثبوت ہے۔ ہمارا ظن غالب ہے کہ موصوف بقول شما کا معنی بھی نہیں جانتے پھر الفاظ وہی ہیں مگر (الی) معنی وہ ہے جو حضرت مولانا رشید احمد گنگوہی نے لکھا ہے کہ اس وقت اور ان اطراف میں وہابی تتبع سنت کو کہتے ہیں۔ (فتاویٰ رشیدیہ صفحہ ۹۶) ملاحظہ ہو [ایضاحِ سنت جلد ۱ صفحہ ۳۳، ۳۴]

اقول:- یہ صحیح ہے کہ بعض اوقات دوسرے کے الفاظ کو مدنظر رکھ کر جواب دیا جاتا ہے لیکن آپ کا یہ جواب اس نہج پر نہیں ہے بلکہ یہ ”در حدیث دیگران“ کے فلسفہ پر مبنی ہے جسے پنجابی زبان میں ان لفظوں سے بیان کیا جاتا ہے کہ ”روندی ہئی یاراں نوں لے لے ناں بھرانواں دا“۔ دلیل اس کی یہ ہے کہ آپ کے اکابر جن کی وجہ سے آپ دیوبندی ہیں نے اپنے وہابی ہونے کا صاف اقرار کیا ہے۔ چنانچہ آپ کے امام گنگوہی صاحب نے فتاویٰ رشیدیہ میں وہابیوں کو صرف اچھا ہی نہیں بلکہ خود کو ان کا ہم عقیدہ بھی بتایا ہے۔ نیز آپ کے حکیم الاُمۃ تھانوی صاحب نے افاضات یومیہ میں کہا ہے اگر میرے پاس دس ہزار روپے ہوں تو سب کی تنخواہ کر دوں پھر خود ہی سب وہابی بن جائیں۔ ایک اور مقام پر وہابی کے معنی پر ایک خاص قسم کی روشنی ڈالتے ہوئے اپنے ایک بزرگ کے حوالہ سے بیان کیا کہ ”بدعتی کے معنی ہیں باادب بے ایمان اور وہابی کے معنی ہیں بے ادب با ایمان اھ۔“

اس سب کی مکمل باحوالہ تفصیل اسی مصباحِ سنت جلد اول میں ایک مستقل عنوان ”گگھڑوی صاحب کی دہری پالیسی (کہ وہ وہابی ہیں بھی نہیں بھی) کا محاسبہ“ کے تحت کر دی گئی ہے۔ ملاحظہ ہو صفحہ ۷۲ تا ۷۵ جس کا آپ نے کوئی جواب نہیں دیا جو آپ کی ایک اور شکست فاش ہے۔

علاوہ ازیں گنگوہی صاحب کے حوالہ سے خود آپ نے بھی وہابی بمعنی تتبع سنت لے کر دبی زبان اور ایک خاص انداز میں اپنی وہابیت کا اعتراف کیا ہے ورنہ کیا آپ کا تتبع سنت ہونے کا دعویٰ نہیں ہے؟ یا تو آپ کہتے کہ وہابی تتبع سنت نہیں ہوتے تو کوئی بات تھی۔ اس مقام پر تھانوی

کے اپنے متعلق یہ الفاظ بھی ملحوظ رکھیں جو انہوں نے اپنے کلمہ اور درود پڑھنے والے ایک مرید کو لکھے تھے کہ ”اس واقعہ میں تسلی تھی کہ جس کی طرف تم رجوع کرتے ہو وہ بعونہ تعالیٰ متبع سنت ہے۔ ملاحظہ ہو [الامداد صفحہ ۳۵]

اب بتائیں علم کے پتے اور ٹھیکیدار صاحب آپ کے ”بقول شام“ کے معنی کی تہہ تک ہم پہنچے ہیں یا نہیں؟

باقی ”ہو اذن“ والی مثال انتہائی غلط ہے کیونکہ اللہ تعالیٰ نے اس کا رد فرماتے ہوئے اسے ”اَذُنْ خَيْرٌ“ کے الفاظ سے بیان فرمایا ہے پس اتنی غلط بات کہنے کے باوجود اللہ جہالت کا منہ بولتا ثبوت کے الفاظ بھی ہمارے متعلق بولنا پر لے درجے کی حماقت نہیں تو اور کیا ہے؟ ولعمہ ما قالہ امام اہل السنۃ

وہابی گرچہ انشاء میکند بغض نبی لیکن
نہاں کے ماند آں رازے کزو سازند مخفلا

اعتراف کذب نیز شکست فاش:-

فقیر نے مصباحِ سنت کے صفحہ ۳۰ پر یہ عنوان دیا: ”مؤلف کی جہالت، خیانت، تلمیس و تحریف اور کذب بیانی کے نمونے“ پھر ان میں سے ہر شق کو مدلل بیان کیا اور اس عنوان کے آخر میں ”کذب بیانی کے زیر عنوان لکھا تھا کہ:-

”موصوف کی کذب بیانی کی بطور نمونہ ایک عمدہ مثال یہ بھی ہے کہ انہوں نے انگریز کے دشمنان ازلی اکابر علماء اہل سنت خصوصاً امام اہل سنت اعلیٰ حضرت رحمہم اللہ پر یہ سخت جھوٹ بولا ہے کہ وہ معاذ اللہ انگریز کے حامی تھے اور انہیں انگریز نے لگھڑوی صاحب کے اکابر کو کافر و مرتد قرار دینے کے لیے خرید اٹھا۔ ملاحظہ ہو (راہِ سنت صفحہ ۷۷ سطر نمبر ۹ تا ۱۰) جو محض اپنا جرم دوسروں کے سر منڈھتے ہوئے ان کی اپنے اکابر کی انگریز نوازی پر پردہ ڈالنے کی مذموم سازش ہے جس کا حقیقت سے کچھ بھی تعلق نہیں اور اس کے جھوٹ ہونے کے لیے اتنا بھی کافی ہے کہ انہوں نے اتنا بڑا دعویٰ تو کر دیا ہے مگر وہ اس کے ثبوت میں کوئی ایک بھی صحیح اور معیاری دلیل پیش نہیں کر سکے

اور نہ ہی آئندہ پیش کر سکتے ہیں۔ بے شک طبع آزمائی کر کے دیکھ لیں۔ رع ہمیں گوی وہمیں میدان

علاوہ ازیں اس دعویٰ کے جھوٹ اور مضحکہ خیز ہونے کی ایک اور دلیل یہ بھی ہے کہ انگریز کو علماء دیوبند کی ان دین دشمن، ایمان سوز، باطل افروز گستاخانہ عبارات کا باقی رکھنا ہی مفید تھا نہ کہ ان کے خلاف فتوے صادر کرانا کیونکہ وہ عبارات ہی اس کی مؤید تھیں اور ہیں نہ کہ ان کے خلاف دیئے گئے فتوے۔ جب کہ ان عبارات کا ثابت نیز گستاخانہ ہونا بھی ایک ناقابل تردید حقیقت ہے الخ۔“۔ ملاحظہ ہو [مصابحِ سنت جلد ۱ صفحہ ۳۵، ۳۶]

اقول:- لکھڑوی صاحب کی جانب سے اس کا جواب تو کجا، اس مقام پر اس کی جانب کوئی ہلکا سا اشارہ بھی نہیں کیا گیا۔ جب کہ معرض بیان میں سکوت اس الزام کو مان لینے، یا کم از کم اس کے جواب سے بچ کر سلتزم ہے۔ پس اس سے موصوف نے لزومی طور پر مان لیا ہے کہ ہمارا ان پر ”کذب بیانی کا الزام رکھنا کچھ بے اصل اور بے بنیاد نہیں بلکہ سو فی صد درست اور بجا ہے۔ نیز ان کی یہ خاموشی ان کی شکست فاش کی بھی دلیل ہے۔ (وہو المقصود والحمد للہ المعبود)۔ کتاب راہِ سنت کے نام کی بحث:-
تفصیل اعتراض:-

مصابحِ سنت میں راہِ سنت کے نام پر اٹھائے گئے ہمارے اعتراضات کے جوابات لکھڑوی صاحب کی جانب سے دیئے گئے ہیں ان کی صحیح پوزیشن کو سمجھنے کے لیے ہمارے ان اعتراضات کو ذہن میں تازہ کرنا ضروری ہے سوان کی تفصیل حسب ذیل ہے (ہم نے مصباحِ سنت جلد ۱ میں لکھا تھا کہ):-

”کتاب کا مکمل نام اس طرح ہے ”المنہاج الواضح یعنی راہِ سنت“ جو خود اس کے مؤلف (جناب مولوی سرفراز خان صاحب صفدر لکھڑوی بالقابہ کا اپنا تجویز کردہ ہے۔“۔ ملاحظہ ہو (اس کا ٹائٹل پیج نیز صفحہ ۹)

فاقول وباللہ التوفیق۔ یہ نام لکھڑوی صاحب کے خود اسی کتاب میں مقرر کردہ ضابطہ کے مطابق بدعتِ سیئہ (اور بالکل وہی بدعت) ہے جس کی تردید میں انہوں نے ایڑی چوٹی کا زور صرف کر

کے اپنی یہ کتاب مرتب کی ہے کیونکہ اپنے عنوان کتاب کے ان الفاظ میں انہوں نے ”المنہاج الواضح“ کا معنی راہ سنت کیا ہے جیسا کہ ان دونوں کے درمیان یعنی لایعنی کلمہ سے ظاہر ہے۔ دوسرے لفظوں میں راہ سنت کے لیے انہوں نے المنہاج الواضح کے الفاظ کا انتخاب کیا ہے جب کہ وہ ان کے طور پر رسول اللہ ﷺ سے قطعاً ثابت نہیں ورنہ وہ کسی صحیح مرفوع حدیث کے مطلوبہ معیار کے حوالہ سے بتائیں کہ آپ ﷺ نے اپنی سنتِ کریمہ کے لیے بعینہ اور بہ ہیئت کذا یہ لفظ کب اور کہاں استعمال فرمائے تھے؟ ہے حوالہ تو پیش کریں نہیں ہے اور حقیقت بھی یہی ہے کہ ہرگز نہیں ہے تو اس سے یہ امر روزِ روشن کی طرح کھل کر سامنے آ جاتا ہے کہ موصوف نے سنتِ نبویہ علی صاحبہا الخیۃ کے لیے المنہاج الواضح کے الفاظ تجویز بلکہ وضع کر کے حسب اصول خود بدعتِ سیئہ کا ارتکاب کیا ہے اور بقلم خود مذموم بدعتی قرار پائے ہیں (وہو المقصود) جب کہ انہوں نے خود ہی یہ موقف اختیار کیا ہے کہ ان کے نزدیک پیش نظر بحث میں سنت سے مراد (ان کے اپنے لفظوں میں) انحضرت ﷺ کا قول و عمل ہے۔ ملاحظہ ہو [راہ سنت صفحہ ۱۳۵ مطبوعہ ۱۹۸۱ء] نیز یہ نظریہ بھی انہی کا ہے کہ ان کے نزدیک ہر وہ دینی امر جو بہ ہیئت کذا یہ بعینہ اور ہو بہو صریحاً آپ ﷺ سے ثابت نہ ہو وہ بدعت ہے جیسا کہ ان کی اس کتاب کے دیگر مقامات کے علاوہ خصوصیت کے ساتھ اس کے باب چہارم سے بھی ظاہر ہے جسے انہوں نے صرف اپنے اسی عندیہ کے اثبات کے لیے مختص کیا ہے۔ ملاحظہ ہو (راہ سنت صفحہ ۱۱۸ تا ۱۳۵ وغیرہ) احہ بلفظ ملاحظہ ہو [مصباح سنت جلد ۱ صفحہ ۳۸۳]

لکھڑوی جواب کا ترکی بہ ترکی ردِ بلیغ:-

ہمارے ان اعتراضات کے لکھڑوی صاحب کی جانب سے جو جوابات دیئے گئے ہیں ان کا ترکی بہ ترکی ردِ بلیغ حسب ذیل ہے:-

قولہ:- اگر مفتی صاحب کو راہ سنت بنظر انصاف پڑھنے کا حوصلہ نہیں ہوا الخ [ایضاً]

سنت جلد ۱ صفحہ ۵]

اقول:- ماشاء اللہ شور مچانے کا فن آپ کو بہت آتا ہے۔ ہم نے کون سی بات خلاف انصاف کی ہے پھر حواس ٹھکانے پر آپ کے نہیں ہیں اور اوسان خطا آپ کے ہوئے ہیں حوصلاً

ہمیں نہیں؟ ع برعس نہند نام زنگی کا نور

قولہ:- دیگر قارئین کرام نے ضرور راہ سنت میں پڑھا ہوگا کہ (الی) میں نو ایجاد چیز کو بدعت نہیں کہا بلکہ انہوں نے دین میں نئی چیز ایجاد کرنے کو بدعت سیئہ قرار دیا ہے، [ایضاح سنت جلد ۱ صفحہ ۳۵]

اقول:- یعنی ”راہ سنت“ کتاب کا لکھنا اس کا یہ نام رکھنا اور اسے شائع کرنا سب دین سے ہٹ کر ہیں؟ پھر تو اس کے سیئہ ہونے میں کچھ شبہ نہ رہا اور اگر دین سے ہیں تو نو ایجاد ہونے کے باعث آپ کے حسب نظر یہ بدعت ہوئے۔

قولہ:- دین میں ہونے کا مطلب یہ ہے کہ اس چیز کو فرض واجب سنت یا کم از کم مستحب کا درجہ دیا جائے یا اس کے تارک پر کفر و ضلالت کا فتویٰ لگایا جائے، یا اس کے ترک پر طعن کیا جائے۔ [ایضاح سنت جلد ۱ صفحہ ۳۵]

اقول:- یہ تعریف کی ہے یا جزئیات گنا دیئے ہیں بہر صورت یہ مخدوش ہے کیونکہ تعریف میں یا-یا (کلمہ تشکیک و تخیر) نہیں آتا جب کہ بیان اقسام کا بہانہ بھی بے کار ہے پھر یہ دعویٰ ہے جو دلیل کے لئے لکھڑوی صاحب کا منہ تک رہا ہے۔ اور اگر یہ صحیح ہے تو اس کے ضمن میں یہ مان لیا گیا ہے کہ بدعت دراصل کسی امر کی شرعی حیثیت کو بدل کر اس کو مطابق شرع سمجھنے کا نام ہے جو بعینہ ہمارا موقف ہے اور لکھڑوی نظریہ کے لیے پیغام موت۔ علاوہ ازیں اس چیز کو حرام مکروہ تحریمی اساعت مکروہ تنزیہی اور کم از کم خلاف اولیٰ کا درجہ دینا یا اس کے کرنے پر طعن کرنا یا کرنے والے کو مشرک و بدعتی اور گمراہ کہنا بھی دین سمجھنا ہے یا نہیں؟ بصورت اول آپ نے یہ کیوں نہیں لکھا اور بصورت ثانی کیا احکام صرف جانب فعل میں ہوتے ہیں، جانب ترک میں نہیں ہوتے؟ نیز اگر کوئی کسی چیز کو فرض واجب سنت اور مستحب کا درجہ نہ دے صرف جائز سمجھے تو اس کا کیا حکم ہوگا؟

قولہ:- جیسا کہ اہل بدعت نے جو چیزیں ثواب سمجھ کر ایجاد کی ہیں وہ ان چیزوں کی لوگوں کو اس انداز سے ترغیب دیتے ہیں جیسا کہ کسی فرض یا واجب کی ہوتی ہے اور ان کے ترک پر ناک چڑھانا اور وہابی کا طعن دینا اور بزم خویش ایسے لوگوں کو اہل سنت سے خارج سمجھنا تو کسی

سے ڈھکا چھپا نہیں ہے۔ [ایضاحِ سنت جلد ۱ صفحہ ۳۵]

اقول:۔ ایسی کوئی ایک بھی چیز لکھ دی ہوتی تاکہ ہم چپک کرتے کہ وہ گناہ ہے جسے اہل سنت ثواب سمجھ کر کرتے ہیں یا وہ ہم ہی میں ہے تم میں نہیں نیز یہ دیکھا جاسکتا کہ موصوف کے اس بیان میں کتنی صداقت ہے؟ ابھی یہ بتانا موصوف کے ذمہ ہے کہ ان چیزوں سے لوگوں کو اس طرح سے روکنا جیسے کسی حرام یا مکروہ تحریمی سے روکنے کا انداز ہوتا ہے اور کرنے والوں پر تیوری بدلنا اور منہ بسورنا بھی اس مد میں آئے گا یا نہیں؟ باقی رہا اہل سنت کا انہیں وہابی کہنا اور خارج از اہل سنت سمجھنا؟ تو یہ بلاوجہ نہیں جس کی کچھ تفصیل ابھی گزری مزید مصباح میں بھی دیکھی جاسکتی ہے۔ باقی اہل سنت کو اہل تنقیص کا اہل بدعت کہنا کوئی نئی یا ڈھکی چھپی بات نہیں۔

قولہ:۔ ایسی نو ایجاد چیزوں سے مفتی صاحب اور ان کے ہمنوا بدعت ہونے کا اطلاق قطعاً ختم نہیں کر سکے۔ [ایضاحِ سنت جلد ۱ صفحہ ۳۵]

اقول:۔ آپ نے ان چیزوں کا نام لیا ہوتا اور ہم حسب مقتضا خدمت بجانہ لاتے تو آپ کی شکایت درست ہوتی اور اس میں اچھے بھی لگتے۔ اس کے بغیر اس کی حیثیت محض فضول و اولیائی ہے۔

قولہ:۔ ”ہر نو ایجاد کو بدعت کے زمرہ میں شمار کرنے کا بہتان باندھ کر اپنے عوام کو خوش رکھنے کا بے کار سہارا لیتے رہتے ہیں۔“ [ایضاحِ سنت صفحہ ۳۵]

اقول:۔ اس کی بھی آپ نے کوئی مثال پیش نہیں کی اس کے بغیر آپ کی یہ بات بذات خود بہتان قرار پارہی اور عوام کی آنکھوں میں دھول جھونکنے کے مترادف ہے۔ اس وقت آپ کے خصم ہم ہیں لہذا خصوصیت کے ساتھ مصباحِ سنت کو سامنے رکھنا نہ بھولیے گا۔

قولہ:۔ ”راہِ سنت جو ایک کتاب کا نام رکھا گیا ہے تو نہ تو اس نام کو فرض یا واجب یا سنت یا مستحب کہا گیا ہے اور نہ ہی اس کے ترک پر کسی کو طعن دیا گیا ہے بلکہ سنت کے ثبوت اور اس کی اہمیت کے دلائل اور بدعت کی قباحت اور مروجہ بدعات میں سے بعض کے دلائل رد کے موضوع پر ایک محقق مجموعہ کا یہ نام رکھا گیا ہے تاکہ اس مجموعہ کے شائقین اس نام سے اس کو حاصل کر سکیں اس لیے اس نام کو نہ دین کا حصہ قرار دیا گیا ہے اور نہ ہی اس کو بدعتِ سیئہ کے زمرہ میں

شمار کیا جاسکتا ہے، اھ بلفظہ [ایضاحِ سنت صفحہ ۳۵، ۳۶]

اقول:- یہ تو آپ نے یہ بتایا ہے کہ یہ نام آپ نے یہ یہ سمجھ کر نہیں رکھا یہ بھی تو بتائیں نہ کہ آخر یہ نام آپ نے کیا سمجھ کر رکھا ہے؟ نہیں تو ہمیں تو تبصرہ کا حق ہے ہی۔ پس سنئے: ظاہر ہے کہ حرام، مکروہ، اساءت یا خلاف اولیٰ سمجھتے ہوئے تو یہ نام آپ نے تجویز نہیں کیا ہوگا فرض واجب سنت اور مستحب سمجھ کر رکھنے کی نفی آپ نے خود کر دی تو باقی جائز اور مباح ہی رہ گیا۔ جب کہ آپ خود لکھ چکے ہیں کہ جو چیز رسول اللہ ﷺ کے قول و عمل سے ثابت نہ ہو وہ بدعت ہے۔ (راہِ سنت صفحہ ۱۲۵) تو آپ کی اس تصریح کی رو سے یہ نام قطعی طور پر بدعت ہوا۔

بالفاظِ دیگر یہ نام درست ہے یا نہیں؟ نہیں درست تو آپ نے رکھا کیوں؟ درست ہے تو آپ کا بیان کردہ قاعدہ جس پر آپ نے راہِ سنت کے ورق کے ورق صرف کیے ہیں اور ایضاح میں بھی اسے لائے ہیں (صفحہ ۲۶، ۲۵) یہ ہے کہ رسول اللہ ﷺ کا کسی امر کو نہ کرنا یا ترک فرمانا مطلقاً اس کے عدم جواز اور کراہت کو مستلزم ہے۔ پس آپ ﷺ نے جب یہ نام نہیں رکھا اور نہ ہی صراحت کے ساتھ اس کے رکھنے کا جواز آپ سے ثابت ہے تو یہ آپ ہی کے بیان کی رو سے بدعت ہوایا پھر اسے آپ ﷺ سے حسب اصول خود ثابت کر کے دکھائیں۔
و بطریق آخر:-

فرض واجب سنت، مستحب نہ ہونے کے باوجود بھی اسے درست مان کر آپ نے مسکوت عنہ کے جواز کو تسلیم کر لیا ہے جو آپ سے مطلوب تھی۔ سبحان اللہ والفضل ماشہدت بہ الاعداء۔
و بطریق آخر:-

آپ نے مان لیا ہے کہ ثبوت کے جواز کے لیے فرض اور واجب کجاست اور مستحب ہونا بھی لازم نہیں۔
و بطریق آخر:-

آپ نے اس سنی کلیہ کو نہایت سادگی کے ساتھ تسلیم کر لیا ہے کہ جب کسی چیز کے بارے میں نفیاً اثباتاً احکام شرعیہ میں سے کچھ صریحاً وارد نہ ہو تو اس صورت میں لامحالہ جواز ہی کا قول کیا جائے گا۔

اس سے آپ کی پوری راہِ سنت کا محرک اور داعیہ کے باوجود ترک والا پروپیگنڈہ خاک میں مل گیا اور اس کے ساتھ راہِ سنت بھی کیونکہ جب بنیاد نہ رہی تو اس کے سہارے قائم کردہ دیوار خود بخود زمین بوس اور پیوندِ خاک ہو گئی۔ الغرض راہِ سنت کے نام پر ہمارا اعتراض خود گکھڑوی اصول پر مبنی درست اور بجا ہے جو تاحال جوں کا توں جواب کے لیے گکھڑوی صاحب کا منہ تک رہا ہے۔ لہذا ان کا یہ کہنا قطعاً صحیح نہیں کہ ”نہ ہی اس کو بدعتِ سیئہ کے زمرہ میں شمار کیا جاسکتا ہے“ کما مر۔

باقی رہی راہِ سنت کی تعریف؟ تو یہ خود ساختہ اور اپنے منہ میاں مٹھو بننے والی بات ہے جسے حقائق نے بالکل رد کر دیا ہے اور وہ اپنے موقف میں قطعاً ناکام ہے جس کے لیے ”مصباحِ سنت“ کا بنظر غائر مطالعہ ضروری ہے۔

سنتِ نبویہ کے لیے ”المنہاج الواضح“ کے الفاظ کی بحث :-

سنتِ نبویہ علیٰ صاحبہا الصلوٰۃ والسلام کے لیے المنہاج الواضح کے الفاظ کے متعلق اس وقت جاری بحث میں ہمارا سوال یہ تھا کہ وہ رسول اللہ ﷺ سے حسب اصول گکھڑوی قطعاً ثابت نہیں جب کہ ان کا اصول یہ ہے کہ جب تک بہ ہیئتِ کذائیہ اور بعینہ ثبوت نہ ہو حکمِ بدعت عائد ہوگا جیسا کہ ہمارے سوال میں یہ وضاحت موجود ہے نیز گکھڑوی صاحب کے پیش رو مولوی خلیل احمد سہارنپوری دیوبندی صاحب نے اسی پر زور دیا ہے چنانچہ ان کے لفظ ہیں ”کلامِ ہیئتِ کذائیہ مندرجہ ذیل سوال میں ہے نہ نفس ذکر مولود میں“ اھ (براہین قاطعہ صفحہ ۴۹) اس حوالہ سے ان کا یہ عنوان قطعی طور پر بدعتِ سیئہ ہوا۔ اور اس سے ہماری غرض یہ تھی کہ بہ ہیئتِ کذائیہ ثبوت نہ ہونے سے جب کہ اصل ثابت ہو نیز عنوان کے بدلنے سے معنوں پر عدم جواز کا حکم (جیسا کہ گکھڑوی جماعت لگاتی ہے) صحیح ہے یا نہیں؟ بصورتِ اول سنتِ نبویہ علیٰ صاحبہا السلام کے لیے المنہاج الواضح کا عنوان کیونکر درست ہوگا اور بصورتِ ثانی اس بناء پر معمولاتِ اہل سنت کو کیوں ناجائز بتایا جاتا ہے؟ المنہاج الواضح کے بعد لکھے ہوئے یعنی ”کے لفظوں کو جو ہم نے لایا یعنی کہا تھا اس سے مقصود بھی یہی تھا کہ وہ ہمارے مطالبہ پر پورے نہ اترنے کے باعث بے فائدہ ہیں۔ ہمارا سوال قطعاً یہ نہیں تھا کہ لغوی طور پر کسی لفظ کو کسی اور ملتے جلتے لفظ سے تعبیر کر سکتے ہیں یا نہیں؟ مگر گکھڑوی

صاحب نے اصل مدعا سے واضح روگردانی کرتے ہوئے اسے خالص لغوی بحث بنا کر پیش کر دیا اور عوام کو یہ باور کرانے کی کوشش کی کہ یہ محض الفاظ معانی کی بحث ہے اور یہ چستی انہوں نے اس لیے دکھائی ہے کہ انہیں معلوم تھا کہ اس کے بغیر ان کی مطلب برآری ممکن نہیں اور اس بھاری پتھر سے سرکنا ان کے بس سے باہر ہے۔ لہذا راہِ جنت سے شریعت بھی ظاہر اور کھلا عام راستہ لینا پھر شریعت بمعنی سنت لے کر المنہاج الواضح کے لفظوں سے تعبیر کرنا نیز مصباح اللغات سے سنت بمعنی شریعت بیان کرنا اسی طرح لفظ یعنی کے فوائد کے لیے بھری ہوئی کتابیں ذکر کرنا نیز حضرت صدر الافاضل کے تفسیری حاشیہ کا نام لینا انہیں قطعاً مفید نہیں کہ یہ بحث فیہ سے ہٹ کر ہیں جب کہ مصباح اللغات لکھنوی صاحب کی اپنے گھر کی کتاب ہے جس سے یہ امر روزِ روشن کی طرح کھل کر سامنے آ گیا ہے کہ ان کے پاس دلائل شرعیہ میں سے کوئی دلیل نہ تھی ورنہ وہ اسے ضرور پیش کرتے کہ یہ بیان کا موقع ہے اور ہمارا مطالبہ بھی اس پر مستزاد ہے جو ان کی ایک اور شکستِ فاش ہے۔ اس سب کے باوجود آخر میں یہ لفظ بھی انہوں نے ہمارے ہی متعلق استعمال کیے ہیں کہ ”یہ ان کی اصول سے بالکل بے خبری کی علامت ہے“ (ایضاحِ سنت جلد ۱ صفحہ ۳۷) جسے ان کے لفظوں میں ان کی خالص ہٹ دھرمی کے سوا اور کیا نام دیا سکتا ہے؟ فرمائیے کیسا رہا پروگرام؟

راہِ سنت کس لفظ کا ترجمہ :-

فقیر نے لکھا تھا: راہِ سنت کے الفاظ ”المنہاج الواضح“ کا لغوی اور لفظی ترجمہ بھی نہیں ورنہ لکھنوی صاحب کسی عربی ڈکشنری سے اس کا مطلوبہ معیاری ثبوت پیش کریں نیز یہ بھی بتائیں کہ سنت کس لفظ کا ترجمہ ہے المنہاج یا الواضح کا؟ [مصباحِ سنت جلد ۱ صفحہ ۳۸]

اس کے جواب میں لکھنوی صاحب کی جانب سے یہ تسلیم کیا گیا ہے کہ یہ واقعی ان الفاظ میں سے کسی کا ترجمہ نہیں بلکہ یہ ان کی ذاتی اختراعی اصطلاح ہے۔ حیث قال: ”مصنف نے خود بتایا کہ اس سے میری مراد سنت کا راستہ ہے (الی) اس لیے مفتی صاحب موصوف کو کسی عربی ڈکشنری سے المنہاج الواضح کا لغوی یا اصطلاحی معنی راہِ سنت تلاش کرنے کی ضرورت نہیں ہے۔“ (ایضاحِ سنت جلد ۱ صفحہ ۳۸) جس پر ہم انہیں شاباش دیتے ہیں۔

متفرقات بحث ہذا:-

ایضاح صفحہ ۳۸ تا ۴۲ بحث ہذا کے متفرقات میں گفتگو حسب ذیل ہے:- فقیر نے لکھا تھا:-
 ”المنہاج الواضح مرکب توصیفی ہے جب کہ راہ سنت مرکب اضافی ہے پس اگر ثانی
 الذکر اول الذکر کا ترجمہ ہوتا تو اسے بھی مرکب توصیفی ہونا چاہیے تھا جب کہ ایسا نہیں
 ہے۔ فہذا دلیل آخر علیٰ ما قلنا“ - [مصباح سنت جلد ۱ صفحہ ۳۹]

لکھنوی صاحب کی جانب سے اس کے جواب میں کہا گیا ہے کہ راہ سنت، المنہاج الواضح کا معنی
 نہیں بلکہ مراد ہے اور یہ ضروری نہیں ہے کہ جب الفاظ مرکب توصیفی ہوں تو ان کا ترجمہ بھی مرکب
 توصیفی ہو اور اگر الفاظ مرکب اضافی ہوں تو ان کا ترجمہ بھی مرکب اضافی ہونا چاہیے ایسا دعویٰ تو
 آج تک کسی نے نہیں کیا اور نہ عقل کی دنیا میں ایسا دعویٰ کیا جاسکتا ہے اس لیے کہ بعض دفعہ الفاظ
 مرکب اضافی ہوتے ہیں مگر ان کا ترجمہ مرکب توصیفی والا ہوتا ہے۔ اگر مفتی صاحب کو کسی اور پر
 اعتبار نہیں تو کم از کم اپنے اعلیٰ حضرت پر اعتماد رکھیں اور ان کا ترجمہ دیکھ لیں چنانچہ وہ بھی کئی
 مقامات میں مرکب اضافی کا ترجمہ مرکب توصیفی والا اور بالعکس کرتے ہیں (اس کے بعد چند
 مثالیں لکھی ہیں) معمولی علم رکھنے والے پر بھی واضح ہو جائے گا کہ مفتی صاحب کا یہ قاعدہ بالکل
 من گھڑت، جہالت کا کھلم کھلا اظہار ہے ورنہ ان کے اعلیٰ حضرت کے ترجمہ کے غلط اور ہر جہالت
 ہونے کا اقرار پہلے کرنا ہوگا اس لیے کہ وہ ترجمہ راہ سنت کی تحریر سے پہلے لکھا گیا ہے اھ ملخصاً۔
 [ایضاح سنت جلد ۱ صفحہ ۳۹ تا ۴۰]

اقول:- مصباح سنت کے بعض مقامات پر الْحَرْبُ خَذَعَةُ کے پیش نظر ہمارے کچھ
 سوالات کچھ اہداف کو حاصل کرنے کے لیے تھے کیونکہ ہمارا پروگرام بہت وسیع ہے جس میں صرف
 راہ سنت ہی نہیں لکھنوی صاحب کی اہل سنت کے خلاف لکھی گئی دیگر کتب بھی رد کے لیے شامل
 ہیں جیسا کہ مصباح سنت کے صفحہ ۲۵ پر ہم اس عزم کا اظہار بھی کر چکے ہیں اور بفضلہ تعالیٰ یہ اہداف
 من وعن پورے ہو رہے ہیں۔ لکھنوی صاحب خوش ہیں کہ اس مقام پر انہوں نے ہماری کمزوری
 پکڑ لی ہے اور کنز الایمان شریف کو بطور حجت پیش کر کے راہ سنت پر کیے گئے اس اعتراض کا قلع قمع
 کر دیا ہے لیکن ہمارے ہدف کے مطابق انہوں نے اپنے ہاتھ کٹوا دیئے ہیں اور ایک ہی جنبش

قلم میں پورے کنز الایمان کی صداقت کو مان لیا ہے۔ ہم کہتے تھے کہ امام اہل سنت اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ نے لفظی ترجمہ کا التزام نہیں فرمایا بلکہ عموماً آپ نے مفہومی ترجمہ فرمایا ہے اس کے باوجود گھڑوی صاحب کی جماعت والے اسے نہیں مانتے تھے بلکہ اس کی تغلیط و تجہیل کرتے ہوئے جو منہ میں آتا کہہ دیتے تھے جن میں خود صاحب موصوف کی کتاب تنقید متین بھی شامل ہے اب انہوں نے مان لیا ہے کہ ایسے اعتراضات غلط اور پُر جہالت ہیں اور پاگل پن۔ واہ خدا تیری شان۔ الغرض عربی کو خصوصاً نظم قرآن کو اردو ترجمہ کا جامہ پہناتے ہوئے بعض مقامات پر بہت پیچیدگیوں کا سامنا کرنا پڑتا ہے البتہ عربی میں مرکب توصیفی کا بدل مرکب توصیفی اور اضافی کا اضافی ہی آئے گا کیونکہ یہ ایک دوسرے کا تقسیم ہیں اور دونوں کی تراکیب کے مقاصد بھی بالکل جدا ہیں۔ شرح جامی میں اضافت کی بحث میں عبارت کا فیہ ”ولا یضاف موصوف الی صفتہ و صفة الی موصوفہا“ کی تشریح و توجیہ میں فرمایا: ”مع بقاء معنی المفاد بالترکیب الوصفی بحالہ لان لكل من هیأتی الترکیب الوصفی والاضافی معنی آخر لا یقوم احدهما مقام الآخر“۔

مزید تسلی کے لیے مدرسہ دیوبند ہی کے استاذ اور بزرگ دیوبندی مولوی مہدی حسن صاحب کی سن لیں۔ اس کے تحت شرح جامی کی شرح میں انہوں نے لکھا ہے:- یہاں سے مصنف ایک قاعدہ کلیہ بیان کر رہے ہیں کہتے ہیں کہ موصوف کی اضافت اپنی صفت کی طرف نہیں کی جا سکتی درحالیکہ اضافت کے ساتھ وہ معنی بھی بحالہ ملحوظ رہیں جو ترکیب وصفی سے حاصل ہوتے ہیں اس لیے کہ ترکیب وصفی اور ترکیب اضافی دونوں کے جدا جدا معنی ہیں جب ترکیب اضافی مقصود ہوگی تو ترکیب وصفی مراد نہیں ہو سکتی اور جب ترکیب وصفی ملحوظ ہوگی تو ترکیب اضافی کا تصور نہیں کیا جاسکتا الخ (جلد ۲ صفحہ ۵۵۲ طبع فاروقی ملتان)

قولہ:- ”مفتی صاحب موصوف نے اگر واقعی افتاء کا کورس کیا ہے تو انہوں نے یہ ضرور پڑھا ہوگا کہ کسی کی کلام میں جہاں تک ہو سکے اس کو درست بنانے کی کوشش کی جاتی ہے خواہ مخواہ کلام کا غلط مفہوم متعین نہیں کرنا چاہیے“ [ایضاح سنت جلد ۱ صفحہ ۴۰]

قولہ:- خدا کرے اپنی باری میں بھی آپ کو یہ کورس یاد رہے۔

قولہ:- راہ سنت کو مرکب توصیفی بنایا جاسکتا ہے اس وجہ سے کہ سنت کا معنی الطریق المسلموک بھی کیا گیا ہے جیسا کہ علامہ ابن رجب حنبلی فرماتے ہیں والسنۃ ہی الطریق المسلموک الخ [ایضاح صفحہ ۴۰]

اقول:- مع جو چاہے آپ کا حسن کرشمہ ساز کرے

قولہ:- مفتی صاحب کی معلومات کے لیے عرض ہے کہ فارسی زبان میں زیر..... موصوف صفت کے درمیان بھی آتی ہے جیسے آب خنک الخ [ایضاح صفحہ ۴۱]

اقول:- یہ معلومات آپ سے کس نے طلب کی ہیں جب کہ آب خنک قطعاً مرکب توصیفی ہے اور راہ سنت کی ترکیب کو وصفی کہنا بہ تکلف بار دے۔

☆ ”راہ سنت“ کی ترکیب اضافی کے حوالہ سے فقیر نے لکھا تھا کہ باعتبار اصل‘ اضافت مغائرت کے لیے ہوتی ہے جس کا واضح مطلب یہ ہوا کہ اس میں راہ اور چیز ہے اور سنت شے آخر ہے جیسے راہ خدا نیز عام بول چال ملتان روڈ لاہور روڈ وغیرہا ترکیبات میں یا فرض کریں کسی سڑک کا نام لگھڑوی روڈ ہو تو ان تمام مثالوں میں دونوں جزو ایک دوسرے سے قطعاً متبائن اور الگ الگ ہیں ملخصاً [صفحہ ۳۹، ۴۰]

اس کے جواب میں لگھڑوی صاحب کی جانب سے اس زید اور عظم الساق کی مثالیں دے کر کہا گیا ہے کہ بعض دفعہ مغائرت صرف اعتباری ہوتی ہے اور مضاف مضاف الیہ کا آپس میں تعلق جزء اور کل والا بھی ہوتا ہے (ملخصاً) [ایضاح صفحہ ۴۱]

اقول:- یہ مثالیں ”راہ سنت“ پر فٹ کر نا ظلم ہے کیونکہ لگھڑوی صاحب نے جن امور کو معمولات اہل سنت پر دانت پیتے ہوئے سنت کہا ہے ان کا سرے سے سنت سے کوئی تعلق ہی نہیں۔ جس کی طرف ہم اس مقام پر مصباح میں پہلے بھی اشارہ کر آئے ہیں (صفحہ ۴۰)۔ ہاں اگر راہ سے مراد لگھڑوی راہ ہو اور سنت سے مراد بھی لگھڑوی سنت ہو تو پھر یہ تاویل شاید چل جائے۔

قولہ:- (ہم نے راہ سنت پر تبصرہ میں کہا تھا کہ ”ضروری نہیں کہ کوئی راہ چلنے یا کسی روڈ کے اختیار کرنے والا منزل مقصود کو پہنچ بھی جائے بلکہ راستہ ہی میں رہ جانا یا اس سے ادھر ادھر بھٹک

جانا بھی عین ممکن بلکہ بعض اوقات واقع بھی ہوتا ہے۔ خصوصاً جب کہ وہ اجنبی ہو اور اسے مطلوبہ معیار کار بہر بھی میسر نہ ہوا۔ (مصباح صفحہ ۴۰) اس کے جواب میں گکھڑوی صاحب کی جانب سے کہا گیا ہے کہ ”ہزاروں کی تعداد میں راہ سنت کا مطالعہ کرنے والے حضرات بدعات و رسومات باطلہ سے تائب ہو کر سنت پر عمل پیرا ہوئے اور ہو رہے ہیں پھر وہی اعتراضات تو خود ان کی مصباح سنت نام رکھنے پر بھی ہوتے ہیں مصباح کا معنی چراغ ہے کہ چراغ اور ہے اور سنت اور ہے اور یہ بھی ہو سکتا ہے کہ چراغ میں تیل ہی نہ ہو یا اس میں فیتلہ نہ ہو یا اس کا شیشہ ٹوٹا ہوا ہو تو ایسے چراغ کا کیا فائدہ؟ ایسا چراغ تو بسا اوقات نقصان کا باعث بھی بن جاتا ہے جیسا کہ مفتی صاحب موصوف کی مصباح میں یہ سب چیزیں موجود ہیں اھ ملخصاً۔ [ایضاح سنت جلد اصفحہ ۴۲]

اقول:۔ راہ سنت کی یہ تعریف اپنے منہ میاں مٹھو والا معاملہ ہے جو مطابق واقعہ نہیں۔ کچھ بے وقوف اگر تبدیل ہو گئے ہوں تو یہ ان کی شومئی قسمت ہے۔ اگر اپنے منہ کی تعریف کو دلیل بنا دیا جائے تو تمام فرق باطلہ قادیانی اور یہود بلکہ ہنود کی حد تک اپنی باطل اور گمراہانہ کتابوں کے متعلق یہی تاثرات رکھتے ہیں۔

باقی مصباح سنت پر یہ اعتراضات بالکل غلط ہیں جو محض آپ کے تعصب کا نتیجہ ہیں۔ اور یہ اس وقت لائق سماعت تھے کہ جب آپ نے اس میں کوئی شرعی خرابی ثابت کی ہوتی جیسا کہ ہم نے راہ سنت میں ایسی بے شمار خرابیوں کی نشاندہی کی ہے۔ اس کے بارے میں آپ کے یہ کہنے کہ ”ہو سکتا ہے اور یہ بھی ہو سکتا ہے“۔ یہ سب فرضی باتیں ہیں آنکھوں سے تعصب کی پٹی کو دور کر کے اسے دیکھیں تو آپ کو اس کے تمام لوازمات صحیح صورت پر نظر آئیں گے۔ ہاں یہ صحیح ہے کہ وہ آپ کے لیے سراسر باعث نقصان ہے اور جس کو آپ نے ممکنہ اندیشہ گردانا ہے وہ حقیقت واقعیت ہے۔

ہماری اس کتاب کے نام میں لفظ ”مصباح“ قرآن مجید کی سورہ نور کی آیت نور میں مذکور لفظ مصباح سے مقتبس ہے جو آپ کے ذکر کردہ جملہ نقائص سے پاک ہے۔ اب آپ کی مرضی اس میں تیل کو مفقود کہیں یا فیتلہ کو یا اس کے شیشہ کو ٹوٹا ہوا کہہ کر باعث نقصان قرار دیں ع جو چاہے آپ کا حسن کرشمہ ساز کرے

قال الله تعالى 'الله نور السموات والارض مثل نوره كمشكاة فيها مصباح المصباح في زجاجة الزجاجة كانها كوكب دري يوقد من شجرة مباركة زيتونة لا شرقية ولا غربية يكاد زيتها يضيء ولو لم تمسسه نار نور على نور يهدي الله لنوره من يشاء الآية صدق الله العظيم وبلغنا رسوله الكريم ونحن على ذلك لمن الشاهدين والشاكرين والحمد لله رب العلمين۔

گکھڑوی صاحب کے نام مع القاب کی بحث:-

راہ سنت کے متفرق مقامات پر گکھڑوی صاحب کا نام مع القاب وغیرہا حسب ذیل الفاظ سے لکھا ہے ”احقر، احقر الناس، احقر العباد شیخ الحدیث حضرت مولانا ابوالزہد محمد سر فراز خاں صفدر خطیب جامع مسجد نور گکھڑو شیخ الحدیث و صدر مدرس مدرسہ نصرۃ العلوم گوجرانوالہ انھنی مذہباً والحسینی مشرباً فاضل دیوبند“ ملخصاً۔ ملاحظہ ہو (راہ سنت ٹائٹل پیج صفحہ ۱۰، ۱۱) اب اس پر مصباح سنت پر جو تبصرہ کیا گیا تھا پھر ایضاً سنت میں ان کی طرف سے اس کا جو جواب دیا گیا ہے اور دونوں کے درمیان جو تبادلہ خیال ہوا ہے ذیل میں اس کی تفصیل ملاحظہ ہو۔

گکھڑوی صاحب کو ”مولانا“ کہنے یا کہلانے کا مسئلہ:-

ہم نے مصباح سنت میں لکھا تھا:-

”خود گکھڑوی صاحب نیز ان کے محترم المقام بزرگان کے مقرر کردہ اصول بدعت کے حوالہ سے ان کا نام مع مذکورہ القاب و آداب نیز نسبتیں سب مذموم بدعات بلکہ بعض الفاظ ان کے حسب اصول شرک بھی ہیں مثلاً ان کے نام کے ساتھ دیگر کے علاوہ ”مولانا“ کے لفظ بھی لکھے ہیں جب کہ قرآن مجید میں اللہ تعالیٰ نے اپنے بندوں کو ایک دعا کے تعلیم فرماتے ہوئے انہیں فرمایا ہے کہ وہ اسے کہیں اَنْتَ مَوْلَانَا اے اللہ مولنا تو ہی ہے۔ ملاحظہ ہو (پ ۱۳ البقرہ آخری آیت) جب کہ ان کے عقیدہ کے مطابق جو لفظ قرآن و حدیث میں اللہ تعالیٰ کے لیے وارد ہوا ہے۔ مخلوق کے لیے بولنا بھی شرک (اور کم از کم ایہام شرک ضرور) ہے جس کی ایک واضح دلیل یہ ہے کہ وہ حضور سید عالم ﷺ کے حق میں حاضر و ناظر مختار کل وغیرہ کے الفاظ کو اس لیے شرک

کہتے ہیں کہ ان کے ہاں یہ لفظ اللہ کے لیے ہیں جو محتاج دلیل نہیں کہ ان کے ہر شخص کی زبان پر اس کی برابر کی رٹ ہے پس لگھڑوی صاحب خود کو مولانا کہہ یا کہلا کر اپنے ہی فتوے کی رو سے شرک اکبر کے مرتکب ہو کر بقلم خود مشرک قرار پائے جسے خدا کے غضب کے سوا اور کیا کہا جاسکتا ہے“ (نعوذ باللہ من ذلک) اھ ملاحظہ ہو۔

[مصباح سنت جلد ۱ صفحہ ۴۱]

اقول:- اہل سنت و جماعت اللہ تعالیٰ کے محبوب و مقرب بندگان خصوصاً سید الانس والجان علیہ صلوات اللہ الرحمن کے لیے حاضر ناظر وغیرہ کے الفاظ محض اشتراک اسمی و لفظی کے طور پر بولتے ہیں اشتراک معنوی کے طور پر نہیں نیز ان کے کمالات اللہ تعالیٰ کے فضل و عطاء کا نتیجہ مانتے ہیں از خود اور بتقاضائے ذات نہیں جب کہ شرک، اشتراک لفظی سے نہیں معنوی سے ثابت ہوتا ہے نیز جب کہ وہ الفاظ جو اللہ تعالیٰ کی ذات کے ساتھ شرعاً خاص ہیں ان کا اطلاق علی الاطلاق بھی ہم مخلوق کے لیے درست نہیں سمجھتے چنانچہ اہل سنت اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی قدس سرہ العزیز اس بارے میں فرماتے ہیں:- ”علم غیب بالذات اللہ عز وجل کے لیے خاص ہے کفار اپنے معبودانِ باطل وغیرہم کے لیے مانتے تھے لہذا مخلوق کو عالم الغیب کہنا مکروہ اور یوں کوئی حرج نہیں کہ اللہ تعالیٰ کے بتانے سے امور غیب پر انہیں اطلاع ہے“ اھ۔ ملاحظہ ہو (الامن والعلی ۷۰ طبع لاہور) جب کہ حکم اور اطلاق میں فرق ہونا بھی ایک مسئلہ حقیقت ہے (الشہاب الثاقب صفحہ ۵۰۵ مؤلفہ مولوی حسین احمد ٹانڈوی صاحب طبع دیوبند)۔

لفظ ”مولانا“ کے حوالہ سے پیش نظر متذکرہ بالا سوال سے مقصود لگھڑوی صاحب سے یہی امر منوانا تھا جو بفضلہ تعالیٰ انہوں نے من و عن نہایت سادگی کے ساتھ مان لیا بلکہ مکمل طور پر اس بارے میں اہل سنت کی بولی بولتے ہوئے اس پر متعدد دلائل بھی قائم کر دیئے ہیں۔ پوری عبارت پیش کی جا رہی ہے۔ پڑھیے اور خدا کی قدرت کا نظارہ کیجیے۔ چنانچہ وہ ہمارے اس سوال کے آگے گھٹنے ٹیکتے ہوئے جوش میں آ کر خامہ فرسائی کرتے ہیں :.....

مفتی صاحب موصوف یا تو ہمارا عقیدہ سمجھے ہی نہیں ہیں یا پھر انہوں نے عوام الناس کو مغالطہ دینے کی خاطر جان بوجھ کر ہمارے عقیدہ کو غلط انداز میں پیش کر کے ہماری جانب غلط نسبت

کی ہے۔ قارئین کرام ہمارا اور ہمارے اکابر کا عقیدہ جو کتابوں میں مذکور ہے اور جس پر ہم قائم ہیں وہ یہ ہے کہ جو الفاظ و صفات اللہ تعالیٰ کی ذات ہی کے لیے مختص ہیں ان کا اطلاق اللہ تعالیٰ کے علاوہ کسی اور پر کرنا ناجائز ہے۔ ایسے الفاظ و صفات کا اللہ تعالیٰ کی ذات کے علاوہ کسی اور کے لیے استعمال کرنا شرک یا کم از کم ایہام شرک ہے اس لیے اس سے بچنا ضروری ہے جیسے عالم الغیب والشہادۃ اور مختار کل ہونا ذات خداوندی کے ساتھ مختص ہیں ان کا اطلاق مخلوق میں سے کسی پر کرنا یقیناً شرک ہے جب کہ جس پر اطلاق کیا گیا ہے اس کے بارہ میں عالم الغیب والشہادۃ یا مختار کل ہونے کا عقیدہ رکھنا ہے اور اگر ایسا عقیدہ نہیں رکھتا تو تب بھی ایہام شرک کی وجہ سے اس سے بچنا ضروری ہے اور ایسے الفاظ و صفات جو اللہ تعالیٰ کی ذات کے ساتھ مختص نہیں بلکہ وہ اللہ تعالیٰ کے لیے بھی استعمال ہوتے ہیں اور مخلوق کے لیے بھی استعمال ہوتے ہیں تو ان الفاظ میں اشتراک اسی ہے مگر حیثیت کا فرق ہے۔ اللہ تعالیٰ کی ذات پر ایسے الفاظ کا استعمال اس کی شان کے مطابق اور مخلوق پر اس کی حیثیت کے مطابق ہوتا ہے جیسا کہ اللہ تعالیٰ بھی موجود ہے اور مخلوق بھی موجود ہے اور موجود کا لفظ دونوں پر استعمال ہوتا ہے مگر اللہ تعالیٰ کا موجود ہونا اس کی شان کے مطابق اور مخلوق کا موجود ہونا اس کی حیثیت کے مطابق ہوتا ہے۔ اس طرح قرآن کریم میں اللہ تعالیٰ کی صفات میں سے السَّمِيعُ البَصِيرُ بھی ہیں اور قرآن میں یہی صفات انسان کی بھی بیان کی گئی ہیں اور ارشاد ہے ”فَجَعَلْنَاهُ سَمِيعًا بَصِيرًا“ (پارہ نمبر ۲۹ سورۃ الدھر آیت نمبر ۲) کہ ہم نے انسان کو سمیع اور بصیر بنایا۔ اس طرح اللہ تعالیٰ کی صفات میں رُؤف اور رحیم بھی ہیں اور قرآن کریم میں یہی صفات حضور علیہ السلام کی بھی بیان کی گئی ہے۔ ”بِالْمُؤْمِنِينَ رَؤْفٌ رَحِيمٌ“ (سورۃ التوبہ آخری سے پہلی آیت) کہ حضور ﷺ مومنوں کے حق میں رُؤف اور رحیم ہیں۔ مگر اللہ تعالیٰ کا سمیع، بصیر، رُؤف اور رحیم ہونا اس کی شان کے مطابق ہے اور انسان کا سمیع اور بصیر ہونا اور حضور ﷺ کا رُؤف اور رحیم ہونا ان کی شان و حیثیت کے مطابق ہے۔ جو الفاظ اشتراک اسی کے ساتھ پائے جاتے ہیں ان میں حیثیت کا فرق ہوتا ہے ان الفاظ کا استعمال اللہ تعالیٰ کے علاوہ مخلوق کے لیے کرنا مطلقاً ممنوع نہیں ہے بلکہ اس وقت ممنوع ہے جب کہ اسی حیثیت سے استعمال کیا جائے جو حیثیت اللہ تعالیٰ کے لیے استعمال کی ہے۔ اس لیے ہم مفتی صاحب موصوف کی

معلومات کے عرض کرتے ہیں کہ عالم الغیب والشہادۃ ہونا اور مختار کل ہونا ذات خداوندی کے ساتھ مختص ہیں اس لیے ان کا استعمال مخلوق میں سے کسی کے لیے کرنا یقیناً شرک یا کم از کم ایہام شرک ضرور ہے اور لفظ مولانا میں بھی اشتراک اسی ہے اس لیے کہ یہ اللہ تعالیٰ کے لیے بھی استعمال ہوتا ہے اور حضور ﷺ کے لیے استعمال ہوتا ہے جیسا کہ درود شریف کے منقول الفاظ میں سے بعض میں الفاظ یوں ہیں ”اللہم صل علی سیدنا و مولانا محمد“ اور اس لفظ مولانا کا اطلاق حضور ﷺ نے اپنے ایک صحابی حضرت زید بن حارثہ (رضی اللہ عنہ) پر یوں فرمایا ”انت اخونا و مولانا“ (بخاری جلد ۲ صفحہ ۶۱۰ و مسند احمد ۱۰۸ جلد ۱) اور مولانا کا لفظ علماء کے لیے بھی استعمال ہوتا ہے مگر ہر ایک پر اس کی شان اور حیثیت کے مطابق اس کا استعمال ہوتا ہے۔ اھ بلفظہ۔ ملاحظہ ہو [ایضاح سنت جلد ۲ صفحہ ۴۴ تا ۴۶] ع مدعی لاکھ پہ بھاری ہے گواہی تیری گنگوہی لکھڑوی تصادم:-

اس عبارت میں لکھڑوی صاحب نے درود شریف ”اللہم صل علی سیدنا و مولانا محمد“ کے الفاظ کو منقول کہا ہے جس کا مطلب یہ ہے کہ یہ الفاظ حدیث شریف میں وارد ہیں جب کہ موصوف کے پیشرو مولوی رشید احمد گنگوہی صاحب کے بارے میں ہے کہ ان سے ”ایک مرتبہ مولانا ولایت حسین صاحب نے دریافت کیا کہ حضرت نماز میں درود شریف کے اندر لفظ سیدنا ملانا چاہیے یا نہیں؟ حضرت نے فرمایا ہاں! مولوی صاحب نے عرض کیا کہ کسی روایت میں لفظ سیدنا نہیں پایا گیا۔ حضرت امام ربانی نے فرمایا اگرچہ جناب رسول اللہ ﷺ نے لفظ سیدنا فرمایا ہو مگر ہمیں یہی لائق ہے“ اھ۔ ملاحظہ ہو [تذکرۃ الرشیدیہ جلد ۲ صفحہ ۲۹۱ طبع کراچی مؤلفہ مولوی عاشق الہی میرٹھی مصدق المہند] جس سے گنگوہی لکھڑوی کے درمیان واضح تصادم کا پتہ چلتا ہے۔

لکھڑوی صاحب کا سخت افتراء اور جھوٹ:-

بحث ہذا کے آخر میں لکھا ہے کہ:-

”اگر کوئی بد بخت ان الفاظ کو مخلوق میں سے کسی پر اسی حیثیت میں استعمال کرتا ہے

جس حیثیت میں اس کا اطلاق اللہ تعالیٰ پر کیا جاتا ہے جیسا کہ اہل بدعت حضور ﷺ

کو عالم ماکان و مایکون جانتے ہوئے ان پر عالم الغیب والشہادۃ کا اطلاق اور ہر چیز پر تصوف کا نظریہ رکھتے ہوئے مختار کل کا اطلاق کرتے ہیں۔ اھ [ایضاحِ سنت جلد ۱ صفحہ ۴۶]

اقول: یہ لکھڑوی صاحب کا اہل سنت پر شدید افتراء، سخت بہتان اور بہت بڑا جھوٹ ہے جس کے جھوٹ اور خلاف واقعہ ہونے کے لیے اتنا بھی کافی ہے کہ وہ ہمارے متعلق اتنا بڑا دعویٰ کرنے کے باوجود اسے ہمارے کسی ذمہ دار قسم کے عالم کی کسی کتاب سے ثابت نہیں کر سکے۔

مزید لکھڑوی صاحب کے اس دعویٰ کے جھوٹے اور بے بنیاد ہونے کی وضاحت امام اہل سنت اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ کے اس تصریحی بیان سے بھی ہوتی ہے آپ فرماتے ہیں: بلا شبہ غیر خدا کا علم معلومات الہیہ کو حاوی نہیں ہو سکتا۔ مساوی درکنار تمام اولین و آخرین و انبیاء و مرسلین و ملک مقررین سب کے علوم مل کر علوم الہیہ سے وہ نسبت نہیں رکھ سکتے جو کروڑہا کروڑ سمندروں سے ایک ذرا سی بوند کے کروڑویں حصے کو کہ وہ تمام سمندر اور یہ بوند کا کروڑواں حصہ دونوں متناہی ہیں اور متناہی کو متناہی سے نسبت ضرور ہے بخلاف علوم الہیہ کہ غیر متناہی در غیر متناہی در غیر متناہی ہیں۔ اور مخلوق کے علوم اگرچہ عرش و فرش، شرق و غرب و جملہ کائنات از روز اول تا روز آخر کو محیط ہو جائیں آخر متناہی ہیں کہ عرش و فرش دوح دیں ہیں، شرق و غرب دوح دیں ہیں۔ روز اول و روز آخر دوح دیں ہیں اور جو کچھ دوح دوں کے اندر ہو سب متناہی ہے۔ بالفعل غیر متناہی کا علم تفصیلی مخلوق کو مل ہی نہیں سکتا تو جملہ علوم خلق کو علم الہی سے اصلاً نسبت ہونی ہی محال قطعی ہے نہ کہ معاذ اللہ تو ہم مساوات۔ اھ۔ ملاحظہ ہو۔ [خالص الاعتقاد صفحہ ۲۳ مؤلفہ اعلیٰ حضرت عظیم البرکت رحمہ اللہ۔ طبع حامد ایندکپنی لاہور]

علاوہ ازیں عالم الغیب والشہادۃ کے اطلاق کے بارے میں الامن والعلیٰ صفحہ ۱۷۰ سے اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ کی وضاحت ابھی گزری ہے کہ مخلوق پر علی الاطلاق اس کا اطلاق درست نہیں۔

اسی طرح مختار کل کے اطلاق کا مسئلہ ہے کہ ہم کسی بھی فرد مخلوق کو اس حیثیت سے مختار

ہرگز ہرگز نہیں مانتے جس معنی میں اللہ تعالیٰ ہے بلکہ باذن الہی اور تحت مشیت الہیہ مختار مانتے ہیں جس پر امام اہل سنت اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ کا یہ ارشاد بھی شاہدِ عدل ہے: حیث قال ے
یا خدا تجھ تک ہے سب کا منتہی۔ اولیاء کو حکم نصرت کیجئے نیز

ے یا الہی ہر جگہ تیری عطا کا ساتھ ہو
جب پڑے مشکل شہ مشکل کشا کا ساتھ ہو

ملاحظہ ہو [حدائقِ بخشش جلد ۱ صفحہ ۱۷۷ طبع بشیر سنز لاہور]

ان حوالہ جات سے بھی واضح ہو گیا کہ لکھڑوی صاحب کا ہمارے متعلق مذکورہ بیان ان کا سفید جھوٹ ہے جس کی جتنی مذمت کی جائے اتنی کم ہے۔

چیلنج:-

لکھڑوی صاحب میں اگر ذرہ بھر بھی صداقت اور جرأت ہے تو وہ اپنے اس دعویٰ کو اعلیٰ حضرت قدس سرہ کی کسی کتاب سے ثابت کریں ہم انہیں شاباش دینے کے ساتھ ساتھ رائج پاکستانی سکہ کے مطابق فی حوالہ دس ہزار روپے انعام بھی پیش کریں گے جسے بذریعہ عدالت بھی وصول کیا جاسکے گا اور اگر نہ لاسکیں اور ہرگز نہیں لاسکیں گے تو ہمارا ان سے اس کے سوا کچھ مطالبہ نہیں ہے کہ وہ میدانِ محشر میں خدا کی پیشی سے ڈرتے ہوئے اس جھوٹ سے توبہ کر لیں، اسی میں عافیت ہے اور اسی میں وقار و عزت ہے۔ اب پتہ چلے گا کہ لکھڑوی صاحب جھوٹی انا پر رہتے ہیں یا حقیقی عظمت کو ترجیح دیتے ہیں۔

بحث سلسلہ بیعت لکھڑوی صاحب:-

فقیر نے مصباحِ سنت میں لکھا تھا کہ:-

”لکھڑوی صاحب نے خود کو ”الحسین مشرباً“ بھی لکھا ہے جس کا مطلب یہ ہے کہ وہ سلسلہ بیعت بھی رکھتے ہیں اور وہ غالباً خود مولوی حسین علی واں پھر وی سے یا ان کی لڑی میں بیعت ہیں جس کی رو سے اپنے حسبِ نظریہ وما اهل به لغير الله کی زد میں آکر وہی کچھ قرار پائے جو وہ حضور سیدنا غوث اعظم اور خواجہ اجیری اور دیگر اولیاء کرام رحمہم اللہ اجمعین کی پاک نسبتوں کے بارے میں کہا کرتے ہیں۔

علاوہ ازیں ان کے امام اول مولوی اسماعیل دہلوی صاحب نے ایسی نسبتوں کے بدعت ہونے کا فتویٰ دیتے ہوئے قادری نقشبندی چشتی کہلانے کو ناجائز ہی نہیں کہا اس پر روسیاء بدعتی مستحق عذاب اور منکر قرآن ہونے کا حکم بھی لگایا ہے جس کے نشانہ پر سب سے زیادہ خود لکھڑوی صاحب آرہے ہیں۔ اھ ملخصاً ملاحظہ ہو [مصباح سنت جلد ۱ صفحہ ۴۲، ۴۳]

اس کے جواب میں لکھڑوی صاحب کی جانب سے یہ تسلیم کیا گیا ہے کہ وہ واقعی مولوی حسین علی واں پھڑوی سے بیعت میں بلکہ وہ ان کے خلیفہ مجاز بھی ہیں اور اسی سلسلہ میں بیعت فرماتے بھی ہیں اور اس سلسلہ کو آگے بڑھاتے ہوئے انہوں نے اپنے کئی علماء کو خلافتیں بھی بانٹی ہیں جن میں ان کے بیٹے بھی شامل ہیں اس لیے اولیاء کرام کی نسبتوں کی مورد طعن بنانے کا الزام مفتی صاحب موصوف کا بہتان ہے جو انہوں نے اپنے بزرگوں کے طریق کار کے مطابق لگایا ہے وہ کیا ان کے اکابر میں سے بھی کسی نے ان نسبتوں پر چوٹ نہیں کی۔ خود علماء دیوبند تصوف کے چاروں سلسلوں میں بیعت کرتے کراتے چلے آرہے ہیں یہ نسبتیں غالی غیر مقلدین کے سوا کسی کے نزدیک بھی ممنوع نہیں۔ ہاں ان کی نسبت کر کے بدعات و رسومات باطلہ کی صورت میں اپنے پیٹ کا دھندہ چلانے والوں کے مکروہ چہروں سے نقاب الٹ کر ان کا اصلی چہرہ لوگوں کو دکھانے کا فریضہ انہوں نے اور ان کے اکابر نے ضرور سرانجام دیا ہے۔ مفتی صاحب موصوف پر حیرانگی ہے کہ وہ الحسینی نسبت کو کیسے مَا اُھْلٌ بِہِ لِغَیْرِ اللّٰہ کی زد میں شمار کرتے ہیں وہ بے چارے اس کے مفہوم سے ہی غافل ہیں ورنہ خاندانی یا اعتقادی بزرگوں کی جانب نسبت کرنے میں کوئی حرج نہیں۔ صحیح بخاری جلد ۱ صفحہ ۵۰۰ پر ہے عنوان ”باب من انتسب الی آبائہ فی الاسلام والجاهلیہ“ کے تحت حدیث کے لفظ ہیں ”انا ابن عبدالمطلب“ اس لیے مفتی صاحب کا یہ اعتراض علماء دیوبند کے نظریہ سے ناواقفی یا ان کا تجاہل عارفانہ ہے۔ باقی شاہ اسماعیل صاحب کی عبارت انہوں نے ادھوری پیش کر کے دھوکہ دینے کی کوشش کی ہے جس سے انہوں نے اپنے بزرگوں سے ورثہ میں ملا ہوا چسکہ پورا کیا ہے ان کی عبارت میں ان لوگوں پر طعن کیا گیا ہے جو ان نسبتوں سے اپنی وابستگی جتا کر اپنی بدعتیں چمکاتے ہیں نیز شغل برزخ اور تعویذ گنڈے وغیرہ کا کاروبار کرتے ہیں۔ تصوف کی

ان نسبتوں پر وہ کیسے طعن کر سکتے ہیں جب کہ وہ خود حضرت سید احمد شہید کے ہاتھ پر بیعت بھی تھے اور تصوف پر ان کی مستقل کتاب حقیقت تصوف کے نام سے مشہور ہے۔ اھ ملخصاً ملاحظہ ہو [ایضاح سنت جلد ۱ صفحہ ۳۶ تا ۵۱]

اقول:- ان کی اس تقریر کا ترکی بہ ترکی جواب حسب ذیل ہے:-

فاقول وباللہ التوفیق اس اقرار کے بعد کہ آپ مولوی حسین علی واں پھر وی صاحب کے دست بیعت اور ان کے خلیفہ مجاز ہیں نیز یہ کہ آپ خود بھی پیری مریدی کرتے ہیں اور اس سلسلہ کو بڑھانے کے لیے خلافتیں بھی بانٹتے ہیں، آپ کے پکے کٹے بدعتی ہونے میں کچھ شبہ نہ رہا کیونکہ واں پھر وی صاحب موصوف سخت ترین مبتدعانہ عقائد و نظریات کے حامل تھے جو ان کی کتاب بلغۃ الخیر ان سے واقفیت رکھنے والوں پر کسی طرح مخفی نہیں جس کی ایک مثال یہ بھی ہے کہ انہوں نے مبتدع اور ضال و مضل فرق معتزلہ کے اس سخت مبتدعانہ عقیدہ کی تائید کرتے ہوئے اسے قرآن و حدیث سے مؤید بتایا ہے کہ اللہ بکل شئی علیم اور علیم بذات الصدور جل مجدہ الکریم کو اس سے پہلے کچھ علم نہیں ہوتا کہ بندے کیا کریں گے بلکہ اسے ان کے کام کر لینے کے بعد پتہ چلتا ہے کہ کیا کریں گے۔ والعیاذ باللہ۔

اسی طرح انبیاء و اولیاء کرام علیہم السلام پر لفظ طاغوت کے اطلاق کو جائز قرار دینا وغیرہ بھی ان کے مبتدعانہ عقائد میں سے ہے۔ ان سب کے حوالہ کے لیے ملاحظہ ہو (بلغۃ الخیر ان صفحہ ۱۵۸، ۱۵۷ وغیرہ طبع لاہور)۔ پس ایسے مبتدع پیر کے ایسے عقائد کو جانتے ہوئے اس کی ارادت اور غلامی اختیار کرنے والے کے بدعتی ہونے میں کیا شبہ ہو سکتا ہے؟ علاوہ ازیں بہ ہیئت کذا نیہ پیری مریدی، اذکار و اشغال اور سلسلے خود آپ کے حسب اصول بدعت مذمومہ ہیں جس پر راہ سنت کا ورق ورق اور صفحہ صفحہ شاہد عدل ہے ورنہ حضرت ابن مسعود ؓ سے منسوب ایک حلقہ ذکر پر فتویٰ بدعت والی روایت (جسے آپ نے بڑے طمطراق سے نقل کیا اور اس کے حوالہ سے بزع غولیش اہل بدعت پر خوب برسے ہیں) میں اور مرشد دیوبند کے رسائل ”ضیاء القلوب“ اور ”ارشاد مرشد“، مشمولہ کلیات امدادیہ میں مذکورہ طرق اذکار میں وجہ فرق کیا ہے اور وہ حلقہ ذکر آپ کے نزدیک بدعت مذمومہ ہے تو صوفیاء کرام کے مقرر کردہ حلق ذکر کو آپ فتویٰ بدعت سے کیونکر بچائیں گے؟

پس اس حوالہ سے بھی آپ کے بقلم خود بدعتی ہونے میں کچھ شک نہ رہا۔ اور دیگر علماء دیوبند جو اس میں آپ کے یا آپ ان کے شریک ہیں وہ بھی قطعاً بدعتی قرار پائے اور مولوی اسماعیل دہلوی صاحب بھی آپ سے پہلے بدعتی قرار پائے۔

ہمارے اس بیان سے تذکیر الاخوان کی پیش کردہ آپ کی عبارت سے بھی جواب ہو گیا کہ دہلوی صاحب کے نزدیک پیرانِ عظام کے سلسلوں کی نسبتیں واقعی بدعت مذمومہ ہیں کیونکہ ان کے حسبِ اصول یہ سلسلے قرآن و حدیث سے ثابت نہیں۔ پھر یہ کہ دنیا جانتی ہے کہ دہلوی صاحب ابنِ عبد الوہاب نجدی کی نجدی و ہابی تحریک کے ہندوستان میں ستونِ اول ہیں جب کہ نجدی موصوف کے حسبِ عقیدہ اور ان کے اخلاف و اتباع کی بے شمار تصریحات کے مطابق صوفیاء کرام کے اشغال و اذکار اور ان کے سلسلے نیز پیری مریدی اور خلافتیں بانٹنے کے سب امور بدعتِ سیئہ ہیں جسے خود آپ نے بھی اپنے اس ارشاد میں تسلیم کیا ہے کہ ”یہ نسبتیں غالی غیر مقلدین کے سوا کسی کے نزدیک بھی ممنوع نہیں“ کیونکہ ان غالی غیر مقلدین نے بھی انہی نجدیوں ہی سے سیکھا ہے۔ لہذا ان کا پیری مریدی اپنا لینا اور تصوف کے حق میں کتاب لکھ دینا یقیناً کسی سیاسی مفاد کی غرض سے تھا جو وہابی نجدی دیوبندی سیاست کا بنیادی عنصر اور خاصہ ہے جو سب کے سامنے ہے کہ ہمیشہ ہر دور میں ان حضرات کے تاحال دو دو گروپ رہے ہیں اور ہیں۔ ایک موافق اور ایک مخالف تاکہ دونوں طرفوں سے خوب مفادات اٹھائے جاسکیں۔ موجودہ سیاست کو دیکھ لیں ایک گروپ اپوزیشن میں اور ایک حزب اقتدار میں ہے بلکہ اب تو مسائل میں بھی دو دو گروپ ہیں۔ کچھ دیوبندی نماز جنازہ کے بعد دعا مانگتے لیتے اور ختم درود پڑھ لیتے ہیں اور کچھ ڈنڈا اٹھا کر ان امور کی مخالفت میں رہتے ہیں تاکہ دونوں طرح سے قوم کو لوٹا جاسکے۔ صدر ضیاء الحق صاحب کی نماز جنازہ کے بعد بالکل اہل سنت کے طریقے کے مطابق مولوی عبد الماک صاحب کا ندھلوی دیوبندی نے بالا بہتال ہاتھ اٹھا کر اجتماعی دعا کرائی تھی جوٹی وی پر بھی پوری قوم کو دکھائی گئی بلکہ آپ پچھلے دنوں یہاں رحیم یار خان جس جامعہ قادریہ میں دعوت پر آئے تھے ان کی پالیسی بھی یہی ہے کہ جہاں انہیں چندے کا مفاد نظر آئے امور بالا میں سے سب کچھ کر لیتے ہیں۔ پس اگر اسماعیل دہلوی صاحب نے بے چارے سید احمد صاحب جو بالکل ان پڑھ تھے لیکن حلقہ اور اثر و رسوخ خاصا رکھتے تھے سے مفادات لینے نیز

خانقاہ سے وابستہ ہو کر دیگر متوسلین میں اپنا اثر پھیلانے کی غرض سے بیعت کر لی ہو تو کچھ اچنبھے کی بات نہیں بناء بریں تصوف پر کتاب لکھ دینا بھی کچھ بعید نہیں۔

پھر جب اپنے اصولوں سے انحراف کر کے یہ سب کچھ آپ اور آپ کے علماء و پیشوایان مذہب نے کیا ہے تو پیٹ کا دھندہ چلانے والے ”محبوب“ اور ”حسین“ چہرے بھی آپ ہی لوگوں کے ہوئے جن سے نقاب الٹ کر آپ کے لفظوں میں ہم نے ان کی اصل کھول کر رکھ دی ہے۔

پھر جب درپردہ آپ ان نسبتوں کے ہیں ہی منکر تو پیش کردہ بخاری شریف والا حوالہ آپ کو کچھ مفید نہ رہا۔ علاوہ ازیں اسے آپ کے دعویٰ سے کچھ مطابق بھی نہیں ہے کیونکہ اس کا مطلب یہ ہے کہ کسی وجہ صحیح کی بناء پر اپنے آباء کا حوالہ دے کر رجز یہ انداز میں ان کا ذکر کرنا اس تعصب کی مد میں نہیں آتا جو منع ہے اس میں پیری مریدی والی نسبت کا کچھ ذکر ہی نہیں جو آپ کے اصول استدلال کے خلاف بھی ہے کہ جب تک بعینہ اور صریحاً ذکر نہ ہو آپ دوسروں کے مقابلہ میں اس پر راضی ہی نہیں ہوتے نہ معلوم یہاں کیوں گوارا کر لیا گیا شاید ضرورت ایجاد کی ماں ہے نیز میٹھا ہپ اور کڑوا تھو والا معاملہ ہے۔ پس وما اهل به لغير الله کی زد سے بچنے کے لیے بخاری شریف کے حوالے کا جو بہانہ آپ نے ڈھونڈا تھا وہ بھی غلط نکلا۔ اگر آپ اس میں شامل نہیں ہیں تو آپ صرف حیرانگی ہے کہہ کر آگے کیوں گزر گئے نیز یہ تو آپ نے کہہ دیا کہ ”وہ بے چارے اس کے مفہوم سے ہی غافل ہیں“۔ آپ نے اس کا جامع مانع مفہوم کیوں نہ بیان کیا؟ ایک دہلا سا بے زبان بکر اغیر خدا کے نام سے مشہور ہونے کی بناء پر تو حرام ہو جائے لیکن ایک صحت مند زبان دراز مولوی اپنے پیر کے نام سے منسوب ہو تو اس کی صحت پر کچھ اثر نہ پڑے آخر کیوں؟ آپ کا یہ کہنا کہ دہلوی صاحب نے محض ان چشتی نقشبندی قادری کہلانے والوں کی تردید کی ہے جو شغل برزخ اور تعویذ گنڈے وغیرہ کی بدعات کے چمکانے کے خوگر تھے؟ تو یہ آپ کی مذہبی خود کشی کی بدترین مثال نیز آپ کے بقلم خود بدعتی ہونے کی اٹل اور دو ٹوک شہادت ہے کیونکہ آپ کے امام ربانی گنگوہی صاحب نے شغل برزخ کو درست جائز باصل اور مفید قرار دیا ہے۔ ملاحظہ ہو [فتاویٰ رشیدیہ صفحہ ۲۴ وغیرہ طبع محمد علی کارخانہ اسلامی کتب کراچی و فاروقی کتب

نیز تعویذ گنڈے کے بارے میں وہ اپنے بعض متوسلین سے مخاطب ہو کر رقم طراز ہیں:-

”حسب تحریر آپ کے پاس ایک ایک تعویذ بھیجتا ہوں (الی) بڑا تعویذ اپنی اہلیہ کے بازو پر باندھ دیں اور چھوٹا اپنے فرزند کے گلے میں ڈالیں۔ (نیز اس سے آگے لکھا ہے) تعویذ ارسال ہیں بڑا تعویذ اپنے بھائی کے بچے کے سامنے کھول کر دکھلا کر اس کے گلے میں ڈال دیجیے۔“ اھ ملاحظہ ہو [فتاویٰ رشیدیہ صفحہ ۶۰ طبع مذکور]

پس جب آپ کے دادا شیخ تذکیر الاخوان نیز آپ کے ارشاد کی روشنی میں بدعتی قرار پائے تو اس سے حصہ بقدر جتنے آپ کو بھی ملایا نہیں؟
مزید یاد کیجیے جناب خود بہ نفس نفیس حکیم الامتہ حضرت مفتی احمد یار خاں نعیمی نور اللہ مرقدہ کو مخاطب کر کے اس بارے میں لکھ چکے ہیں کہ:-

”اس کا مختصر جواب تو صرف یہ ہے کہ لعنۃ اللہ علی الکذبین۔ مفتی صاحب! جب سے راقم نے ہوش سنبھالا ہے اس وقت سے لے کر آج تک جھاڑ پھونک اور تعویذ گنڈے کرتا ہے۔ موافق بھی اس کو جانتے ہیں اور مخالف بھی۔ اور کیا موافق و کیا مخالف سبھی مجھ سے تعویذ لے جاتے ہیں اور باقاعدہ جھاڑ پھونک کے لیے آتے ہیں۔ مفتی صاحب! آپ نے اتنا سفید جھوٹ کیوں کہا کہ مولوی صاحب جھاڑ پھونک اور تعویذ گنڈے کو شرک کہتے ہیں۔“ اھ بلفظک۔ ملاحظہ ہو [باب جنت صفحہ

۲۶۹ طبع مکتبہ صفدریہ گوجرانوالہ]

گھمرووی صاحب! اب تو آپ کے بقلم خود بدعتی ہونے میں کچھ شبہ نہ رہا۔ اور یہ بھی ذہن میں تازہ کر لیں کہ راہِ سنت میں آپ یہ بھی لکھ چکے ہیں کہ بدعتی ملعون ہوتا ہے لہذا اپنے مذکورہ بالا شستہ کلام کے آغاز میں جو ورد آپ نے پڑھا ہے اسے اپنے اوپر ہی پھونک دیں کہ آپ جھاڑ پھونک کے بڑے ماہر ہیں ہو سکے تو اس کا ایک گنڈہ بھی بنا کر گلے میں ڈال لیں یا بازو پر باندھ لیں شاید آپ کے مرض کے لیے شافی علاج بن جائے۔ اسی کو کہتے ہیں آسمان کا تھوکا اپنے منہ پر آنا ہے۔ محسوس مت فرمائیے گا کہ ع

ایں ہمہ آوردہ تست جب کہ ”خود کردہ را علایہ نیست۔“

رہا آپ کا یہ کہنا کہ تذکیر الاخوان میں ”جدا جدا“ کے الفاظ تھے جسے میں نے ”جدی جدی“ بنا کر لکھ دیا ہے جو میری غلطی ہے (ایضاح سنت جلد ۱ صفحہ ۲۸، ۲۹ مخلصاً)؟ تو یہ جناب کی کمال بے خبری کا نتیجہ ہے۔ تذکیر الاخوان میں ایسے ہی ”جدی جدی“ لکھا ہے ملاحظہ ہو [صفحہ ۶۵ طبع میر محمد آرام باغ کراچی] بلکہ تذکیر کے علاوہ تقویۃ الایمان کے مطالعہ سے پتہ چلتا ہے کہ دہلوی صاحب اس لفظ کو یونہی لکھتے اور بولتے تھے۔ ملاحظہ ہو (صفحہ ۲ طبع مذکور) پس اپنے کینے کا ہمیں ذمہ دار ٹھہرانے کا سلیقہ آپ نے کہاں سے سیکھا اور کس استاذ سے پڑھا ہے؟

گکھڑوی صاحب کے نام مع القاب پر سوال:-

فقیر نے گکھڑوی صاحب کے نام والقاب وغیرہا کے حوالہ سے سوال کرتے ہوئے لکھا تھا کہ:-

اگر گکھڑوی کے منقولہ بالا القاب و آداب مع نام وغیرہا ان کے ضابطہ کے مطابق بدعت نہیں ہیں تو وہ قرآن و حدیث کے معنی کے صحیح معیاری ثبوت سے بتائیں کہ اللہ تعالیٰ یا اس کے رسول ﷺ نے ان کی صریح اجازت کب اور کہاں عطا فرمائی ہے اور کہاں فرمایا ہے کہ ابو الزاہد کنیت رکھو۔ سرفراز نام تجویز کرو، خان کہلواؤ، صفدر کا تخلص اختیار کرو۔ نیز شیخ الحدیث اور حضرت کابل بھی لگاؤ، مدرس یا صدر مدرس کے عہدوں کے حوالے دو۔ جامع مسجد کے خطیب کے عنوان سے خود کو معنون کرو۔ اپنی مسجد کا نام ”نور“ اور مدرسہ کا نام ”نصرۃ العلوم“ منتخب کرو؟؟؟

یا کیا رسول اللہ ﷺ کے عمل پاک سے اس کا مطلوبہ معیاری ثبوت فراہم کیا جاسکتا ہے اور اس کا کوئی ایک حوالہ دکھایا جاسکتا ہے کہ آپ ﷺ نے اپنی کنیت ”ابو الزاہد“ نام سرفراز تخلص صفدر رکھایا خود کو شیخ الحدیث و خطیب مسجد نبوی کے عنوان سے یاد فرمایا ہو (وغیرہ) علاوہ ازیں گکھڑوی صاحب نے جو اختتام پر انگریزی سن کے حوالے سے ماہ و تواریخ لکھی ہیں سنت سے ان کا ثبوت کیا ہے؟

واضح رہے کہ اس کے لیے قرآن و حدیث کے مختلف مقامات سے متفرق اجزاء کا نقل کر دینا کافی نہیں ہوگا بلکہ حسبِ دعویٰ و ضابطہ خود ہیئت ترکیبی کا ثبوت فراہم کرنا ہوگا۔ چنانچہ گکھڑوی صاحب نے اپنے اس ضابطہ کے لیے استدلال کرتے ہوئے لکھا ہے ”اگرچہ تکبیر و تہلیل

اور تسبیح و تحمید کی بہت کچھ فضیلتیں وارد ہوئی ہیں اور وہ محبوب ترین ذکر ہے۔ لیکن اس کا یہ خاص طرز و طریقہ جناب رسول اللہ ﷺ اور حضرات صحابہ کرام کا بتایا ہوا نہیں ہے بلکہ یہ خود تمہارا ایجاد کردہ ہے۔ لہذا یہ بدعت ضلالت بھی ہے اور گمراہی بھی بدعت عظمیٰ بھی ہے اور بدعت ظلماء بھی۔ اھ۔ ملاحظہ ہو [راہ سنت صفحہ ۱۲۴]

پس اپنا یہ اصول ملحوظ خاطر رہے ورنہ یہ ”دیگر اراں رانی صحت و خود میاں فضیحت“ کا آئینہ دار ہوگا۔ اھ۔ ملاحظہ ہو۔ [مصابح سنت جلد ۱ صفحہ ۴۳، ۴۴]

اقول:- گکھڑوی صاحب کی جانب سے اس کے جواب میں پہلا کام یہ کیا گیا ہے کہ ہمارے سوال مکمل نقل کرنے کی بجائے ہماری پیش نظر عبارت کے الفاظ ”منتخب کرو“ تک ادھوری نقل کی ہے اور اگلا حصہ صاف اڑا گئے ہیں تاکہ قارئین یہ سمجھیں کہ سوال اتنا ہی تھا اور یہ کہ وہ ہمارے سوال سے بآسانی کئی کتر جائیں فیما للعب جو تاحال ہمارا ان کے ذمہ واجب الادا قرض ہے باقی رہی سہی کسر ہمیں گالیاں سنا کر پوری کر دی ہے فرماتے ہیں ”مفتی صاحب ہ اعتراض بے عقلی کا ثبوت ہے“ واہی بتا ہی کہنے پر مجبور ہو گئے ہیں۔ فالی اللہ المشتکی۔

پھر جتنا نقل کر کے اس کا جواب دینے کی کوشش کی ہے وہ بھی قابل دید اور لائق داد ہے۔ سینے اور سر دھنیے! فرماتے ہیں: ”مفتی صاحب موصوف کی معلومات کے لیے عرض ہے کہ بدعت کی تعریف جو راہ سنت میں کی گئی ہے اسی کو ملحوظ رکھ کر اعتراض کریں خود ساختہ مفہوم ہمارے ذمہ لگا کر اعتراض کرنا عقل مند کی بات نہیں ہے۔ اھ بلفظہ [ایضاح سنت جلد ۱ صفحہ ۵۱]

اقول:- ہم نے یہ اعتراض راہ سنت کی روشنی میں کیا ہے ہمارا پورا سوال دوبارہ پڑھیں اس میں سوال کی نوعیت کی وضاحت میں راہ سنت ہی کی عبارت پیش کی گئی ہے۔ مزید راہ سنت صفحہ ۱۴۵ یہ عبارت تازہ کر کے اس کے ساتھ ملا لیں ”سنت جو آنحضرت ﷺ کا قول و عمل ہے۔“ اھ بلفظہ۔

پس ہم نے کوئی خود ساختہ مفہوم آپ کے ذمہ نہیں لگایا جو کچھ کہا ہے آپ ہی کی تحریرات کے پیش نظر کہا ہے اس کے باوجود اسے ہمارا خود ساختہ قرار دینا ہوش و حواس کے اپنے ٹھکانے پر نہ ہونے کی علامت ہے جس کی ایک دلیل یہ ہے کہ آپ نے اس جواب کے شروع میں یہ لفظ لکھے

ہیں کہ ”مفتی صاحب موصوف کی معلومات کے لیے عرض ہے“ حالانکہ یہاں معلومات والی کوئی بات ہی نہیں ہے اور نہ ہی آپ نے کوئی معلومات والی بات آگے بیان کی ہے ہاں دخل در معقولات والی باتیں ضرور کی ہیں۔

رہا اس مقام پر آپ کا یہ کہنا کہ دین میں نئی ایجاد بدعت ہے اور جس چیز کا داعیہ حضور ﷺ کے زمانہ میں تھا اس داعیہ کے باوجود آپ ﷺ کا کسی کام کو ترک کرنے کی حالت کو برقرار رکھتے ہوئے اس کا ترک کرنا سنت اور اس کی خلاف ورزی بدعت ہے۔“ اھ بلفظک؟ [ایضاح جلد ۵۱ صفحہ ۵۲]

تو اس میں ”داعیہ“ کی قید بذات خود محتاج دلیل اور آپ کی بدعت ہے جس کا کوئی صحیح شرعی مأخذ پیش کرنے میں آپ قطعاً ناکام رہے ہیں جس کی مکمل مع مالہ و ما علیہ تفصیل ہم نے مصباح سنت جلد دوم میں کر دی ہے اگر آپ نے اسے پڑھا ہوتا تو اس کو آپ کبھی منہ پر نہ لاتے۔
من لم یذق لم یدر۔

لہذا اس کی بنیاد پر آپ نے یہاں جو صلوٰۃ و سلام عند الاذان نیز نتیجہ سا تو اس اور دعا بعد نماز جنازہ کو بدعت کہا ہے وہ خود بخود غلط ہو گیا۔

علاوہ ازیں صلوٰۃ و سلام عند الاذان کو علامہ شامی، علامہ سخاوی وغیرہ علماء اسلام نے (رد المحتار اور القول البدیع وغیرہ میں) نیز آپ کے مسلک کے رہنما مولوی زکریا سہارنپوری صاحب نے تبلیغی نصاب میں نیز آپ کے ہم عقیدہ بزرگ مولوی عبدالرحمن اشرفی آف لاہور نے بھی جائز بلکہ مستحسن و مستحب قرار دیا ہے۔ پس یہ بدعت کا فتویٰ ان پر بھی عائد ہو گا یا نہیں؟

علاوہ ازیں ربوہ میں دیوبندی مساجد میں اذان کے ساتھ ختم والی آیت پڑھی جاتی ہے جب کہ عہد رسالت علیٰ صاحبہا السلام میں اس کا داعیہ موجود تھا کہ بعض کذابوں نے خود آپ ﷺ کے زمانہ میں اور آپ کی موجودگی میں نبوت کے جھوٹے دعوے کیے مگر آپ نے اذان کے ساتھ آیت ختم نبوت کے پڑھنے کا حکم نہیں دیا تھا پس آپ کے حسبِ اصول ربوہ کے دیوبندی بدعتی ہوئے یا نہ؟

جب کہ دعا بعد نماز جنازہ کو مدرسہ دیوبند کے مفتی اول مفتی عزیز الرحمن صاحب عثمانی

پانی پتی دیوبندی نے فتاویٰ دیوبند میں نیز دیوبند کے شیخ الفیسر اور آپ کی راہ سنت کے آپ کے پسندیدہ مقرر مولوی شمس الحق افغانی دیوبندی نے اپنے ایک رسالہ میں نیز دارالعلوم حقانیہ اکوڑہ خٹک کے مفتی صاحب نے کچھ عرصہ قبل اپنے ایک فتویٰ میں (جس کی کاپی فقیر کے پاس ریکارڈ پر محفوظ ہے) بلا کراہت جائز قرار دیا ہے۔ تو کیا داعیہ کے باوجود ترک کے آپ کے اس فلسفہ کی روشنی میں آپ کے یہ علماء بھی بدعتی ہوئے یا نہیں؟

رہا اس مقام پر آپ کا یہ کہنا کہ نام کنیت اور تخلص اور تہذیب و تمدن کے طور پر علمی فضل کے اظہار کی کوئی ممانعت نہیں ہے اور نہ ہی ان کو دین کا حصہ سمجھ کر کیا گیا ہے (الی) حضور ﷺ نے اچھے نام رکھنے کی اور برے ناموں سے بچنے کی تلقین فرمائی ہے جس سے واضح ہوتا ہے کہ اچھا نام رکھنا شریعت میں جائز ہے تو مفتی صاحب کو محمد سر فراز نام میں کیا قباحت نظر آئی کیا یہ نام غلط ہے یا اس کا مفہوم غلط ہے۔ جب نام عقلاً و شرعاً درست ہے تو مفتی صاحب کا اعتراض بے عقلی کا ثبوت ہے۔ اسی طرح حضور ﷺ نے خود اپنے صاحبزادے کی جانب نسبت کرتے ہوئے اپنی کنیت ابو القاسم رکھی اور کئی صحابہ کی کنیتیں ان کے بیٹوں کی جانب نسبت کرتے ہوئے کتب احادیث میں موجود ہیں تو اگر (الی) اپنے بڑے بیٹے کی جانب نسبت کرتے ہوئے اپنی کنیت ابو الزہرہ رکھی ہے تو مفتی صاحب کو اس میں اعتراض کی کون سی بات محسوس ہوئی ہے۔ اھ بلفظ ملخصاً ملاحظہ ہو [ایضاح سنت جلد ۱ صفحہ ۵۲]؟

تو اس سے پتہ چلتا ہے کہ آپ کچھ ٹھیک ہو رہے ہیں آپ نے اپنی اس تقریر میں عموم سے خصوص پر استدلال کیا ہے جو آپ کے مطابق خالصتاً بریلوی طرز استدلال ہے۔ نیز یہ کہنا کہ ممانعت نہیں کوئی شرعی قباحت نہیں اس لیے درست ہے یہ بھی بریلوی طریق استدلال ہے جس کے خلاف آپ نے راہ سنت والا سارا طوفان کھڑا کیا ہے۔ تو اب یہ سب کچھ مان لینے کے بعد آپ کی شکست ہوئی یا نہ؟ جب کہ ہمارے حسب مطالبہ کوئی خصوصی دلیل آپ یہاں قائم نہیں کر سکے؟ پھر یہ کہہ کر اور لکھ کر کہ ”حضور ﷺ نے اپنے صاحبزادے کی جانب نسبت کرتے ہوئے اپنی کنیت ابو القاسم رکھی اور کئی صحابہ کی کنیتیں ان کے بیٹوں کی جانب نسبت کرتے ہوئے کتب احادیث میں موجود ہیں۔“ آپ کا یہ کہنا کہ اپنے بڑے بیٹے کی جانب نسبت کرتے ہوئے اپنی کنیت الخ سنت نبویہ علی صاحبہا

الصلوة والسلام سے کھلی بغاوت ہے ورنہ آپ بھی اپنی کنیت ابوالقاسم یا کم از کم کسی صحابی کی کنیت پر رکھتے۔ یا کیا کوئی حدیث وارد ہوئی ہے کہ اپنی کنیت اپنے بڑے بیٹے کے نام سے ”ابوالزہد“ تجویز کیجیگا۔

الغرض آپ کا یہ جواب آپ کے سخت عجز اور شکست فاش کا دو ٹوک ثبوت ہے۔ اس سے آپ کے اس آخری جملہ کا بھی جواب ہو گیا کہ ”مفتی صاحب کے انداز سے ظاہر ہوتا ہے کہ راہِ سنت سے ان کو خاصہ دھچکا لگا ہے جس کی وجہ سے وہ خود پر کنٹرول نہیں رکھ سکتے اور ہوائی گھوڑے پر سوار ہو کر واہی تباہی کہنے پر مجبور ہو گئے ہیں“ (صفحہ ۵۲، ۵۳) جو پورے کا پورا آپ ہی پر فٹ آرہا ہے کیونکہ راہِ سنت کوئی آفت ہوتی تو ہم اس سے گھبرا کر اس کے موقف کو تسلیم کرنے پر مجبور ہو جاتے جب کہ بڑی سادگی اور شرافت کے ساتھ آپ مصباحِ سنت کے موقف کو مانتے چلے گئے ہیں پس اب یہ حقیقت کھل کر سامنے آ گئی ہے کہ مصباحِ سنت سے آپ کو دھچکے ہی نہیں لگے اس نے آپ کا پورا نظام ایسا الٹ پلٹ کر رکھ دیا ہے کہ جناب کی قوتِ فیصلہ بھی رخصت ہو گئی ہے ساتھ ہی توازن بھی کہ سب کچھ اپنے خلاف لکھ کر دینے کے باوجود خود پر کنٹرول نہ رکھ سکنے اور واہی تباہی بکنے کا الزام بھی آپ ہم ہی پر رکھ رہے ہیں جس کے بعد کسی پاگل کو بھی آپ کی اس کیفیت پر شک نہیں ہو سکتا۔



”احقر العباد گکھڑوی“ کی بحث:-

مصباحِ سنت میں ہم ”احقریت مؤلف پر ان سے ایک سوال“ کے زیر عنوان لکھا تھا کہ:-
گکھڑوی صاحب نے خود کو احقر، احقر الناس اور احقر العباد کے لفظوں سے بھی یاد کیا ہے جیسا کہ ان کی منقولہ بالا عبارات سے ظاہر ہے جس کے معنی ہیں ”ظاہر و باطن کے اعتبار سے تمام انسانوں بلکہ تمام افرادِ خلق سے بہت حقیر اور بد صورت (کمنا لا یخفی علی واحد من اهل العلم) پس بہتر ہوگا کہ اس کی وضاحت خود گکھڑوی صاحب سے کرائی جائے کہ اگر ان کے یہ لفظ بیانِ حقیقت، مطابق واقعہ حقیقت پر مبنی ہیں تو وہ کیونکر اور اس کی نوعیت کیا ہے؟ اور اگر خلاف واقعہ ہیں تو اس حوالہ سے ان پر جو کذب بیانی کا الزام عائد ہو رہا ہے ان کی طرف سے اس کا دفعیہ

کیونکر ہوگا؟ جب کہ اسے تواضع پر بھی محمول نہیں کیا جاسکتا کیونکہ وہ اپنی بعض دیگر تالیفات میں اس قسم کی روش کو جھوٹ پر محمول کرتے ہوئے نظر آتے ہیں (وللتفصیل موضع آخر) جلد ارشاد فرمائیں تاکہ ان کے ارشادات کو انہیں کے ارشادات کے جواب کے طور پر زینت قرطاس بنایا جاسکے۔ جلا کر رکھ نہ کروں تو داغ نام نہیں اہم ملاحظہ ہو [مصباح سنت جلد ۱ صفحہ ۴۴]

اس سوال سے ہمارا مقصود لکھڑوی صاحب سے ان کا رد انہی کے قلم کے طور پر یہ منوانا اور لکھوانا تھا کہ کلمات تواضع کو خلاف واقعہ کہنا درست نہیں کیونکہ آیت کریمہ ”یوم یسمع اللہ الرسل فیقول ما اذا اجبتم قالوا لا علم لنا انک انت علام الغیوب“ کو بعض ائمہ تفسیر اور علماء اہل سنت نے تواضع پر محمول فرمایا تھا جسے لکھڑوی صاحب نے ان الفاظ سے رد کیا کہ

”پھر یہ بات پیش نظر رکھنی چاہیے کہ کیا تأدب مع اللہ اور تواضع اسی پہنوسے پورا ہوگا

کہ حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام دیدہ دانستہ خلاف واقعہ بات فرمائیں؟“

اہم بلفظ۔ ملاحظہ ہو [ازالۃ الریب صفحہ ۱۹۷، ۱۹۸ مطبوعہ گوجرانوالہ طبع سوم ۱۴۰۶ھ]

لکھڑوی صاحب اپنی تحریرات سے بھی غافل ہیں ہم نے اپنے الفاظ ”جب کہ اسے تواضع پر محمول نہیں کیا جاسکتا (آخر تک) سے ان کی اسی کتاب کی اسی عبارت کی طرف واضح اشارہ کیا تھا جسے انہوں نے صاف اڑا دیا اور ہماری عبارت ”دفعیہ کیونکر ہوگا؟“ تک نقل کی پھر خدا کی قدرت دیکھئے کہ جو کچھ ہم ان سے منوانا اور لکھوانا چاہتے تھے سیدھے طریقہ سے اسے مانتے چلے گئے بلکہ لکھ چھاپ کر دستاویز کے طور پر ہمیں مہیا بھی کر دیا۔ سبحان اللہ ایک دو مباحث اور بھی اس مسلک میں پیدا ہو جائیں تو دیوبند کا خدا حافظ ہے اور ہمیں کچھ لکھنے کی زحمت اٹھانے کی نوبت ہی نہیں آئے گی۔ سینے اور سر دھنیے۔ فرماتے ہیں:

”الجواب: قارئین کرام! مفتی صاحب موصوف کی پست ذہنیت کا اندازہ فرمائیں

کہ وہ تعصب میں کس حد تک پہنچ گئے ہیں ورنہ یہ بات کسی اہل علم سے مخفی نہیں کہ علماء

اور بزرگان دین کس نفسی کرتے ہوئے اپنے ناموں کے ساتھ ایسے الفاظ لکھ دیتے

ہیں۔ اہل لغت نے احقر اور احقر العباد کے لفظی معانی کے ساتھ یہ بھی لکھا ہے کہ یہ

کسر نفسی کا کلمہ ہے (فرہنگ فارسی صفحہ ۳۴) اور یہ بھی لکھا ہے کہ بعض لوگ انکسار سے

اپنی بابت یہ لفظ استعمال کرتے ہیں اور عموماً انکسار کے طور پر متکلم اپنے لیے استعمال کرتا ہے (فیروز اللغات اردو صفحہ ۷۷) اور مفتی صاحب کی معلومات کے لیے عرض ہے کہ جو الفاظ محاورات میں استعمال ہوتے ہیں ان میں بسا اوقات لفظی معنی ملحوظ نہیں ہوتا اس لیے آپ کا یہ کہنا کہ حقیقت ہے یا خلاف واقعہ ہے۔ اگر خلاف واقعہ تو کذب بیانی کا الزام عائد ہوتا ہے یہ سب آپ کے بیمار ذہن کی عکاسی ہے۔ اھ بلفظہ ملاحظہ ہو۔ [ایضاح سنت جلد ۱ صفحہ ۵۳، ۵۴]

دیکھا آپ نے؟ لکھڑوی صاحب نے اپنی بیخ کنی کرتے ہوئے ذہنی مریضوں والا کام خود کیا ہے پھر بھی ”پست ذہنیت“ اور ”بیمار ذہن کی عکاسی“ کے الفاظ وہ ہم ہی پر بولے جارہے ہیں تو کیا اب بھی ان کے اس بیماری میں مبتلا ہونے پر کسی کو کچھ شک ہو سکتا ہے؟ باقی اس مقام پر انہوں نے امام اہل سنت اعلیٰ حضرت قدس سرہ اور راقم الحروف کے نام کے ساتھ لفظ فقیر لکھا دیکھ کر جو بدزبانی کی ہے اس کی قطعاً حاجت بلکہ انہیں کچھ اجازت نہ تھی کیونکہ ہم فلسفہ تواضع کے قائل ہی نہیں سر توڑ حامی بھی ہیں جب کہ خود یہ سوال بھی لکھڑوی صاحب سے اس کے منوانے ہی کی غرض سے تھا۔

لہذا اب انہیں اپنا لکھا ہوا یہ شعر بار بار دہرانا چاہیے کہ
اے چشم اشک بار ز راد کیھنے تو دے
ہوتا ہے جو خراب وہ تیرا ہی گھر نہ ہو



لکھڑوی صاحب کے ترک تسمیہ و تحمید کی بدعت کے ارتکاب کی بحث:-

لکھڑوی صاحب نے اپنی کتاب ”راہِ سنت“ کے آغاز میں نہ تو بسم اللہ شریف لکھی ہے نہ الحمد للہ اور نہ ہی صلوٰۃ و سلام علی النبی ﷺ لکھا ہے اس پر فقیر نے مصباح سنت میں لکھا تھا کہ:-
”صلوٰۃ علی النبی ﷺ تو لکھڑوی صاحب کے مزاج شریف سے جوڑ نہیں کھاتا تھا اس لیے وہ اسے چھوڑ گئے مگر غضب کی بات یہ بھی ہے کہ انہوں نے موحدیت کے بلند بانگ دعویٰ کے باوجود اپنی اس ”کتاب مستطاب“ کے آغاز میں نہ تو تسمیہ لکھی

ہے اور نہ ہی اس کے شروع میں الفاظ حمد تحریر کیے ہیں جو ان کے اپنے اصول و اقوال کی رو سے ان کی ایک اور بدعت مذمومہ ہے کیونکہ کئی احادیث نبویہ علی صاحبہا الصلوٰۃ والتحیۃ میں ہر مہتمم بالشان امر کی ابتداء میں تسبیح حمد اور صلوٰۃ کے لانے کے مطلوب شرع ہونے کا بیان ہے (اس کے بعد الجامع الصغیر لمام السیوطی کے حوالہ سے وہ روایات درج ہیں) کیونکہ سنت خود ان کے لفظوں میں آنحضرت ﷺ کا قول و عمل ہے۔ لکھڑوی صاحب یہاں یہ بہانا بھی نہیں بنا سکتے کہ انہوں نے باب اول کے آغاز میں بسم اللہ شریف لکھ دی ہے کیونکہ کتاب کے کئی عنوانات اس سے قبل بھی ہیں یعنی کتاب باب اول سے شروع نہیں ہوئی بلکہ اس سے پہلے شروع ہوئی ہے پھر اسمیں بھی درود شریف شروع میں نہیں ہے پھر ہر باب کے آغاز میں اس سے مانع شرعی کیا تھا۔ علاوہ ازیں جو کلمات حمد و سلام بہ ہیئت ترکیبہ لکھے ہیں ان کا صریحاً کوئی ثبوت نہیں۔ نیز یہ بہانہ بھی نہیں چلے گا کہ عرض حال کا عنوان انہوں نے بعد میں رکھا تھا۔ اگر زبانی پڑھ لینے کا کہیں تو حلفیہ بیان کریں نیز حمد باللسان اور بالقلم دو قسمیں ہونے کو حدیث صحیح سے ثابت کرنے کے ساتھ ساتھ ان دونوں میں سے کسی ایک کے اختیار کرنے کے اختیار ہونے کا بھی ثبوت دیں ورنہ دعویٰ خاص اور دلیل عام ہوں گے جسے وہ صحیح نہیں مانتے (کمافی راہ سنت صفحہ ۱۳۳ تا ۱۳۵) یا آپ ﷺ سے کسی دینی تحریر کے شروع میں حمد باللسان ثابت کر دیں جب کہ صحیح بخاری جلد ۵ صفحہ ۵ پر ہے کہ آپ ﷺ نے بعض ملوک کو تحریر دعوت دیتے ہوئے شروع میں بسم اللہ شریف لکھوائی۔ اگر وہ مکتوب اور کتاب کا فرق کریں تو یہ راہ سنت کی تحریر کے بدعت ہوگا اقرار ہوگا۔ اھ ملخصاً ملاحظہ ہو [مصباح سنت صفحہ ۲۵ تا ۲۹]

لکھڑوی جواب :-

اس کے جواب میں لکھڑوی صاحب کی جانب سے مان لینے کی بجائے بحث برائے بحث کی گئی ہے یہ ہیں اللہ والے۔ پس اس سلسلہ میں ان کی طرف سے جو کچھ کہا گیا ہے مع الجواب اس کا خلاصہ حسب ذیل ہے :-

جواب ندارد:-

چنانچہ بعض باتوں کا سرے سے انہوں نے جواب ہی نہیں دیا جیسے راہِ سنت کی عبارات جو ان کی شکست فاش کی دلیل ہے۔

گالیاں:-

اس میں حسبِ عادت کریمہ، فقیر کو گالیاں بھی دی گئی ہیں بالکل آغازِ جواب میں لکھا ہے: مفتی صاحب موصوف کی آنکھوں پر تعصب کی پٹی بندھی ہوئی ہے (صفحہ ۵۴، ۵۵) آگے چل کر لکھا ہے: مفتی صاحب کا اعتراض زری جہالت ہے۔ (صفحہ ۵۶) ان کی کوثر و تنیم سے دھلی ہوئی زبان کے اول الذکر جملہ کا معنی ہوتا ہے اندھا ہونا۔ اگر ہم یہ الفاظ ان کو کہتے جو ان کی عمر کے تقاضوں کے مطابق ہونے کے باعث ظاہراً بھی بالکل سیٹ تھے تو ان کو کتنی تکلیف ہوتی لیکن ہم انہیں اس میں مجبور سمجھتے ہوئے اس پر صبر کرتے ہیں کیونکہ اس کے بغیر وہ اپنے جہلاء کو خوش نہیں کر سکتے جب کہ گالی سے بات کرنے والا جاہل طبقہ کے ہاں بڑا معتبر اور بحث میں جیتا ہوا سمجھا جاتا ہے کہ آخر کوئی بات تھی تو حضرت اتنے غصے میں تھے۔

عدم ذکر کو ذکر عدم گردانا:-

علاوہ ازیں اس سے آگے لکھا ہے کہ: حضور ﷺ کے زمانے سے آج تک (الی) اپنی دلیل میں پیش کی جانے والی آیات سے پہلے نہ تعوز ہے اور نہ تسمیہ ہے۔ بخاری شریف اور مسلم شریف سمیت حدیث کی کتابوں میں اس کی بے شمار مثالیں موجود ہیں اس طرح فقہ کی کتابوں میں فقہاء کرام کا یہی طریقہ رہا ہے۔ اہـ بلفظہ [ایضاح سنت جلد ۱ صفحہ ۵۵]

گویا وہ ذکر نہ ہونے کو کچھ حکم نہ ہونا قرار دے رہے ہیں جب کہ اگر انہوں نے اصول پڑھایا پڑھ کر بھول نہیں گئے ہیں تو انہیں معلوم ہوگا کہ عدم ذکر ذکر کو مستلزم نہیں پس یہ ان کا جاہلانہ طرز استدلال ہے جو کسی خادمِ اصول پر مخفی نہیں ولایحتاج الی بیان قطعاً۔

اعلیٰ حضرت کے حوالہ جات:-

نیز تھوڑا سا آگے ”فتاویٰ افریقہ“ اور ”فتاویٰ رضویہ“ کے بعض مقامات سے ادھورے حوالوں کے طور پر بعض آیات کو نقل کر کے کہا ہے کہ ”ان میں سے کسی مقام میں بھی مفتی صاحب

کے اعلیٰ حضرت نے آیات سے پہلے تعوذِ تسمیہ نہیں لکھی، وغیرہ وغیرہ نیز مصباحِ سنت کا ٹائٹل بھی اس سے خالی ہے۔ ملاحظہ ہو (صفحہ ۵۵) (پھر کہا) ”توراہ سنت..... پر مفتی صاحب کا اعتراض نری جہالت ہے“ (صفحہ ۵۶)۔

تو یہ بلاوجہ ہیں جن کا انہیں کوئی حق نہیں پہنچتا کیونکہ ہمارے اور لکھڑوی صاحب کے اصولوں میں زمین و آسمان سے بھی زیادہ فرق ہے۔ اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ عموم و اطلاق سے استدلال کے قائل ہیں جب کہ حمد و تسمیہ باللسان بھی عموم و اطلاق کا حصہ ہے اس لیے کوئی اعتراض نہیں اس مقام پر وہ اپنی اس تحریک کو ذہن میں تازہ کریں کہ مفتی صاحب..... بدعت کی تعریف جو راہِ سنت میں کی گئی ہے اس کو ملحوظ رکھ کر اعتراض کریں (ایضاحِ سنت) ”دیگراں را نصیحت خود اندرونِ فضیحت“ اسی کو کہتے ہیں اور اب وہ کم از کم اس حوالہ سے اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ پر اعتراض کرتے ہوئے زبانِ درازی سے احتیاط برتیں گے۔

منشاءِ سؤال اور لکھڑوی صاحب کی قلابازیاں نیز اعذارِ لنگ:-

اس مقام پر سؤال سے ہماری اصل منشاء لکھڑوی صاحب کو اس پر لانا تھا کہ جب کسی نص میں الفاظ کی پابندی نہ ہو تو ہر صیغہ کام دے جاتا ہے جیسے صلوٰۃ و سلام کے صیغے جن پر لکھڑوی جماعت کو اعتراض ہے۔ اس طرح سے عموم و اطلاق سے استدلال بھی بے بنیاد نہیں بلکہ از روئے شرع ایک ایسا درست امر ہے جس سے انکار کی گنجائش نہیں لہذا تسمیہ و تحمید وغیرہما سے آغاز جس طرح تحریرِ اصحیح ہے باللسان بھی درست ہے لکھڑوی صاحب نے اثری دیکھی تھیں پھنستی نہ دیکھی تھیں خود کو بہت ہوشیار سمجھنے کے باوجود یہاں بھی پھنس گئے اور جو ہم ان سے منوانا چاہتے تھے بفضلہ تعالیٰ اسے مانتے چلے گئے اور سارا کچھ لکھ کر ہمیں دے دیا۔ اس سلسلہ میں انہوں نے جو اعذار لنگ پیش کیے ہیں اور قلابازیاں کھائی ہیں انہیں ملاحظہ فرمائیں اور خدا کی قدرت کا نظارہ کریں چنانچہ اپنے اقدام کو تحفظ فراہم کرنے کی غرض سے ایک تاویل انہوں نے یہ پیش کی ہے کہ:

✽ ”بیرونی ٹائٹل ناشرین چھاپتے ہیں عموماً مصنف کا اس میں عمل دخل نہیں ہوتا اس میں ناشرین بسم اللہ اور الحمد للہ وغیرہ نہیں لکھتے۔“

اقول:- یہ عذر لنگ ہے کیونکہ یہ کتاب کا سب سے اہم حصہ ہوتا ہے کہ ہر ایک کی پہلی نظر اسی پر پڑتی ہے تو مصنف کا اس میں بڑا عمل دخل ہوتا ہے یا پھر اس کے وکلاء اس کے ذمہ دار ہوتے ہیں جو خود ان کے لفظ ”عموماً“ سے بھی ظاہر ہے۔

✽ مزید فرماتے ہیں ”کتاب پر تصدیقات بھی کتاب کا حصہ ہیں (الی) ان کی فہرست سے بھی مقدم رکھا ہے اور ان تصدیقات میں سے پہلی تصدیق حضرت مولانا قاری محمد طیب صاحب رحمۃ اللہ علیہ کی ہے جس کی ابتداء میں بسم اللہ اور الحمد للہ کے ساتھ و سلام علی عبادہ الذین اصطفیٰ کے الفاظ سے انبیاء کرام پر سلام بھی ہے اس لیے مفتی صاحب موصوف کا آغاز بسم اللہ اور الحمد للہ کے بغیر کرنے کا الزام بالکل غلط ہے جس کو راہ سنت کا مطالعہ کرنے والا ہر قاری اپنے سر کی آنکھوں سے دیکھ سکتا ہے۔ اھ بلفظہ۔ [ایضاح سنت جلد ۱ صفحہ ۵۷]

اقول:- یعنی یہ سنت کفایہ ہے جو بعض کے تحریر کر لینے سے دوسروں کے سر سے بھی اتر جاتی ہے نیز انڈیا میں بیٹھے ہوئے قاری طیب صاحب نے بلا توکیل و کالت کے فرائض سرانجام دے دیئے پھر کیا انہوں نے کہا تھا کہ میری تقریظ کو سب سے پہلے رکھیں تاکہ جو تسمیہ و تحمید تم نے ترک کیا ہے، یہ اس کا کام دے جائے یا تقریظ میں انہوں نے نیت کر لی تھی؟ سچ ہے خوئے بدرابہانہ بسیار۔ ورنہ یہ بھی درست ہوگا کہ انڈیا والا نیت کر لے اور پاکستان والا نماز پڑھ لے۔

✽ نیز لکھتے ہیں ”اور تصدیقات آنے سے پہلے کتاب کا آغاز دیباچہ سے کیا گیا تھا جس کی ابتداء ان الفاظ سے ہے ”اللہ تعالیٰ کا لاکھ لاکھ شکر ہے پھر اس کے بعد عرض حال کا عنوان ہے جس کی ابتداء ان الفاظ سے ہے خدا تعالیٰ کا وہ پسندیدہ اور پیارا دین جو سب ادیان و مذاہب کا ناسخ اور قیامت تک عوام عالم کے لیے راہنما ہے۔ الخ“ بلفظہ [ایضاح سنت جلد ۱ صفحہ ۵۷]

اقول:- کیا اس وقت نیت کر لی تھی قرآن پر ہاتھ رکھ کر بتاؤ؟ اور کیا حدیث میں حمد کی بجائے شکر کے لفظ ہیں پھر اس سے بسم اللہ شریف کی ادائیگی کیونکر ہو گئی اور کیا کسی حدیث میں ہے کہ عربی الفاظ کو عجمی زبان میں ادا کرنے سے مقصد پورا ہو جائے گا؟ پھر امام اہل سنت اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ کے قصیدہ سلامیہ وغیرہ ”مصطفیٰ جانِ رحمت پہ لاکھوں سلام“ پر بدعت کے

فتوے کیوں دیتے ہو؟ خدارا انصاف۔

✽ آگے لکھتے ہیں ”اگر مفتی صاحب موصوف اپنی آنکھوں سے تعصب کی عینک اتار کر دیکھیں تو ان کو راہِ سنت کا آغاز اللہ تعالیٰ کے مبارک نام اور اس کے بعد اگلی سطر میں صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ حضور علیہ السلام پر درود و سلام کے ساتھ نظر آئے گا۔ اھ [ایضاح سنت جلد ۱ صفحہ ۵۷]

اقول:۔ بینائی سلامت ہو تو اوپر دیکھیں کچھ تبصرہ ابھی گزر رہا ہے جس کے بعد اس عذر رنگ کی ضرورت نہیں رہے گی پھر یہ بھی بہت خوب کہا کہ اگلی سطر میں الخ۔ کیا آغاز کا معنی اگلی سطر میں رکھنا ہوتا ہے۔ پھر صلی اللہ علیہ وسلم وغیرہ کے الفاظ درود ابراہیمی تو نہیں ہیں جب کہ تم غیر درود ابراہیمی کو عدم درود کے باعث بدعت کہتے ہو اب وہ بدعت کیونکر سنت کا کام دے گئی۔ اس قدر رنگ بدلتے اور پلٹے کھاتے ہوئے کچھ کسی کا لحاظ بھی آتا ہے؟

✽ مزید ہماری معلومات میں اضافہ کرتے ہوئے لکھا ہے کہ: پھر مفتی صاحب کی معلومات کے لیے عرض ہے کہ اللہ تعالیٰ کے نام کے ساتھ شروع کرنا صرف عربی زبان میں تسمیہ کے الفاظ کے ساتھ ہی مختص نہیں ہے بلکہ جس زبان میں بھی ہو مقصد حاصل ہو جاتا ہے اھ بلفظہ [ایضاح جلد ۱ صفحہ ۵۸]

اقول:۔ یہ آپ کا دعویٰ ہے جس پر آپ نے دلیل قائم کی نہیں ہماری معلومات میں آپ نے کون سا اضافہ کیا ہے؟ اگر یہ درست ہے اور اس پر قائم ہو تو آئندہ قرآن پر ہاتھ رکھ کر حلف دو کہ اس قسم کے اوجھے اعتراض اردو زبان والے صیغہ درود و سلام وغیرہ پر کبھی نہیں کرو گے۔ کرو تو خدا تمہیں ایسا ویسا کرے۔ مزید گوہر فشانہ:-

مزید فرماتے ہیں کہ ”آپ کے اعلیٰ حضرت (الی) نے ترجمہ قرآن کریم کا آغاز عربی میں بسم اللہ کے الفاظ سے نہیں کیا..... تو اعتراض نہیں..... راہ سنت کا آغاز اردو زبان میں خدا تعالیٰ کے نام کے ساتھ کیا ہے تو مفتی صاحب کو اعتراض کی کیا سوچھی؟“ ملخصاً بلفظہ ملاحظہ ہو [ایضاح سنت جلد ۱ صفحہ ۵۸]

اقول:- یہ طریقہ اعلیٰ حضرت کے اصولوں کے عین مطابق ہے کیونکہ وہ عموم و اطلاق سے استدلال کے قائل اور حامی ہیں اس لیے ان پر کوئی اعتراض نہیں۔ آپ کا یہ اصول نہیں بلکہ آپ اس کے صریحاً خلاف بھی ہیں جس کی راہ سنت میں جگہ جگہ صراحتیں موجود ہیں۔ پس آپ کا یہ رویہ یقیناً قابل اعتراض ہے اور ہمارا اعتراض بالکل بجائے۔ معلوم نہیں یہ حقائق آپ کو اپنی باری میں کیوں سوچائی نہیں دیتے؟ لہذا ”فما هو جوابکم فہو جوابنا“ کے الفاظ سراسر بے محل ہیں۔

لکھنوی صاحب کا مفتی روئے:-

لکھنوی صاحب کی جانب سے ”مفتی صاحب کا غیر مفتیانہ انداز“ کا عنوان دے کر لکھا ہے کہ: ”مفتی صاحب کے صدر الافاضل مراد آبادی صاحب نے اپنے اعلیٰ حضرت کے ترجمہ قرآن کریم پر جو تفسیری حاشیہ لکھا ہے اس میں لکھتے ہیں ہر مباح کا بسم اللہ سے شروع کرنا مستحب ہے (ترجمہ قرآن کریم صفحہ ۲) اب مفتی صاحب اپنے اس استاد کا نام تو ہمیں بتادیں جس نے ان کو پڑھایا ہے کہ مستحب کا ترک بدعت ہوتا ہے یا فتاویٰ جات میں سے کسی فقیہ کا قول ہی ایسا دکھا دیں کہ مستحب کا ترک بدعت ہوتا ہے ورنہ کم از کم اپنے اس غیر منصفانہ انداز پر غور ضرور کریں۔“ اھ بلقظم [ایضاح سنت جلد ۱ صفحہ ۵۸، ۵۹]

اقول:- تم خود ہی لکھ کر دے چکے ہو کہ سنت آنحضرت ﷺ کا قول و عمل ہے (راہ سنت صفحہ ۱۲۵) پس جب ہم بالشان امور کے آغاز میں قولاً عملاً آپ ﷺ سے تسمیہ و تحمید صریحاً ثابت ہے تو کسی فقیہ کے قول کو فتاویٰ جات میں تلاش کرنے کی کیا ضرورت ہے۔ پھر جب اس کا سنت ہونا ثابت ہے تو آپ کے اصول کے مطابق کیا اس کی خلاف ورزی بدعت نہیں ہے۔ پھر مستحب کہنا اس کے خلاف کب ہے یا کیا سنت صرف وہی ہے جو مؤکدہ ہو۔ سنت مستحب نہیں ہوتی؟ آپ نے اپنے لکھے سے انحراف کیا حدیث شریف سے روگردانی کی اس کے بدلے قول کی طرف بھاگنے کی سوچی، مستحب کہہ کر ٹالنے کی کوشش کی۔ ہمارے اساتذہ کرام نے ہمیں جو اصول دیئے ہیں ہم تو بفضلہ تعالیٰ ان پر قائم ہیں ان کے اسماء گرامی بھی مصباح سنت جلد ۱ پر ”شرف انتساب“ کے زیر عنوان آفتاب نصف النہار کی طرح واضح لکھے ہوئے موجود ہیں معلوم نہیں آپ نے اپنے اس استاد کے نام کو کیوں ظاہر نہیں کیا جس نے اپنی پوری محنت سے اپنے یہ

قیمتی گرا آپ کی طرف منتقل کیے ہیں

آپ ہی اپنی اداؤں پر ذرا غور کریں
ہم اگر عرض کریں گے تو شکایت ہو گی

آخری لکھڑوی حربہ (حدیث ضعیف ہے) :-

لکھڑوی صاحب کی جانب سے آخری حربہ کے طور پر لکھا ہے کہ :-
”پھر مفتی صاحب نے علامہ سیوطی سے جو روایات نقل کی ہیں کہ اگر مہتمم بالشان کام کی ابتداء تسمیہ اور تحمید سے نہ کی جائے تو وہ بے برکت ہوتا ہے۔ مفتی صاحب نے علامہ سیوطی کے حوالہ سے یہ روایات تو نقل کر دی ہیں مگر افسوس کہ خود علامہ سیوطی نے جلد ۲ صفحہ ۱۶۲) میں ض کی علامت سے ان کے ضیف ہونے کا جو اشارہ کیا ہے یا تو اس کو مفتی صاحب ہی نہیں سمجھ سکے یا عوام الناس کو مغالطہ دینے کے لیے جان بوجھ کر انہوں نے اس کو ظاہر کرنا مناسب نہیں سمجھا کہ کہیں کوئی یہ نہ پوچھ لے کہ مفتی صاحب تم نے واقعی اگر افتاء کا کورس کیا ہوا ہے تو کیا آپ کوئی اصول ایسا بتا سکتے ہیں جس سے واضح ہو کہ ضعیف احادیث کے ترک پر بدعت کا فتویٰ جاری کیا جاسکتا ہے۔ ہاتوا برہانکم ان کنتم صادقین“ اھ بلفظہ ملاحظہ ہو۔ [ایضاح سنت جلد ۱ صفحہ

[۵۹

اقول :- لکھڑوی صاحب نے ڈیگیں مارنے اور شیخیاں بکھارنے کا فن بھی کسی ماہر استاد سے حاصل کیا ہے۔ بات بات کے ساتھ کہتے ہیں مفتی صاحب کی معلومات کے لیے عرض ہے کبھی کہتے ہیں ان کو سمجھ ہی نہیں وغیرہ وغیرہ جیسے کوئی بڑے پڑھا کو ہوں مگر خیر سے ہر بات ان کی اپنی ہی غلط اور خلاف علم نکلتی ہے جس سے واضح ہوتا ہے کہ وہ محض ”چھو ما دیگرے نیست“ کے خبط میں مبتلا اور گھمنڈ کا شکار اور جہل مرکب کے دلدل میں پھنسے ہوئے ہیں جو خالصۃً وسوسہ عزازیل کا نتیجہ ہے (نعوذ باللہ منہ) لکھڑوی صاحب کی معلومات کے لیے عرض ہے کہ جامع صغیر کے اس نسخہ حرف ”ص“ ان تمام روایات کے ساتھ نہیں بلکہ صرف تسمیہ والی روایت کے ساتھ لکھا ہے جیسا کہ آپ نے دھوکہ کیا یا دیا ہے جب کہ تحمید والی روایت کے ساتھ ”ح“ لکھا ہے جس کا

مطلب ہے کہ یہ حدیث حسن ہے ملاحظہ ہو [الجامع الصغیر جلد ۲ صفحہ ۹۱ طبع سمندری]

جب کہ الجامع الصغیر کے مدینہ منورہ زادہ اللہ شرفاً کے مطبوعہ نسخ میں جو علامہ عزیزی کی شرح السراج المنیر کے ساتھ ہے تسمیہ والی روایت کے ساتھ بھی تصریحاً لکھا ہوا ہے ”بإسناد حسن“ یعنی اس کی سند حسن ہے (ضعیف نہیں) جب کہ حدیث حسن بھی حدیث صحیح کی طرح احکام میں حجت ہوتی ہے۔ اور کوئی کتاب دیکھنے کی صلاحیت نہ ہو تو مبتدیوں کے لیے لکھا ہوا حضرت شیخ محقق شاہ عبدالحق محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ کچھ رسالہ ہی (جو مقدمۃ الشیخ کے نام سے معروف اور مشکوٰۃ شریف عربی کے ساتھ شامل طباعت و دستیاب ہے) کو دیکھ لیں۔

علاوہ ازیں ہزاروں نہیں لاکھوں کروڑوں ائمہ و علماء اسلام نے انہیں عملاً قبول فرما کر اپنی اپنی تصانیف و تالیفات کا آغاز تسمیہ و حمد سے فرمایا ہے جب کہ حدیث ضعیف بھی ہو تو تعلق علماء بالقبول سے قوی ہو جاتی ہے۔ امام ترمذی جگہ جگہ فرماتے ہیں حدیث ضعیف ہے مگر کئی اہل علم کی معمول یہ اس کا مطالعہ کریں نیز اپنی کتاب خزائن السنن (تقریرات ترمذی) کو بھی تازہ کر لیں۔

مزید سنئے صلوٰۃ التبیح کے بارے میں امام بیہقی فرماتے ہیں ”کان عبد اللہ بن

المبارک یصلیہا وتداولہا الصالحون بعضهم عن بعض وفي ذلك تقوية للحديث المرفوع“ یعنی امام عبد اللہ بن مبارک رحمہ اللہ صلوٰۃ التبیح پڑھتے تھے اور دیگر صالحین کا بھی ہر دور میں معمول رہا ہے۔ ان کا یہ عمل صلوٰۃ التبیح کے بارے میں وارد حدیث مرفوعہ کے قوی ہونے کی دلیل ہے۔ ملاحظہ ہو: [التعقبات علی الموضوعات للامام السیوطی صفحہ ۳ طبع سانگلہ ہل]

اس سے قطع نظر حدیث ضعیف مطلقاً قابل رد نہیں ہوتی بلکہ اسے اس وقت ایک طرف کیا جاتا ہے جب اس کے مقابلہ میں صحیح حدیث ہو۔ وغیرہ۔ جس کی بے شمار مثالیں دی جاسکتی ہیں مثلاً چالیس احادیث کے ذریعہ امت کی حفاظت والی حدیث بالاتفاق ضعیف ہے مگر اس کے باوجود تمام علماء ائمہ اسلام بلکہ خود گھڑوی صاحب کے مسلم اکابر علماء و پیشوایان مذہب اور ہم عقیدہ حضرات بھی اس کے قائل و فاعل ہیں۔ علامہ نووی فرماتے ہیں ”طرقہ کلہا ضعیفہ و لیس بثابت“ یعنی اس کی کوئی بھی سند صحیح ثابت نہیں۔ امام بیہقی نے فرمایا ”ہو متن مشہور و لیس لہ اسناد صحیح“ یعنی اس کا متن تو زبان زد عام و خواص ہے لیکن اس کی سند صحیح نہیں۔ علامہ

طاہر پٹنی رقم طراز ہیں کہ ہمارے شیخ (ابن حجر) نے فرمایا جمعیت طرقہ فی جزء لیس فیہا طریق تسلیم من علة قاذحة میں نے اس کے تمام طرق ایک مستقل رسالہ میں جمع کیے ہیں ان میں سے کوئی ایک بھی طریق ایسا نہیں جس پر کوئی نہ کوئی وقع اعتراض نہ ہوتا ہو۔ اھ۔ ملاحظہ ہو [تذکرۃ الموضوعات صفحہ ۷۲ طبع ملتان]

اس کے باوجود علامہ نووی نے اس پر عمل کرتے ہوئے چالیس احادیث پر مشتمل رسالہ تحریر فرمایا ہے جو اربعین نووی کے نام سے معروف اور مدارس عربیہ کے نصاب کا حصہ ہے۔ اربعین نووی کے مقدمہ میں ہے ”اتفق الحفاظ علیٰ انہ حدیث ضعیف (الیٰ) وقد اتفق العلماء علیٰ جواز العمل بالحدیث الضعیف فی فضائل الاعمال“ یعنی حفاظ حدیث کا اس حدیث کے ضعیف ہونے نیز حدیث ضعیف کے فضائل اعمال میں مقبول ہونے پر علماء کا اتفاق ہے۔

گکھڑوی صاحب کے ہم عقیدہ بزرگ دیوبندی مولوی عاشق الہی بلند شہری نے اردو میں اربعین نووی کی شرح لکھی ہے جو اس کی توثیق ہے جب کہ اندر کے صفحات میں اس کی تردید بھی نہیں۔ نیز اس کے مقدمہ میں مشہور دیوبندی عالم مولوی حبیب الرحمن اعظمی صاحب نے لکھا ہے کہ: اس کے تمام طرق کو حافظ ابن حجر نے ایک رسالہ میں جمع کر دیا ہے۔ لیکن اس کا کوئی طریق ضعیف اور علت سے خالی نہیں ہے اسی لیے ملا کا تب چلیبی نے لکھا ہے۔ واتفقوا علیٰ انہ حدیث ضعیف وان کثرت طرقہ ملاحظہ ہو (کشف الظنون صفحہ ۶ جلد اول) محدثین کا اس پر اتفاق ہے کہ یہ حدیث ضعیف ہے اگرچہ وہ بہت سے طریقوں سے مروی ہے اور امام بیہقی نے فرمایا ہو متن مشہور و لیس لہ اسناد صحیح (اس حدیث کا متن مشہور ہے مگر اس کی کوئی اسناد صحیح نہیں ہے) اور امام نووی نے فرمایا ”طرقہ کلہا ضعیفہ و لیس ثابت“ اور حافظ ابن حجر نے فرمایا جمعیت طرقہ فی جزء لیس فیہا طریق تسلیم من علة قاذحة (میں نے اس کے طرق ایک جزء میں جمع کر دیے ہیں مگر اس میں کوئی طریق علت قاذحہ سے خالی نہیں ہے)۔

بایں ہمہ یہ حدیث بالکل جعلی اور موضوع نہیں ہے بلکہ صرف ضعیف الاسناد ہے اور

چونکہ اس کا تعلق کسی چیز کے حلال یا حرام ہونے سے نہیں ہے۔ بلکہ ایک ایسے کام کا ذکر اس میں ہے جو کو کیجیے تو ثواب نہ کیجیے تو گناہ نہیں۔ اس لیے محدثین کے اس اصول کی بناء پر فضائل اعمال میں ضعیف حدیث بھی قبول کی جاسکتی ہے۔ ائمہ و حفاظ محدثین نے اربعین کے نام سے کتابیں لکھیں۔ ملاحظہ ہو۔ [شرح اربعین نووی مؤلفہ مولوی عاشق الہی بلند شہری دیوبندی طبع مکتبہ دارالاشاعت کراچی]

اس سلسلہ میں ابن امیر الحاج مکی مالکی کا واقعہ بھی بہت اہمیت رکھتا ہے۔ انہوں نے بدھ کے دن ناخن کٹوانے کی ممانعت کی روایت میں پڑھا کہ اس سے برص کی بیماری پیدا ہوتی ہے لیکن یہ سمجھ کر کہ یہ روایت ضعیف ہے اس کی خلاف ورزی کی فوراً برص میں مبتلا ہو گئے پریشانی لازمی امر تھی رات کو روپا میں زیارت اقدس ﷺ سے مشرف ہوئے اپنی بیماری کے شاکا کی ہوئے تنبیہ ہوئی کہ تم نے ہماری حدیث کی خلاف ورزی کیوں کی؟ عرض کی محض یہ سمجھا تھا کہ صحیح ثابت نہیں ہے اس لیے عمل ضروری نہیں۔ فرمایا تم نے اس کی نسبت کی قدر کیوں نہ کی؟ اس کے بعد حضرت نے دست مبارک ان کے جسم کے متاثرہ حصہ پر پھیرا تو بیماری سے فوراً نجات ملی (کما فی نسیم الریاض للعلامة الخفاجی الحنفی وحاشیۃ الدر المختار للعلامة السید الطحطاوی رحمہما اللہ)۔

اس سلسلہ میں خود محدث فیہ حدیث کے بارے میں امام علاء سیوطی رحمۃ اللہ علیہ کا یہ عمومی بیان بھی لائق مطالعہ ہے حیث قال: ”وصنة عما تفرد به وضاع او كذاب“ یعنی میں نے اپنی اس کتاب کو موضوع و متروک قسم کی روایات سے پاک رکھا ہے یعنی اس میں کوئی روایت بھی ایسی نہیں رکھی جو قابل عمل نہ ہو۔ [الجامع الصغیر جلد ۲ صفحہ ۵ طبع پاکستان جلد ۵ صفحہ ۵ طبع مدینہ طیبہ مع الشرح]

پھر بھی یقین نہ آئے تو اپنے امام ربانی مولوی رشید احمد گنگوہی صاحب کی سن لیں، ان سے وضو کی دعاؤں کے بارے میں دریافت کیا گیا تو انہوں نے اس کے جواب میں لکھا:-
”جو وضو کے اندر ہر ہر عضو پر اذکار پڑھتے ہیں ان کی کوئی سند صحیح نہیں ہے لیکن روایات قابل عمل ہیں۔“ اھ [فتاویٰ رشیدیہ صفحہ ۶۰۰ طبع محمد علی کراچی]

ڈم ڈم مفت است :-

بعض الفاظ مدح متضمن ذم کے طور پر بولے جاتے ہیں یعنی بظاہر تعریفی کلمات ہوتے ہیں لیکن مراد ہٹ کرنا ہوتا ہے جیسے قرآن مجید میں ہے کہ ملکہ کرام، کفار کو سزا دیتے وقت کہیں گے ذُقْ اِنَّكَ اَنْتَ الْعَزِيزُ الْكَرِيمُ مزا چکھیے جناب بلاشبہ آپ تو بہت معزز، بہت بزرگ ہیں۔ نیز عرف میں ہیرا پھیری کے ماہر کو بڑا استاد کہتے ہیں۔ اسی نہج پر فقیر نے راہِ سنت کو شروع میں بسم اللہ شریف کلمات حمد اور صیغہ صلوٰۃ و سلام سے خالی پا کر تعریضاً ”کتاب مستطاب“ لکھا تھا۔ ملاحظہ ہو (مصابحِ سنت جلد ۱ صفحہ ۴۵) اس کو لکھڑوی صاحب لے اڑے اور باقاعدہ ”خدا کی شان“ کا عنوان دے کر خوشی سے پھول کر لکھ دیا کہ :-

”مثلاً مشہور ہے کہ جادو وہ جو ہر چڑھ کر بولے۔ اللہ تعالیٰ کی شان دیکھیں کہ اس نے کس طرح مفتی صاحب موصوف کی قلم سے راہِ سنت کو کتاب مستطاب لکھوایا جس کا معنی نے بہترین کتاب۔ سچ ہے

فانوس بن کے جس کی حفاظت ہوا کرے
وہ شمع کیا بجھے گی جس کی حفاظت خدا کرے

اھ۔ ملاحظہ ہو۔ [ایضاحِ سنت جلد ۱ صفحہ ۵۹]

اقول :- اس پر ”ڈم ڈم مفت“ والا قصہ صادق آتا ہے۔ کہتے ہیں ایک فارسی زبان بولنے والا بد عقل اور کم فہم شخص کسی دوسرے ملک میں سیر و تفریح کی غرض سے گیا وہاں ایک مٹھائی والے کے پاس بہت سی مٹھائی کھا کر بل ادا کیے بغیر چلتا بنا۔ نہ اسے سمجھ نہ کسی کی بولی سمجھے۔ اہل شہر نے اسے یہ سزا دی کہ گدھے پر بٹھا کر شہر کا اسے چکر لگوا یا ساتھ ہی ڈھولکی والے کو بلوا کر ڈھولکی پٹوائی۔ تماشا کا سماں بن گیا چھوٹے چھوٹے بچوں کا بھی میلہ لگ گیا جو اسے دیکھ کر ہنستے اور تالیاں بجاتے۔ وہ بھی یہ سمجھے ہوئے بہت خوش تھا کہ اہل شہر اجتماعی صورت میں اسے اعزاز دے رہے ہیں۔ واپس ہوا تو رفقاء نے حالات دریافت کرتے ہوئے پوچھا ”چگونہ ملک بود“ فرمائیے وہ ملک کیسا تھا؟ جواب دیا۔ بسیار خوب بسیار خوب کہ آنجا جلوه خوردن مفت است“ سواری خر مفت است، ڈم دم مفت است و فوج طفلان ہم مفت است.....

یہ ہے قصہ راہِ سنت کے ”کتاب مستطاب“ ہونے کا جس کا معنی انہوں نے بہترین کتاب کیا ہے۔ جس سے جناب کی کمالِ علمیت بھی مترشح ہو رہی ہے۔ ع

بریں عقل و دانش بیاید گریست۔ اسے کیا کہیئے: فقیر نے کہا تھا کہ لکھڑی صاحب راہِ سنت کے باب اول میں لکھے ہوئے تسمیہ کو آغاز کتاب میں ہونے کی دلیل نہیں بنا سکتے کہ کتاب کا دیباچہ وغیرہ بھی ہے نیز باب اول کے آغاز میں بھی صلوٰۃ علی النبی صلی اللہ علیہ وسلم نہیں لکھا پھر اگر باب کی حیثیت مستقل تھی تو چاہیئے تھا کہ ہر باب کے شروع میں تسمیہ و حمد کو لاتے مخلصاً (مصباحِ سنت جلد ۱ صفحہ ۴۶) پہلی شق کا یہ جواب ان کی طرف سے دیا گیا ہے کہ باب اول کے خطبہ میں ”محمد صلی اللہ علیہ وسلم و علیٰ آلہ و اصحابہ و ازواجہ و جمیع امتہ وسلم“ کے لفظ لکھے ہیں جب کہ مفتی صاحب کے اعلیٰ حضرت لکھتے ہیں کہ تحریر میں اس کی بجائے آوری نام اقدس کے ساتھ صلی اللہ علیہ وسلم لکھنے میں تھی (فتاویٰ افریقہ صفحہ ۶۱) تو مفتی صاحب کا اعتراض ان کی جہالت کا منہ بولتا ثبوت ہے۔ [ایضاحِ سنت جلد ۱ صفحہ ۶۰]

اقول:۔ یہ الفاظ درود کتاب کے آغاز میں لانے کی غرض سے نہیں بلکہ اسمِ کریم علیٰ صاحبہ التسلیم کے حوالہ سے ہیں۔ فتاویٰ افریقہ کے حوالہ کا تعلق بھی بر تقدیر تسلیم نام اقدس کے ساتھ لکھے جانے والے صیغہ درود اور سے صلعم صلعم ص م کے لکھنے کی تردید سے ہے جیسا کہ خود اس کی عبارت کے الفاظ سے ظاہر ہے جسے آپ نے نقل نہیں کیا۔ تحریر میں اس کی بجائے آوری نام اقدس کے ساتھ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم لکھنے میں تھی اسے بدل کر صلعم صلعم ص م کر لیا جو کچھ معنی ہی نہیں رکھتا۔ کیا اس پر نزول عذاب کا خوف نہیں کرتے (افریقہ صفحہ ۶۱) علاوہ ازیں یہ الفاظ درود ابراہیمی کے نہیں جن کے اصولی طور پر لکھڑوی جماعت والے قائل بھی نہیں ہیں لہذا یہ صحیح جواب کی بجائے صریح مغالطہ ہے جسے جواب کہنا خود ان کی جہالت کا واضح ثبوت ہے۔ اس کا پیشگی جواب مصباحِ سنت میں بھی دے دیا گیا ہے جسے موصوف نے چھوایا نہیں۔ [صفحہ ۴۶، ۴۷]

اس پر کچھ بحث چند طور قبل بھی گزری ہے۔ فمن شاء الاطلاع علیہ فلیرجع الیہ

آدم برسرِ مطلب! دوسری شق کا جواب دیتے ہوئے کہا ہے کہ ”احناف کے نزدیک تو

بسم اللہ ہر سورت کی بھی جزء نہیں۔ ہر باب کی ابتداء میں تو بسم اللہ امام بخاری سمیت محدثین کرام میں سے کسی نے بھی نہیں لکھی اس لیے یہ اعتراض بالکل احقانہ حرکت ہے۔ ملخصاً۔ [ایضاح سنت جلد ۱ صفحہ ۶۰، ۶۱]

جس کا جواب یہ ہے کہ یہاں یہ بحث ہی نہیں ہے کہ بسم اللہ ہر سورت کا جزء ہے یا نہیں؟ جب کہ امام بخاری سمیت محدثین کرام میں سے کوئی بھی حوالہ کے لیے اور دلیل کے لیے لکھڑوی معیار کا حصہ نہیں ہیں۔ پھر جب یہ محدثین ائمہ احناف پر خواہ مخواہ کی چوٹیں اور جرحیں کرتے ہیں تو کیا وہاں بھی وہ آپ کی دلیل ہوں گے؟ لہذا جناب کی یہ طرز استدلال پر لے درجہ کی حماقت اور سخت بے وقوفی کی علامت ہے۔

کامل واکمل بدعتی:-

فقیر نے لکھا تھا کہ لکھڑوی صاحب نے فعلاً ترکاً دونوں کو سنت کہا پھر دونوں کی خلاف ورزی بھی کی ہے۔ پس وہ چھوٹے موٹے نہیں کامل واکمل بدعتی ہوئے۔ (مصباح جلد ۱ صفحہ ۵۰)

اس کے جواب میں داعیہ اور محرک والے بہانہ کا اعادہ کر کے صلوة و سلام عند الاذان اور دعا بعد نماز جنازہ پر اعتراض کو دہرایا ہے جس کا جواب ابھی اسی زیر بحث عنوان میں کچھ پہلے گزر چکا ہے اعادہ کی حاجت نہیں اسے وہیں پر دیکھ لیا جائے۔

باقی اس مقام پر انہوں نے جو نازیبا طریق کلام اپنایا ہے وہ ان کی مجبوری ہے کہ اس کے بغیر ان کا کوئی جواب مکمل نہیں ہوتا اور نہ ہی وہ اس کے بغیر اپنے جاہل عوام کو خوش کر سکتے ہیں (وقد مرّ مراراً)۔

نوٹ:- داعیہ اور محرک کی قید کے بے اصل اور غلط ہونے کی مکمل تفصیل مصباح سنت جلد دوم میں کر دی گئی ہے جو لائق مطالعہ ہے۔

بحث محاسبہ دیباچہ:-

اس عنوان کے تحت لکھڑوی صاحب کے اپنے منہ آپ کی گئی اپنی قصیدہ خوانیوں کی تردید ہم نے کی تھی اور ان کے اصل علمی مقام اور حقیقی تحقیقی پوزیشن کے بیان پر مشتمل ان کے جملہ ”ورنہ من آثم کہ من دائم“ کا ذکر بھی کیا تھا ملاحظہ ہو۔ [مصباح سنت جلد ۱ صفحہ ۵۰، ۵۲]

اس کا مطلوبہ جواب دینے کی بجائے مؤلف راہِ سنت کی مزید خود ساختہ اور بناوٹی قسم کی تعریفیں لکھ دئی گئی ہیں کہ انہوں نے اہل بدعت کا ناطقہ بند کر دیا ہے اور نصف صدی سے ان کی کتابوں کے دلائل کا جواب نہ بن سکا نہ بن سکے گا مفتی صاحب موصوف کی طرح بے پر کی ہانکنے کو جواب نہیں کہا جاسکتا (ایضاح سنت جلد اصفحہ ۶۳) مزید کبوتر کی طرح آنکھیں بند کر لینے کی گالی بھی دے دی ہے (کتاب مذکور و صفحہ مذکور) جس سے ان کے دلائل کی نوعیت واضح ہو جاتی ہے نیز ہمارے علماء کے ان کو منہ نہ لگانے کی وجہ بھی کھل کر سامنے آ جاتی ہے۔ دلائل سے جواب نہیں ہوا تو تازہ علاج مصباحِ سنت کے آنے سے نیندیں کیوں حرام ہو گئی ہیں اور حواسِ باختہ کیوں ہو گئے ہو اور اتنا بھی تمہیں پتہ نہیں چل رہا کہ کبوتر کی مثال سے خود کیا قرار پائے ہو؟



بحث تصدیقِ مہتممِ مدرسہ دیوبند:-

التقديرات علی التصديقات کے ذیلی عنوان ”مہتممِ مدرسہ دیوبند کی تصدیق کے حوالہ سے محاسبہ“ کے تحت ہم نے کہا تھا کہ لکھنؤی صاحب نے مہتممِ مدرسہ دیوبند کی تصدیق لاتے ہوئے ان کے نام کے ساتھ مولانا کا لفظ لکھا ہے جب کہ یہ لفظ قرآن میں اللہ تعالیٰ کے لیے وارد ہوا ہے ہیں۔ نیز ان کا نام ”محمد طیب“ لکھا ہے جو من حیث المجموع بدعت ہے اور لفظ طیب اللہ تعالیٰ کے لیے بھی وارد ہوا ہے پس یہ نام شریک بھی ہوا اور لکھنؤی صاحب مشرک اور بدعتی۔ ملخصاً [مصباحِ سنت جلد اصفحہ ۵۳، ۵۴]

اس سے ہمارا مقصود ان سے یہ منوانا تھا کہ اشتراکِ اسمی و لفظی شرک نہیں لہذا سید عالم رحمۃ اللہ علیہ کے لیے ”حاضر ناظر“ وغیرہ کے الفاظ بھی شرک نہیں کہ ان میں محض اشتراکِ اسمی و لفظی ہے، اس کو انہوں نے من وعن تسلیم کر لیا ہے طریقہ سے مان لیا ہے۔

چنانچہ ان کے لفظ میں ”اشتراك اسمی میں اللہ تعالیٰ کے سوا کسی اور پر اطلاق علی الاطلاق ممنوع نہیں ہے“ (پھر اس کو مزید پختہ کرتے ہوئے لکھتے ہیں) ”طیب تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے فرزند کا نام بھی تھا اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے صفاتی ناموں میں بھی طیب ہے تو محمد کے ساتھ طیب ملا کر نام رکھنے میں کسی عقل مند کو تو کوئی اعتراض نہیں ہو سکتا البتہ مفتی صاحب کا معاملہ جدا ہے۔“ اھ [ایضاح

سنت جلد ۱ صفحہ ۶۴]

اقول:- یعنی آپ نے مرفوعاً بھی مان لیا ہے کہ اشتراک واقعی شرک کی بنیاد نہیں ہے پھر بھی بے عقل ہم ہی ہیں؟ وہی توازن کی خرابی نہیں تو اور کیا ہے؟

ہم نے لکھا تھا کہ کتاب پر کسی کی تصدیق و تقریظ لینا بھی لکھڑوی اصول کے مطابق بذات خود ایک مستقل بدعت ہے۔ پس اس کا ثبوت بھی لکھڑوی صاحب کے ذمہ ہمارا ایک اور واجب الاداء قرض ہے۔ [مصباح سنت جلد ۱ صفحہ ۵۴]

اس کے جواب میں بھی داعیہ اور محرک والی بحث کا اعادہ کیا گیا ہے جس کا جواب ابھی گزرا ہے اسے ادھر سے ملاحظہ کیا جائے اور تفصیل حافل کے لیے مصباح جلد دوم کا مطالعہ ضروری ہے۔ رہا ان کا یہاں شستہ زبانی سے وایلا کرنا؟ تو یہ ان کی عادت ہے جو کچھ تعجب کی بات نہیں۔ لکھڑوی صاحب کا تخت عجز:-

اس مقام پر ہم نے یہ بھی لکھا تھا کہ:-

”اسی طرح ان کا انہیں فخر الا ماشاء حضرت الحاج القاری صاحب دامت برکاتہم اور مہتمم دارالعلوم کہنا ان کے حسب اصول سب بدعات شنیعہ ہیں ورنہ وہ اپنے اصول کو مد نظر رکھتے ہوئے انہیں قرآن و حدیث اور صحابہ کرام ؓ سے ثابت کریں (مصباح سنت جلد ۱ صفحہ ۵۳، ۵۴) جس کا جواب دینا تو کجا اس کا ذکر تک نہیں کیا گیا جو ان کے سخت عجز اور شکست فاش کی دلیل ہے۔

اسی طرح ”ارتکاب بدعات پر محاسبہ“ کے عنوان کے تحت ہم نے لکھا تھا کہ قاری طیب صاحب نے بھی لکھڑوی صاحب کی طرح بدعات کے ارتکاب سے اپنی تقریظ کا آغاز و اختتام کیا ہے۔ اس کے بعد ان کے معترض علیہ الفاظ لکھ کر موصوف سے اس کے جواب کا مطالبہ کیا ہے کیونکہ انہوں نے راہ سنت کے دیباچہ طبع نہم میں اس کی ذمہ داری بھی قبول کی تھی۔ ملخصاً (مصباح سنت جلد ۱ صفحہ ۵۴) مطالبہ کے باوجود انہوں نے اس کا بھی کوئی جواب نہیں دیا ہے جو ان کی ایک اور شکست فاش ہے

بحث شاہ ولی اللہ علیہ الرحمۃ اور اہل دیوبند:-

قاری طیب صاحب نے اپنے تقریظی کلمات میں یہ دعویٰ کیا تھا کہ اہل دیوبند حضرت شاہ ولی اللہ محدث دہلوی اور حضرت شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی کی تعلیمات کے امین اور مروج ہیں۔ فقیر نے لکھا تھا کہ یہ ان کا بے بنیاد دعویٰ ہے جس کے خلاف واقعہ ہونے کے لیے اتنا بھی کافی ہے کہ وہ اس کی مطلوبہ معیار کی دلیل کے پیش کرنے میں ناکام رہے ہیں۔ ان حضرات کے نہیں بلکہ وہ مولوی اسماعیل دہلوی مؤلف تقویۃ الایمان کی تعلیمات کے وارث و امین ضرور ہیں جنہوں نے اپنے خاندانی عقیدہ و مذہب کو چھوڑ کر وہابیت اختیار کر لی تھی اور برصغیر میں وہابیہ کے معلم اول مانے گئے (ملخصاً)۔ [مصباح سنت جلد ۱ صفحہ ۵۵]

لکھڑوی صاحب کی جانب سے بھی اس کی کوئی صحیح معیاری دلیل مہیا نہیں کی گئی البتہ لکھڑوی دلیل کے طور پر یہ گالی پیش کی گئی ہے کہ ”مفتی صاحب کی معلومات کے لیے عرض ہے کہ جو چیز واضح ہو اس کی دلیل ذکر کرنے کی ضرورت نہیں ہوتی (الی) اس کا انکار تو بڑی جہالت ہے۔“ [ایضاح سنت جلد ۱ صفحہ ۶۵-۶۶]

معلوم نہیں اس میں انہوں نے ہماری معلومات میں کون سا اضافہ کیا ہے پھر یہ بھی کیا خوب ہے کہ مجیب اپنے منصب کو نہ نبھاسکے تو بڑی جہالت سائل کی ہوگی۔ اب یوں کہو کہ جس امر کا جھوٹ ہونا واضح ہو اس پر بحث کی ضرورت نہیں ہوتی کہ عیاں راجح بیاں۔

باقی رہا ان کا یہ کہنا کہ بانی دیوبند نیز گنگوہی صاحب کی سند مولانا احمد علی سہارنپوری اور شاہ اتحق صاحب کے واسطے سے حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب سے ہے۔ [ایضاح سنت جلد ۱ صفحہ ۶۵]؟

تو یہ کوئی معیاری دلیل نہیں کیونکہ بحث سلسلہ سند کی نہیں سلسلہ عقائد و نظریات کی ہے۔ سند حدیث تو اہل سنت کے بیشتر مراکز (جیسے جامعہ انوار العلوم ملتان وغیرہ) کی بھی حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب کے حوالہ سے حضرت شاہ ولی اللہ سے ہے رحمہما اللہ تعالیٰ لیکن اس میں سہارنپوری صاحب اور شاہ اتحق صاحب کا واسطہ نہیں ہے۔

اگلی بات کہ اہل دیوبند مولوی اسماعیل صاحب کی تعلیمات کے وارث و امین ہیں

لکھنؤی صاحب کی جانب سے ان لفظوں میں مان لی گئی ہے کہ البتہ شاہ اسماعیل صاحب کے
توحیدی نظریہ اور شرک کے خلاف نفرت کے انداز کو بھی بائیان دیوبند نے محفوظ رکھا۔ [ایضاح
سنت جلد ۱ صفحہ ۶۶] ع

مدنی لاکھ پہ بھاری ہے گواہی تیری

رہا ان کا یہ کہنا کہ ”شاہ اسماعیل شہید پر وہابی ہونے کا الزام بالکل غلط ہے تفصیل کے
لیے عبارات اکابر اور اظہار العیب کا مطالعہ فرمائیں۔“ [ایضاح سنت جلد ۱ صفحہ ۶۶]؟
تو اس کے غلط ہونے کے لیے مولوی اسماعیل صاحب کی کتاب تقویۃ الایمان بھی کافی
دلیل ہے حقائق کا انکار کرنا اہل عقل کا کام نہیں۔ اس سے قطع نظر بحث صرف یہ ہو رہی ہے کہ
اسماعیل دہلوی صاحب اپنے خاندانی عقائد و نظریات سے ہٹ گئے تھے پس انہیں وہابی کا نام دیں
خواہ نہ دیں اس سے کوئی فرق نہیں پڑتا ورنہ بتایا جائے کہ دہلوی صاحب موصوف نے جو نظریات
اپنی کتاب تقویۃ الایمان نیز صراط مستقیم وغیرہ میں بھرتی کیے حضرت شاہ ولی اللہ محدث دہلوی اور
حضرت شاہ عبدالعزیز دہلوی رحمہما اللہ تعالیٰ ان کے حامل تھے؟ جیسے ان کا یہ عقیدہ کہ معاذ اللہ ہر
مخلوق بڑا ہو یا چھوٹا وہ اللہ کی شان کے آگے چہرے سے بھی ذلیل ہے نیز یہ کہ تمام انبیاء اولیاء اللہ
کے روبرو ذرہ ناچیز سے بھی کمتر ہیں نیز حضور سید عالم ﷺ کی تعظیم بڑے بھائی کی سی کیجیے نیز نماز
میں سید عالم ﷺ سمیت کسی بھی محبوب و مقرب بندے کا تصور لانا (معاذ اللہ ثم معاذ اللہ والعیاذ
باللہ العظیم نقل کفر کفر نباشد) بیل اور گدھے کی صورت میں مستغرق ہو جانے سے بدتر اور شرک
ہے۔ نیز یہ کہ اللہ تعالیٰ جھوٹ بول سکتا ہے (کافی یک روزی و تقویۃ الایمان و صراط مستقیم)۔

بتایا جائے کہ یہ عقیدے حضرت شاہ ولی اللہ اور حضرت شاہ عبدالعزیز رحمۃ اللہ علیہما کی
کس کتاب میں اور کہاں ہیں؟ مکمل تفصیل کے لیے ملاحظہ ہو امام اہل سنت اعلیٰ حضرت کی کتاب
الکوکتہ الشہابیۃ نیز سبحان السبوح وغیرہما نیز حضرت صدر الافاضل کی کتاب الطیب البیان رد تقویۃ
الایمان اور رئیس القلم حضرت علامہ ارشد القادری کی کتاب زیر و زبر وغیرہا۔ (رحمۃ اللہ علیہم
جمعین)

بحث ”ضعیف حدیث سے استدلال پر محاسبہ“:-

مہتمم دیوبند نے اپنی زیر بحث تقریظ میں ایک ضعیف حدیث سے استدلال بھی کیا جس پر ہم نے لکھا تھا کہ لکھنؤوی صاحب ہماری باری میں اس پر دانت پیستے ہیں ملاحظہ ہو (راہِ سنت صفحہ ۲۴۰، ۲۴۳، ۲۴۴) مگر اپنی باری میں وہ سب کچھ بڑی آسانی سے گوارا کر لیا گیا ہے جس پر دانت پیستے ہوئے وہ خود ہی اسے سراسر منافی دین قرار دے چکے ہیں ملخصاً۔ ملاحظہ ہو [مصابحِ سنت جلد ۱ صفحہ ۵۵، ۵۶]

اس سے ہمارا منشاء ان سے یہ اگلوانا تھا کہ ضعفِ سند، ضعفِ متن کو مستلزم نہیں جسے انہوں نے بفضلہ تعالیٰ اگل کر رکھ دیا ہے اور اس پر وہ بہت خوش بھی ہیں کہ معرکہ انہوں نے سر کر لیا ہے انشاء اللہ اس سے ہم راہِ سنت کے بابِ ہفتم کے جواب میں پورا پورا استفادہ کریں گے۔ چنانچہ بحوالہ طور سے لکھتے ہوئے اس بارے میں فرماتے ہیں:-

”مفتی صاحب کی معلومات کے لیے عرض ہے (الی) جس روایت کو حضرت قاری صاحب نے پیش کیا ہے اس کی صرف سند ضعیف ہے اس کے متن کی صحت پر تو امت کا اتفاق ہے اور کوئی مسلمان اس حقیقت سے انکار نہیں کر سکتا (الی) حضرت ملا علی قاری فرماتے ہیں فالجمل ان حدیثہ ضعیف اسنادہ وان کان لاشک فی صحۃ معنہ (مرقاۃ جلد ۲ صفحہ ۳۵۹) (الی) اگر کسی روایت کا متن صحیح ہو تو بے شک اس کی سند کمزور ہو تو وہ روایت قابلِ احتجاج ہوتی ہے جیسا کہ علامہ طاہر الجزائری فرماتے ہیں..... (توجیہ النظر صفحہ ۵۰) اگر متن پر اتفاق ہے تو محض سند کی کمزوری کی وجہ سے اعتراض نری جہالت اور اصول حدیث سے بے خبری کی علامت ہے (الی)

آ نکھیں اگر بند ہوں تو دن بھی رات ہے

اس میں بھلا قصور کیا ہے آفتاب کا

ملاحظہ ہو [ایضاحِ سنت جلد ۱ صفحہ ۶۷، ۶۸]

اقول:- نزاجاہل اور ٹامک ٹوئیاں مارنے والا اندھا وہ ہے جو اپنے خصم کی بات کو نہ سمجھ سکے اور اس کے آگے زیر ہو کر سب کچھ مانتا چلا جائے۔ اب بتائیں نقصان کس کا ہوا پھر پڑھیں

اے چشم اشکبار ذرا دیکھنے تو دے

ہوتا ہے جو خراب وہ تیرا ہی گھر نہ ہو

باقی اس ضمن میں انگوٹھے چومنے والی روایت کو جو موضوع کہا گیا اس کی دلیل پیش کرنے کی بجائے اتنا کہہ دیا گیا ہے کہ جس کی تفصیل راہِ سنت میں دیکھی جاسکتی ہے (ایضاح سنت جلد ۱ صفحہ ۶۷-۶۸) تو اس کا ردِ بلیغ بھی مصباحِ سنت میں اپنے مقام پر دیکھا جاسکتا ہے۔ رہا یہ کہنا کہ ”کیا مفتی صاحب موصوف اور ان کے طبقہ کو اس متن سے اختلاف ہے اگر اختلاف ہے تو کھل کر واضح طور پر کہیں کہ قرآن کریم میں نہ تو پہلی اقوام کے واقعات ہیں اور نہ پچھلے لوگوں کی خبریں الخ۔ [ایضاح سنت جلد ۱ صفحہ ۶۸]

تو ہم نے تو اس سے خود تمہارے آئینہ میں تمہیں تمہاری صورت دکھائی ہے۔ ہم تو بفضلہ تعالیٰ قرآن مجید کے ہر چیز کے علم کی جامع کتاب ہونے کے قائل ہیں۔ ہیرا پھیری تو آپ لوگ کرتے ہیں کہ یہ سب کچھ لکھ دینے کے باوجود سید عالم ﷺ کے علم جمیع ماسکان و مایکون کے منکر ہو جیسا کہ تھوڑا سا آگے آ رہا ہے۔ آپ بھی سمجھ جائیں اور اپنے اہل حلقہ کو بھی سمجھائیں۔

اسی طرح یہاں پر ان کا بطور معارضہ کہنا کہ حدیث تسمیہ کو علامہ سیوطی نے ضعیف کہا ہے پھر ہمیں اس روایت پر اعتراض کا حق کیسے ہو سکتا ہے؟ [ایضاح سنت جلد ۱ صفحہ ۶۸]

تو یہ ان کی تلخیص ہے کیونکہ الجامع الصغیر کے مدنی نسخہ میں اسے ”حسن“ لکھا ہے جس کی تفصیل ابھی کچھ پہلے گزری ہے۔ پھر یہ طعنہ اسے دیا جائے جو اس کا قائل نہ ہو ہمیں اس کا قائل بتا کر بھی معارضے کرنا لگھڑوی اصول کا خاصہ ہے۔ ع

اس کا راز تو آید و مرداں چنیں مے کنند۔

بحث مہتمم دیوبند کی تلخیص اور بدزبانی کی:-

ہم نے مہتمم دیوبند قاری طیب صاحب کے حوالہ سے لکھا تھا کہ انہوں نے اپنی اس تقریظ میں اہل سنت کو نیچا دکھانے کی غرض سے یہ بھی کہا ہے کہ ان کی دلیل گالی اور دراز دستی ہے جب کہ اہل دیوبند کی زبانیں بہت متین کلام مہذب لب و لہجہ صادق اور اندازِ حلم و اناۃ کا ہے مگر اس پر ٹھہر نہ سکے اور اس کے فوراً بعد انہوں نے اہل سنت کے بارے میں بدتہذیبی، ناشائستگی،

جہالت اور خرافات کے لفظ بول دیئے ہیں۔ خرافات کا معنی بکواسات ہے پس ع خود ہی قتل کرے ہے خود ہی لے ثواب الٹا [مصابح سنت جلد ۱ صفحہ ۵۷]

لکھڑوی صاحب کی جانب سے اس کے جواب میں قاری صاحب موصوف کی سب و شتم سے بھرپور عبارت کو پورا نقل کیا اور اس کی توثیق کردی ہے کہ ان کے بڑے واقعی تلمیذ اور بدزبانی کے بہت ماہر ہیں اس کے ساتھ ہی یہ ہیرا پھیری بھی کردی کہ انہوں نے یہ عمومی بات کی ہے جسے مفتی صاحب نے اپنے متعلق سمجھ لیا ہے اور اس ضمن میں اپنے طالب علمی کے سہانے دور کے بعض عجیب لوگوں کی چھیڑ چھاڑ کا قصہ بھی سنا دیا ہے۔ اس سے ان کی ہیرا پھیری کی وجہ ظاہر ہے کہ جب راہ سنت، معمولات اہل سنت کے خلاف لکھی گئی ہے اور اس میں ان کے مخاطب دور حاضر ہی کے اہل سنت ہیں جنہیں وہ اپنے لفظوں میں اہل بدعت کا نام دیتے ہیں اور یہ تقریظ قاری صاحب موصوف نے اسی کتاب کے حوالہ سے لکھی ہے تو ان کی گالیاں اہل سنت سے متعلق کیسے نہیں ہیں؟ اس سے قطع نظر کیا عمومی گالیوں کی توجیہ سے اپنی زبانوں کے متین و مہذب ہونے کا دعویٰ مخدوش نہیں ہوگا؟ بلکہ یہ تو اور بھی بہت سخت ہے جس کا مطلب یہ ہے کہ یہ گالیاں انہوں نے صرف دور حاضر کے اہل سنت کو نہیں دیں ہر دور کے اہل سنت کو سنائی ہیں جو ”فرمن المطر و استقر تحت المیزاب“ کا مصداق ہے کہ بارش سے بھاگا اور پرنا لے کے نیچے آ کھڑا ہوا کہ اس سے یہ بے وقوف اپنے کپڑوں کو بچا رہا ہے۔ ع

شرم تم کو مگر نہیں آتی

بحث اقرار علم غیب للنہی :-

فقیر نے یہاں پر مہتمم دیوبند موصوف کے حوالہ سے لکھا تھا کہ وہ :-

اپنی اس تقریظ میں حضور ﷺ کے خداداد علم غیب کا اقرار بھی کر گئے ہیں جس سے امام اہل سنت اعلیٰ حضرت رحمہ اللہ کی ان پر علمی دھاک کا پتہ چلتا ہے چنانچہ اس حقیقت کو ڈنکے کی چوٹ پر تسلیم کرتے ہوئے کہ آپ ﷺ کو چودہ سو سال بعد رونما ہونے والے فتنات کا علم پہلے سے تھا، لکھا ہے کہ ”حضور ﷺ کی یہ پیش گوئی اہل بدعات کے حق میں سر کی آنکھوں سے مشاہدہ میں

آ رہی ہے۔ ملاحظہ ہو (راہ سنت صفحہ ۱) اھ [مصابح سنت جلد ۱ صفحہ ۵۷]

اس سے ہمارا مقصود گکھڑوی صاحب کی تصریحی تصدیق لینا تھی تاکہ ان کی کتاب ازالۃ الریب کے جواب میں اسے پیش کیا جاسکے سو وہ انہوں نے پورا کرتے ہوئے لکھ دیا ہے کہ:

”مفتی صاحب موصوف کی معلومات کے لیے عرض ہے کہ حضور ﷺ نے قیامت آخرت کے احوال امت کے بگاڑ کے احوال سے متعلق جو پیش گوئیاں ثابت ہیں ان کا نہ کوئی دیوبندی منکر ہے اور نہ ہی ان سے اہل بدعت کا علم غیب کلی کا نظریہ ثابت ہوتا ہے اور نہ ہی مفتی صاحب موصوف کے لیے خوشی سے بغلیں بجانے کی بجائے کوئی گنجائش ہے اھ ملاحظہ ہو [ایضاح سنت جلد اصفہ ۷۱] .

اقول:- معلومات کے فراہم فرمانے کا شکریہ! اس سے کم از کم بعض علم غیب تو آپ علم غیب کے اطلاق کی صحت کے ساتھ مان گئے ہیں۔ آپ کے یہ الفاظ آیات نفی کے جواب میں تو کام دیں گے کہ جب بعض علم غیب کے تم خود بھی قائل ہو تو نفی کے محمل کی ذمہ داری تم پر پڑ گئی اور استثناء کا اثبات بھی تمہارے کھاتے میں پڑ گیا۔ بہر حال اس میں تفصیلی ملاقات ازالۃ الریب کے اڈہ پر ہوگی انشاء اللہ تعالیٰ۔ اب تمہیں چاہیے کہ تم اس پر ماتم کرو اور سرپیٹورج جیسی کہو ویسی سنو۔



گکھڑوی معیار بدعت کے قلع قمع کی بحث:-

ہم نے لکھا تھا کہ قاری طیب صاحب مہتمم دیوبند نے گکھڑوی صاحب کو تقریظ ہی کیا دی ہے ان کے مقرر کردہ معیار کو ملیا میٹ کر کے رکھ دیا ہے۔ کیونکہ ان کے حسب اصول بدعت کا کسی چیز کی ہیئت ترکیب ہے جب کہ قاری صاحب موصوف نے تبدیل مصداق حیثیت کو معیار بنایا ہے جو بعینہ اہل سنت کا موقف ہے پھر اس پر انہوں نے حدیث بھی پیش کی ہے جس کے بعد وہ اسے بدل بھی نہیں سکتے نتیجہ واضح ہے کہ اہل سنت کا موقف حدیث کے مطابق اور گکھڑوی صاحب کا معیار اس کے برخلاف ہے۔ ملخصاً۔ [مصابح سنت جلد اصفہ ۵۸، ۵۹]

گکھڑوی صاحب سے اس کا جواب نہیں بن پڑا اس لیے خانہ پری کرتے اور کام چلاتے ہوئے ایک تو انہوں نے اپنی داعیہ اور محرک والی تعریف کے اعادہ کی کوشش کی ہے جو بے جان اور بے سود ہے جس کا جواب گزشتہ سطور میں ہم دے آئے ہیں۔ اور دوسرا یہ کہ فتاویٰ افریقہ

کی دو عبارتیں نقل کر کے انہیں ہمارے بیان کردہ تبدیل حیثیت والے مذکورہ معیار کے برخلاف قرار دیا ہے جو ان کی نا فہمی یا فریب دہی کا نتیجہ ہے۔ تفصیل حسب ذیل ہے۔ فرماتے ہیں:-

”مفتی صاحب موصوف نے اپنے طبقہ کا جو نظریہ بیان کیا ہے وہ نظریہ ان کے اعلیٰ حضرت کی عبارات سے ثابت شدہ مفہوم کے مخالف ہے چنانچہ ان کے اعلیٰ حضرت لکھتے ہیں خطبہ میں عربی کے سوا اور زبان کا ملانا مکروہ و خلاف سنت ہے لہٰذا علیٰ خلاف المتوارث من لدن الصحابة رضی اللہ عنہم (فتاویٰ افریقہ صفحہ ۴۹) اس لیے کہ یہ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم سے چلے آئے طریقہ کے خلاف ہے (الیٰ) ان کے اعلیٰ حضرت نے صحابہ کرام سے چلے طریقہ کی مخالفت کو خلاف سنت قرار دیا ہے (الیٰ) اس انداز کو باقی رکھنا سنت اور اس کے خلاف کرنا بدعت ہے اھ بلفظہ ملخصاً

ملاحظہ ہو۔ [ایضاح سنت جلد ۱ صفحہ ۷۲]

اقول:- لفظ ”متوارث“ عمل اور سنت صریحہ کو ظاہر کرتا ہے اس لیے یہ ہمارے عین مطابق ہے کہ اسے چھوڑنے سے پہلے موجود عمل کی تبدیلی لازم آئے گی۔ آپ کو ہرگز مفید نہیں کہ آپ سے کلام امور متروکہ اور مسکوت عنہا میں ہے نہ کہ امور منصوصہ میں۔ فافہم ولا تکن من المغالطین۔ مزید لکھا ہے کہ:-

”مفتی صاحب موصوف کی معلومات کے لیے عرض ہے کہ اپنے اعلیٰ حضرت کی یہ عبارت بھی ملحوظ خاطر رکھیں چنانچہ وہ لکھتے ہیں اور اگر وہ مقصود جو بعض جاہل عورتوں میں دستور ہے کہ بچے کے سر پر بعض اولیاء کرام کے نام کی چوٹی رکھتی ہیں اور اس کی کچھ میعاد مقرر کرتی ہیں اس میعاد تک کتنے ہی بار بچے کا سر منڈے وہ چوٹی برقرار رکھتی ہیں پھر میعاد گزار کر مزار پر لے جا کر وہ بال اتارتی ہیں تو یہ ضرور محض بے اصل و بدعت ہے واللہ تعالیٰ اعلم (فتاویٰ افریقہ) اب مفتی صاحب گریباں میں منہ ڈال کر سوچیں کہ اگر جاہل عورتوں کا از خود ایک میعاد مقرر کر کے بچوں کے سر پر چوٹی باقی رکھنا بدعت ہے تو جن اعمال کو حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے کسی وقت کے ساتھ مقید نہیں کیا از خود ان کو مقید کرنا کیونکر بدعت نہیں۔ اگر اعلیٰ حضرت اس دنیا میں زندہ ہوتے تو ہم

ان سے پوچھتے مگر وہ تو اس دنیا سے چلے گئے اس لیے ہم مفتی صاحب موصوف سے پوچھتے ہیں کہ جب جاہل عورتوں کا بچوں کے سر پر چوٹی رکھنے کے لیے میعاد مقرر کرنا بدعت ہے تو اس سے کس امر شرعی کو بدلا گیا ہے (الی) اس لیے کہ حضور ﷺ کے زمانہ میں بچوں کے سر منڈوائے جاتے تھے مگر سر پر چوٹی نہیں رکھی جاتی تھی اس لیے اس طریقہ کی مخالفت کو بدعت ہی کہنا چاہیے جب کہ وہ عورتیں اس چوٹی رکھنے کو شرعی حیثیت دے کر رکھتی ہوں اھ ملخصاً بلفظ ملاحظہ ہو [ایضاح سنت جلد ۱ صفحہ ۷۷]

قول:- یقیناً اس میں شرعی حیثیت کو بدلنے کا مفہوم پایا جاتا ہے کیونکہ احادیث صحیحہ کثیرہ میں خصوصیت کے ساتھ بچے کے سر کے کچھ بالوں کو مونڈنے اور کچھ کو باقی رہنے دینے کی ممانعت وارد ہوئی ہے جس کا مفاد یہ ہے کہ ایسا کرنا درست نہیں جب کہ ان عورتوں کا عمل اس کے برعکس اسے درست سمجھنا ہے جو قطعاً اس کی شرعی حیثیت کو بدلنا ہے لہذا امام اہل سنت اعلیٰ حضرت کے اس فتویٰ میں ان کے اس عمل کو شرعی حیثیت کے بدلنے کی بناء پر ہی بدعت قرار دیا گیا ہے۔ چنانچہ حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما سے مروی ہے انہوں نے فرمایا:

”ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نہی عن القزع یعنی رسول اللہ ﷺ نے قزع سے منع فرمایا۔ [صحیح بخاری جلد ۲ صفحہ ۸۷۷ صحیح مسلم جلد ۲ صفحہ ۲۰۳ مشکوٰۃ المصابیح صفحہ ۳۸۰] اس کے ایک طریق میں اس طرح ہے سمعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یمنہی عن القزع یعنی میں نے رسول اللہ ﷺ کو قزع سے منع فرماتے ہوئے سنا۔ ملاحظہ ہو [صحیح بخاری جلد ۲ صفحہ ۸۷۷ مشکوٰۃ صفحہ ۳۸۰ نحوہ]

قزع کی تفسیر کے بارے میں حضرت نافع مولیٰ ابن عمر (وغیرہ) سے منقول ہے: اذا حلق الصبی ترک ہہنا شعر و ہہنا ہہنا فإشار لنا عبید اللہ الی ناصیۃ وجانبی رأسہ یعنی عبید اللہ نے اپنی پیشانی اور اپنے سر کی دونوں سائیڈوں کی طرف اشارہ کے کے بتایا کہ بچے کے سر کے کچھ بالوں کا مونڈ دینا اور کچھ کو چھوڑ دینا قزع ہے۔ ملاحظہ ہو [صحیح بخاری جلد ۲ صفحہ ۸۷۷]

صحیح مسلم میں یہ لفظ ہیں: یحلق بعض رأس الصبی و تیرک بعض [جلد ۲

صفحہ ۲۰۳] نیز ملاحظہ ہو [مشکوٰۃ صفحہ ۳۸۰]

علامہ نووی پھر حافظ ابن حجر نے فرمایا: الاصح ان القزع ما فسرہ بہ نافع و هو حلق بعض رأس الصبی مطلقاً ومنہم من قال هو حلق مواضع متفرقة و الصحيح الاول لانه تفسير الراوى وهو غير مخالف للظاهر فوجب العمل به ليعنى بعض قزع كما مطلب بيان کیا بچے کے سر کے متفرق حصوں میں جگہ جگہ سے بال مونڈ دینا لیکن اس کی اصح تفسیر وہ ہے جو حضرت نافع نے بیان فرمائی ہے یعنی مطلقاً بچے کے سر کے کچھ بال مونڈ دینا اور کچھ چھوڑ دینا کیونکہ یہ خود راوی حدیث کی بیان کردہ تفسیر ہے جو مطابق ظاہر ہے پس اس پر عمل ضروری ہے۔ [نووی شرح مسلم جلد ۲ صفحہ ۲۰۲، فتح الباری جلد ۱ صفحہ ۳۷۸]

اقول: اس معنی کی تائید حسب ذیل احادیث مبارکہ سے بھی ہوتی ہے:-

چنانچہ حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما سے مروی ہے ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم رأى صبیا قد حلق رأسه وترك بعضه منها هم عن ذلك وقال احلقوا اوذروا كله یعنی نبی ﷺ نے ایک چھوٹا بچہ دیکھا جس کے سر کے کچھ بال مونڈے ہوئے اور کچھ باقی تھے تو آپ ﷺ نے لوگوں کو ایسا کرنے سے منع فرمایا اور ارشاد فرمایا تو سارے بال مونڈا کرو یا سارے چھوڑ دیا کرو۔ اھ ملاحظہ ہو [فتح الباری جلد ۱ صفحہ ۳۷۸ بحوالہ نسائی، ابوداؤد نیز مشکوٰۃ ۳۸۰ بحوالہ مسلم]

نیز حجاج بن حسان کا بیان ہے کہ انہیں ان کے بچپن میں حضرت انس رضی اللہ عنہ کی خدمت میں لایا گیا جب کہ ان کے اس وقت سر پر بالوں کی دوٹیں تھیں۔ اس پر حضرت انس نے فرمایا! احلقوا هذين او قصوهما فان هذا زی اليهود یعنی انہیں مونڈ یا کاٹ دو کیونکہ اس طرح کے بال یہودی کٹ وٹ ہیں اھ ملاحظہ ہو [مشکوٰۃ صفحہ ۳۸۲ بحوالہ سنن ابی داؤد]

الحمد للہ اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کی غلامی میں آپ کے فتویٰ کی صحیح توجیہ ہم نے بیان کر دی اور اس میں بیان کردہ حکم کا مأخذ بھی واضح اور ثابت کر دیا۔ لگھڑوی صاحب ابھی زندہ موجود ہیں اس لیے ہم ان سے پوچھنے کا حق رکھتے ہیں اور جواب دیتے وقت وہ اپنی قبر کی طرف جھانکتے ہوئے قیامت کی پیشی کو پیش نظر رکھیں کہ یہ تو کہہ نہیں سکتے کہ یہ حدیثیں انہوں نے نہ پڑھی ہوں ورنہ شیخ الحدیث کے عنوان پر حرف آئے گا پس انہوں نے ان احادیث کا علم ہونے

کے باوجود خواہ مخواہ حق کو چھپانے کی کوشش کیوں اور کس حکمت کی بناء پر کی؟؟؟

ہمارے اس بیان سے لگھڑوی صاحب کے اس جملہ کا جواب بھی ہو گیا کہ ”تو جن اعمال کو حضور ﷺ نے کسی وقت کے ساتھ مقید نہیں کیا از خود ان کو مقید کرنا کیونکر بدعت نہیں“ (ایضاح سنت صفحہ ۷۳) کیونکہ اس کی بنیاد امام اہل سنت کے فتویٰ میں مذکور تعین میعاد کے بدعت قرار دینے پر ہے جب وہ ختم ہوگئی تو اس کے سہارے قائم کیا گیا استدلال خود بخود غلط ہو گیا۔ پس اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ کا یہ فتویٰ ہمارے ”تبدیل حیثیت“ والے موقف کے ہرگز خلاف نہیں اور اسے اس کے خلاف سمجھنا بدنبی کا نتیجہ ہے۔ البتہ آپ نے یہ دعویٰ کیا ہے کہ عدم فعل عدم جواز کی دلیل ہوتا ہے آپ کے کئی بزرگوں کے متعدد فتوؤں کے سراسر خلاف ہے جس بیسیوں مثالیں مصباح سنت کے جلد دوم میں ہم نے درج کر دی ہیں، تفصیل ادھر دیکھیں، سر دست بطور نمونہ ایک آدھ مثال پیش خدمت ہے۔ واللہ الہادی۔

آپ کے حکیم الامت تھانوی صاحب نے لکھا ہے:-

بعد نماز عیدین کے (یا بعد خطبہ) دعا مانگنا گو نبی ﷺ اور ان کے صحابہ اور تابعین اور تبع تابعین رضی اللہ تعالیٰ عنہم سے منقول نہیں مگر چونکہ ہر نماز کے بعد دعا مانگنا مسنون ہے اس لیے بعد نماز عیدین بھی دعا مانگنا مسنون ہوگا۔ اھ ملاحظہ ہو [بہشتی زیور صفحہ ۹۳ طبع دارالاشاعت کراچی]

اسی طرح آپ کے مدرسہ دیوبند کے مفتی اول مفتی عزیز الرحمن عثمانی دیوبندی صاحب نے بھی فتاویٰ دیوبند میں لکھا ہے اس سے آپ کے داعیہ اور محرک والے فارمولے کا جواب بھی ہو جاتا ہے۔ فافہم۔

بہشتی زیور اور فتاویٰ دیوبند کے منقولہ بالا حوالہ سے لگھڑوی صاحب کے کیے گئے اگلے اعتراض کا بھی جواب ہو گیا جس میں انہوں نے حدیث ”ما أحدث قوم بدعة الا رفع مثلها من السنة“ سے جان چھڑاتے ہوئے کہا ہے کہ سنت سے مراد عدم فعل ہے کیونکہ تھانوی صاحب اور مفتی عزیز الرحمن صاحب نے ترک عدم فعل اور عدم نقل کی تصریح کے باوجود دعا بعد نماز عیدین کو مسنون کہا ہے لہذا اس سلسلہ میں قاعدہ اور معیار بدعت وہی صحیح ہے جو اہل سنت کا ہے۔ پس اس

لکھتے ہیں:

”ہم پہلے بیان کر چکے ہیں کہ جو اسماء اللہ کی ذات کے ساتھ مختص نہیں بلکہ اوروں پر بھی ان کا اطلاق ہوا ہے تو ان اسماء میں اشتراک لفظی ہے درود شریف کے منقولہ الفاظ میں سے یہ الفاظ بھی ہیں ”اَللّٰهُمَّ صَلِّ وَسَلِّمْ عَلٰی سَيِّدِنَا“ اس میں سید کا اطلاق حضور ﷺ پر کیا گیا ہے اور پھر حضور ﷺ نے حضرت حسن کو ”ابنسی هذا

سید“ فرمایا۔ [بخاری جلد ۱ صفحہ ۵۳۰]

اور حضرت ابو ہریرہؓ فرماتے ہیں کہ میں نے حضور ﷺ سے سنا کہ آپ نے حضرت حسن کو سید فرمایا ہے۔ (مسند ابی یعلیٰ جلد ۶ صفحہ ۹۱، مجمع الزوائد جلد ۹ صفحہ ۱۷۸) جب سید کا اطلاق اللہ تعالیٰ کے علاوہ پر بھی ہوا ہے تو یہ اللہ تعالیٰ کے ساتھ مختص نہیں اس لیے اس میں اشتراک لفظی ہے جس کا مطلب ہر ذات کی شان کے مطابق متعین ہوگا۔ اھ بلفظہ ملاحظہ ہو۔ [ایضاح سنت جلد ۱ صفحہ ۷۷۷] گنگوہی لکھڑوی تصادم:-

درود شریف میں سیدنا کے الفاظ کے منقول یا غیر منقول ہونے کے متعلق گنگوہی لکھڑوی تصادم کا ذکر گزشتہ طور میں پہلے ہو چکا ہے..... اسے ادھر ہی ملاحظہ کیا جائے ایک حقیقت جو ہوا چاہتی ہے آشکار:-

امام اہل سنت اعلیٰ حضرت مولانا الشاہ احمد رضا خان فاضل بریلوی قدس سرہ العزیز کا نام حق کا علامتی نشان اور فرض و خروج ہمہ قسم کے لیے پیغام موت ہے۔ آپ کا ایک امتیازی وصف بطور غلبہ یہ ہے کہ آپ صحیح معنی میں سر اپا عشق رسالت تھے اور اللہ کے محبوب ﷺ سے نسبت رکھنے والوں کے مکاتھ قدردان۔ اسی حوالہ سے آپ کو سادات کرام سید عالم ﷺ کی آل پاک سے جو والہانہ محبت تھی اس میں آپ ضرب المثل تھے بلکہ آپ کا پورا خاندان اس رنگ میں رنگا ہوا تھا بناء بریں ان کے خاندان کے بیشتر افراد کے اسماء گرامی ائمہ اہل بیت کی پاک نسبتوں سے ان کے مقدس ناموں پر ہیں مثلاً خود آپ کے نام میں لفظ رضانیہ والد گرامی کا اسم کریم علامہ نقی علی خان جد امجد کا نام نامی علامہ مولانا رضا علی خاں اور ایک برادر گرامی کا اسم گرامی علامہ حسن رضا خاں (رحمہم اللہ اجمعین)۔

تردیدِ رفضِ واپس میں آپ کے بے شمار فتاویٰ کے علاوہ متعدد رسائل خصوصاً رسالہ مبارکہ ردّ الرّفْضہ خاص طور پر لائق ذکر ہے مگر بُراہوتِ تعصب و عناد کا کہ یا ر لوگوں نے آپ کے خاندان کے ان ناموں کے ذریعہ اپنے جہلاء کو یہ پٹی پڑھائی ہے کہ وہ (معاذ اللہ ثمّ معاذ اللہ و لعنہ اللہ علی الکذّابین) شیعہ نواز تھے جیسے مولوی احسان الہی ظہیر غیر مقلد کی کتاب البریلویہ وغیرہ میں یہ بدزبانی کی گئی ہے۔ ہم نے موقع سے فائدہ اٹھاتے ہوئے معارضہ بالقلب کے طور پر اس مقام پر لگھڑوی صاحب کے مصدق (مبحث فیہ) کے نام ”مہدی حسن“ کے حوالہ سے جال پھینکتے ہوتے لکھا تھا کہ:

”علاوہ ازیں ان کے صدر موصوف کا نام بھی ان کے حسبِ نظریہ بدعتِ سیئہ ہونے کے علاوہ شیعیت کا ترجمان بھی ہے“ اھ (مصابحِ سنت جلد ۱ صفحہ ۵۹) لگھڑوی صاحب کی جانب سے اس کی بدعت والی شق کے متعلق وہی داعیہ اور محرک والی تقریر دہرا دی ہے جس کا گزشتہ سطور میں بارہا جواب دیا جا چکا ہے اسے وہاں ملاحظہ کریں۔ دوسری شق کا جواب دیتے ہوئے انہوں نے وہ سب کچھ لکھ دیا ہے جو ہم ان سے کہلوانا چاہتے تھے۔ فرماتے ہیں ہم وضاحت کر چکے ہیں کہ مفتی صاحب موصوف اپنی نا سچھی یا متجاہل عارفانہ یا عوام الناس کو مغالطہ دینے کی خاطر..... اعتراضات کی توپ چلا رہے ہیں..... پھر مفتی صاحب موصوف نے مہدی حسن نام کو شیعیت کا ترجمان کہا ہے تو ان سے ہماری گزارش ہے کہ انہوں نے شیعیت کی ترجمانی کا دروازہ کھولا ہے تو اس دروازہ سے اپنے اعلیٰ حضرت کے والد گرامی نقی علی خاں کو بھی گزاریں اور پھر انصاف پسند عوام الناس سے پوچھیں کہ ان ناموں میں سے کون سا نام شیعیت کا ترجمان ہے۔“ اھ [ایضاحِ سنت جلد ۱ صفحہ ۷۷]

اقول:- سب انصاف پسند یہی کہیں گے کہ حبِ اہل بیت کی بناء پر خوانوادہ اعلیٰ حضرت کے اسماء گرامی کو رفض نوازی سے تعبیر کرنا خوارج کی بدترین سازش کا نتیجہ ہے لیکن وہ جب کہیں جناب نے ابھی سے مان لیا ہے کہ اعلیٰ حضرت پر اس قسم کے اعتراض کرنیوالے نا سمجھ جاہل یا متجاہل ہیں جو محض اپنی مطلب برآری اور اپنا الوسیدھا کرنے کی غرض سے عوام کی آنکھوں

میں دھول جھونکنے والے ہیں۔ اس طرح سے جناب کی سب چستیاں یہاں خاک میں مل گئی ہیں۔ (وہو المقصود)۔

الصلوة والسلام علیک یا رسول اللہ کا جواز بھی مان گئے (دوہری پالیسی یا بہتان؟)۔

اس مقام پر ہم نے لکھڑوی صاحب سے ”الصلوة والسلام علیک یا رسول اللہ“ وغیرہ کا جواز منوانے کی غرض سے سؤل کیا تھا کہ: لکھڑوی صاحب کے صدر مفتی موصوف نے بھی اپنی بسم اللہ ارتکاب بدعت سے فرمائی ہے چنانچہ انہوں نے جو خطبہ پڑھا ہے اس کے لفظ کچھ اس طرح ہیں: بسم اللہ الرحمن الرحیم نحمدہ ونصلی علی رسولہ الکریم۔ ملاحظہ ہو (راہِ سنت صفحہ ۲)۔ بتایا جائے کہ نبیت موجود یہ خطبہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یا آپ کے صحابہ کرام سے کہاں ثابت ہے۔ اس سلسلہ میں اپنا اثباتی اصول ملحوظ رہے۔ پھر اس میں رسول اللہ ﷺ پر سلام کا تو نشان ہی نہیں اور وصلی علی الکریم کہہ کر جو درود پڑھا گیا ہے وہ درود ابراہیمی نہیں جب کہ سارا زور اسی پر صرف کیا جاتا ہے کہ درود ابراہیمی ہی پڑھا جاسکتا ہے اور کوئی درود ہے ہی نہیں اس کے جواز کی بات تو بعد کی چیز ہے اھ ملاحظہ ہو [مصباحِ سنت جلد صفحہ ۶۰]

اس کے جواب میں ہمارے حسب دل خواہ ہمیں دستاویز مہیا کرتے ہوئے دو ٹوک

الفاظ میں لکھتے ہیں:

”یہ مفتی صاحب موصوف کا ہم پر اور ہمارے اکابر پر کھلا بہتان ہے کہ وہ صرف درود ابراہیمی کو ہی درود سمجھتے ہیں۔ اس لیے کہ ہمارے اکابر نے درود ابراہیمی کو بہتر اور درود شریف کے دیگر منقولہ الفاظ سے درود شریف پڑھنے کو بھی جائز کہا ہے۔ حضرت مولانا محمد زکریا صاحب کی فضائل درود شریف میں اور اسی طرح دیگر کئی بزرگوں کی کتابوں میں درود شریف کے کئی انداز سے الفاظ نقل کیے گئے ہیں حتیٰ کہ اگر کوئی آدمی دور سے الصلوٰۃ والسلام علیک یا رسول اللہ کے الفاظ سے بھی درود شریف پڑھتا ہے جب کہ یا رسول اللہ سے حضور ﷺ کے حاضر و ناظر ہونے کا عقیدہ نہیں رکھتا تو یہ بھی جائز ہے۔“ (اس کے بعد اپنے ایک رسالہ ”درود شریف پڑھنے کا شرعی طریقہ صفحہ ۷۵“ کے حوالہ سے لکھا ہے کہ) ”ہم اور ہمارے تمام اکابر

الصلوة والسلام علیک یا رسول اللہ کو بطور درود شریف پڑھنے کے جواز کے قائل ہیں کیونکہ یہ بھی فی الجملہ اور مختصر طریقہ سے درود شریف کے الفاظ ہیں۔ ہاں البتہ حرف خطاب اور حرف یا سے حاضر و ناظر مراد لینا کفر ہے اھ بلفظہ ملاحظہ ہو [ایضاح سنت جلد ۷ صفحہ ۷۷]

اقول:۔ جب آپ لوگوں کا اصول یہ ہے کہ غیر منقول بدعت ہے تو یہ آپ پر ہمارا بہتان کیونکر ہوا پس اب یا تو اس اصول سے توبہ کرو یا ”الصلوة والسلام علیک یا رسول اللہ“ کے الفاظ کا دلائل شرعیہ صریحہ سے منقول ہونا ثابت کرو۔ نہ کر سکو تو یہ آپ لوگوں کی دوہری پالیسی ہے اور آپ اپنے اکابر سمیت اپنے منہ آپ کے بدعتی ہو۔

رہا آپ کا حاضر و ناظر کے عقیدہ سے پڑھنے کو مطلقاً کفر کہنا؟ تو سنیے آپ کے کئی اکابر نے سید عالم رحمۃ اللہ علیہ کے حاضر و ناظر ہونے کو کئی طرح سے درست تسلیم کیا ہے پس اس میں اگر آپ سچے ہیں تو آپ کے وہ اکابر اور اگر وہ سچے ہیں تو آپ خود ہی وہی کچھ قرار پائے جو آپ نے قائلین حاضر و ناظر کو کہا ہے۔ حاضر ناظر کے ثبوت کے لیے ملاحظہ ہو تحذیر الناس مؤلفہ بانی دیوبند۔ براہین قاطعہ مؤلفہ مولوی خلیل احمد سہارنپوری بامرشد خود گنگوہی صاحب امداد السلوک مؤلفہ گنگوہی صاحب الشہاب الثاقب مؤلفہ مولوی حسین احمد ٹانڈوی (وغیرہا) جملہ حوالہ جات مع عبارات کی تفصیل آنکھوں کی ٹھنڈک کے جواب میں ہے۔

عقیدہ نفع و نقصان از غیر اللہ:

مصدق راہ سنت صدر مفتی دیوبند نے راہ سنت کے متعلق یہ لفظ لکھے تھے کہ وہ ”ہر ایک عامی و خاصی کے لیے مفید ہے“۔ (راہ سنت صفحہ ح)۔

اسی طرح مقرض سوم شیخ التفسیر دیوبند مولوی شمس الحق افغانی نے یہ لکھا تھا کہ ”عوام و خواص دونوں کے لیے بے حد نافع ہے“۔ (راہ سنت صفحہ ح)

ہم نے مصباح سنت میں اس پر یہ رقم کیا تھا کہ یہ: دیوبندی لکھڑوی اصول کے مطابق کفر بواح اور شرک اکبر ہے کیونکہ نفع و نقصان دینا اور مفید و نافع ہونا ان کے ہاں محض اللہ کی شان ہے جسے غیر خدا سے نسبت دینا جائز نہیں یا پھر ان کی کتاب غیر خدا کے زمرہ میں ہونے سے

باہر ہوگی؟ کچھ تو بولیں اھ (مصابح سنت جلد ۱ صفحہ ۶۰ تا ۶۲)

اس سوال سے بھی ہمارا مقصود ان سے شانِ نبوت و ولایت سے متعلق دستاویزی کلمات کا لکھوانا تھا جسے حسبِ عادت گالیاں سنانے کے ساتھ کافی حد تک انہوں نے تسلیم کر کے لکھ دیا ہے۔ کہتے ہیں:

”مفتی صاحب موصوف کی حالت سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ خدا خونی کو خیر باد کہہ چکے ہیں اس لیے ہم قارئین کے سامنے..... نظریہ نافع اور ضار..... اپنی عبارت سے ہی واضح کرتے ہیں تاکہ ان کو معلوم ہو جائے کہ..... مفتی صاحب موصوف فسی ای وادیہم۔“ (اس کے بعد اپنی کتاب گلدستہ توحید صفحہ ۱۱۱ کے حوالہ سے لکھا ہے کہ) غیر اللہ کو مافوق الاسباب طریقہ پر حاجت روا اور مشکل کشا سمجھ کر مصیبت کے وقت پکارنا شرک ہے اور یہی مشرکینِ عرب کا شرک تھا۔ یہ یاد رہے کہ پیاس کے وقت اپنے نوکر کو پانی کے لیے پکارنا بیماری میں علاج کے لیے حکیم اور ڈاکٹر کو بلانا کسی اور ایسی ہی تکلیف اور مصیبت میں کسی دوست عزیز اور رشتہ دار یا عام انسان کی توجہ اپنی طرف منعطف کرنا نہ تو شرک ہے اور نہ ہی اس سے ڈاکٹر یا حکیم وغیرہ کو الہ بنانا لازم آتا ہے کیونکہ یہ سب کچھ سلسلہ اسباب کے تحت ہیں..... اس نظریہ کی روشنی میں..... راہِ سنت کو جو مفید کہا ہے تو وہ مافوق الاسباب درجہ میں نہیں..... اس لیے مفتی صاحب موصوف کا اعتراض نری جہالت یا عوام الناس کو دھوکہ دینے کی مذموم کوشش ہے، اھ [ایضاح سنت جلد ۱ صفحہ ۷۸ تا ۷۹]۔

اقول :- گنگھڑوی صاحب نے اپنی ”راہ“ کو بچانے کے لیے سب کچھ مان لیا ہے صرف ایک دعویٰ مزید کیا ہے اور وہ ہے آیت و احادیث کو درجہ مافوق الاسباب سے خاص اور مقید کرنا جس کا اثبات ان کے ذمہ ہے۔ اسے ثابت کر دیں ٹھیک ورنہ اس کا واضح مطلب یہ ہوگا کہ وہ اپنے لفظوں میں نرے جاہل ہیں جو عوام الناس کو دھوکہ دینے کی مذموم کوشش ہی نہیں کر رہے بلکہ خدا خونی کو خیر باد بھی کہہ چکے ہیں اور نہ معلوم فسی ای قعر قد سقط۔ بہر حال اتنا تو وہ ابھی سے مان چکے ہیں کہ غیر اللہ کو ماتحت الاسباب طریق پر حاجت روا اور مشکل کشا سمجھ کر مصیبت کے وقت

پکارنا شرک نہیں بلکہ اس معنی میں نوکر، حکیم، ڈاکٹر، دوست، عزیز، رشتہ دار بلکہ عام انسان بھی واقع میں حاجت روا اور مشکل کشا ہیں بلکہ اپنے ہاتھوں کی گھڑی ہوئی کتابیں بھی یہ مقام رکھتی ہیں۔

واضح رہے کہ مافوق الاسباب میں اسباب سے مراد عادیہ ہیں یا غیر عادیہ یا دونوں؟ اس کی وضاحت بھی مح الدلائل لکھڑوی صاحب کے ذمہ ابھی باقی ہے۔

نیز یہ بھی مخفی نہ رہے کہ لکھڑوی صاحب کی محولہ بالا کتاب ”گلدستہ توحید“ ان کے پٹے ہوئے مہروں میں سے ہے۔ حضرت جامع المعقول والمنقول حاوی الفروع والامول شریاہل سنت، شیخ العلماء مناظر اعظم حضرت قبلہ مولانا علامہ محمد اشرف صاحب سیالوی مد اللہ ظلہ العالی اپنی ضخیم اور لا جواب کتاب ”گلشن توحید و رسالت“ کی شکل میں اس کا مسکت و محقق جواب دے کر اس کی خوب درگت بنا چکے ہیں۔

جواب ندارد:-

اس مقام پر ہم نے لکھڑوی صاحب کے مدرسہ دیوبند کے صدر مفتی صاحب کے بارے میں لکھا تھا کہ:- علاوہ ازیں انہوں نے اپنے اس خطبہ میں رسول اللہ ﷺ کو ”رسولہ الکریم“ کہہ کر حسب ضابطہ خود ایک اور شرک کا ارتکاب کیا ہے کیونکہ قرآن و حدیث میں یہ لفظ اللہ تعالیٰ کے لیے وارد ہوا ہے حیث قال تعالیٰ ”یا ایہا الانسان ما غرک بربک الکریم“۔ اگر وہ کہیں کہ یہ لفظ مخلوق خصوصاً حضور سید الخلق ﷺ کے لیے بھی قرآن و سنت میں وارد ہیں؟ تو اولاً وہ ان آیات و احادیث کی نشاندہی کریں۔ ثانیاً پھر اس کی بھی وضاحت کریں کہ جب ان کے طور پر کلیہ شریعہ یہ ہے کہ جو لفظ اللہ کے لیے وارد ہو مخلوق کے لیے اسے بولنا شرک و کفر ہے تو ان کے اس کلیہ کا کیا بنے گا؟“ اھلاحظہ ہو۔ [مصباح سنت جلد ۱ صفحہ ۶۰، ۶۱]

مگر لکھڑوی صاحب کی جانب سے اس کا جواب دینا تو کجا، اسے چھو اتک نہیں گیا جو ان کی ایک بار پھر شکست فاش کی دلیل ہے۔

بحث تصدیق نمبر ۳ از شیخ التفسیر دیوبند کا محاسبہ:-

ایضاً جواب ندارد:- ”تصدیق نمبر ۳ از شیخ التفسیر دیوبند کا محاسبہ کے زیر عنوان ہم نے آغاز کلام میں لکھڑوی صاحب پر جو اعتراض کیا تھا ان کی طرف سے اس کا بھی کوئی جواب نہیں دیا

گیا اور وہ ان کے تیسرے مقرر کے نام ”شمس الحق“ وغیرہ کے حوالہ سے تھا کہ انہیں قرآن و سنت اور صحابہ کرام سے ثابت کیا جائے جو تاحال ان کا منہ تک رہا اور ان کی شکست فاش کی علامت بنا ہوا ہے۔ مکمل عبارت حسب ذیل ہے:-

کتاب کے تیسرے مقرر بھی لکھڑوی صاحب کے اہم بزرگوں میں سے ہیں جن کا نام انہوں نے یوں لکھا ہے: حضرت مولانا شمس الحق صاحب افغانی دامت برکاتہم سابق وزیر معارف شریعہ ریاست ہائے متحدہ بلوچستان، شیخ التفسیر دارالعلوم دیوبند و شیخ الحدیث جامعہ اسلامیہ ڈابھیل، اھ۔ ملاحظہ ہو۔ [راہِ سنت صفحہ ۷۱]

اقول:- موصوف کے القاب و آداب کے حوالہ سے یہاں پر بھی لکھڑوی صاحب سے وہی سوالات ہیں جو تصدیق نمبر ۲ پر کلام کے ضمن میں گزرے ہیں ورنہ کیا صحابہ کرام، رسول کریم ﷺ کے نام نامی اسم گرامی کے ساتھ ”دامت برکاتہم“ کے لفظ استعمال کرتے تھے؟ حسب ضابطہ خود اس کا صریح ثبوت پیش کیا جائے اھ۔ ملاحظہ ہو [مصباح سنت جلد ۱ صفحہ ۶۱]۔

ایضاً جواب ندادو:-

”ترک تسمیہ و حمد و صلوة“ کے زیر عنوان ان پر ہمارا مزید ایک اور سوال بھی تھا جسے چھوڑا تک نہیں گیا۔ پوری عبارت یہ ہے:-

”افغانی صاحب موصوف نے سرے سے نہ تو تسمیہ لکھی ہے اور نہ ہی حمد و صلوة تاکہ اس بحث کی سرے سے نوبت ہی نہ آنے پائے کہ اس کی کنڈیشن کیا ہے سنت یا بدعت؟ (وغیرہ)۔ لکھڑوی صاحب نے بھی اپنی کتاب کا یہی حال لکھا ہے، نامعلوم انہوں نے افغانی صاحب موصوف کا پس خوردہ کھایا تھا یا افغانی صاحب پر ان کی اس رنگ کی اس پہلی کتاب کا رنگ چڑھ گیا ہے اھ۔“ ملاحظہ ہو [مصباح سنت جلد ۱ صفحہ ۶۱، ۶۲]

”لکھڑوی صاحب کی بد فہمی“، بجواب ”مفتی صاحب کی نا سنجھی“

اس مقام پر ”تسلیم صداقت اہل سنت“ کے زیر عنوان مصباح سنت میں ہم نے لکھا تھا کہ: افغانی صاحب موصوف نے اپنی اس تقریظ میں کتاب اور اس کے مندرجات خصوصیت کے

ساتھ اس میں بیان کیے گئے کلیہ بدعت کو بھی سراہا ہے اور اس کے ساتھ ساتھ وہ بہ ہیئت کذاۓ قیام مدارس دینیہ سالانہ امتحان نصاب تعلیم اور اشغال صوفیہ کے جائز اور درست ہونے کی تصریح کر گئے ہیں جس سے یا تو انہوں نے لگھڑوی اصول کی نفی کر کے اصول اہل سنت کا حق ہونا تسلیم کر لیا ہے یا پھر اپنے بدعتی ہونے پر صا د کر دیا ہے۔ اھ ملاحظہ ہو [مصابحِ سنت جلد ۱ صفحہ ۶۲]

اس کے جواب میں لگھڑوی صاحب کی جانب سے ”مفتی صاحب کی ناسمجھی“ کا عنوان دے کر لکھا ہے کہ ”قارئین کرام سے گزارش ہے کہ غور فرمائیں کہ حضرت افغانی تو واضح الفاظ میں راہِ سنت میں بدعت شرعیہ کے حدود کو متعین کرنے کی تاکید کر رہے ہیں اور مفتی صاحب موصوف اس کو لگھڑوی صاحب کی مخالفت اور اپنی حمایت سمجھ رہے ہیں۔ بریں عقل و دانش ببايد گریست“ اھ ملاحظہ ہو۔ [ایضاحِ سنت جلد ۱ صفحہ ۸۰۷۹]

بقول:- قارئین کرام! ہم نے اس سے انکار نہیں کیا کہ افغانی صاحب چلے تو تھے راہِ سنت کی تعریف اور حمایت میں۔ ہم صرف یہ کہنا چاہتے ہیں کہ خدا کے کرنے سے ان کے قلم سے راہِ سنت کی تیخ کئی ہو گئی اور اہل سنت کی تائید کیونکہ واضح بات ہے کہ راہِ سنت لکھی ہی گئی ہے غیر منقول عدم فعل اور بہ ہیئت کذاۓ کسی امر غیر ثابت کو بدعت شرعیہ قرار دینے کے بارے میں لیکن افغانی صاحب اس کے برعکس ان غیر منقول امور کو جائز اور درست لکھ گئے ہیں۔ انہوں نے اپنی اس تقریظ میں بہ ہیئت کذاۓ مدارس کے قیام ان میں سالانہ امتحانات نصاب تعلیم اور اشغال صوفیاء کو درست مانا ہے جب کہ ان چیزوں کا لگھڑوی صاحب کے حسب اصول ثابت نہ ہونا ایک ناقابل تردید حقیقت ہے لہذا افغانی صاحب ان کو جائز لکھ کر یقیناً راہِ سنت کی نفی اور اہل سنت کی تائید کر بیٹھے ہیں۔ مگر لگھڑوی صاحب اتنی سیدھی سی بات کو بھی نہیں سمجھ پائے ہیں جو ان کی بد فہمی ہے۔ سچ ہے ع

خدا جب عقل لیتا ہے حماقت آ ہی جاتی ہے

پس ع

بریں عقل و دانش ببايد گریست

ایضاً جواب ندارد:-

انما الاعمال بالخوا تیم کے پیش نظر ہر چیز کا اعتبار اس کے انجام سے ہوتا ہے۔
”التنقیذات علی التصدیقات“ کا آخری عنوان ہم نے لکھ کر لکھڑوی صاحب سے جو بات پوچھی
تھی اس کا بھی جواب تو کجا انہوں نے اس کی جانب ہلکا سا اشارہ بھی نہیں کیا جس کا صاف صاف
مطلب یہ ہوا کہ لکھڑوی انجام بفضل تعالیٰ ان کی شکست ہی ہے۔

چنانچہ ”لطیفہ بابت علمیہ لکھڑوی صاحب“ کے زیر عنوان مصباح سنت میں ہم نے لکھا
تھا کہ :

”اور اب آخر میں یہ لطیفہ کہ لکھڑوی صاحب نے اپنے ان علماء میں سے اول الذکر
دو حضرات کے تصدیقی کلمات پر ”تصدیقات“ کا عنوان (بصیغہ جمع) قائم کیا ہے
اور آخر الذکر کو الگ کر کے ان کے تصدیقی کلمات کو تقریظ کے عنوان سے معنون کیا
ہے۔ ملاحظہ ہو (راہ سنت صفحہ ۷ ج) جو ان کی کمال علمیت پر دل ہے۔ ع
جو چاہے آپ کا حسن کرشمہ ساز کرے۔

(تمت التنقیذات علی التصدیقات بفضل اللہ تعالیٰ و کرم رسولہ علیہ افضل الصلوات و اٰمّل التّیات)
اھ ملاحظہ ہو [مصباح سنت جلد ۱ صفحہ ۶۲، ۶۳]

فقط والحمد لله رب العلمين والصلوة والسلام على نبيه الامين ﷺ وعلى آله وصحبه و
تبعه وعلينا منهم اجمعين الى يوم الدين -

بحث ”مندرجات ٹائٹل پیج کا محاسبہ“:-

جواب ندارد:- راہ سنت کے ٹائٹل پیج کے مندرجات پر مصباح سنت میں پہلا
اعتراض یہ کیا گیا تھا کہ اس پر سورہ حشر کی آیت نمبر ۷ کا ایک ٹکڑا پھر حدیث مَنْ اٰحَدَثَ فِیْ اَمْرِنَا هَذَا
اَلْخُ مَعَ اَرْدُو ترجمہ اس کے بعد سورہ مائدہ کی آیت نمبر ۴۸ کا ایک ٹکڑا درج ہے جو ”لکھڑوی
صاحب کے طور پر بالکل وہی بدعت ہے جس کی شدید مذمت شریعت مطہرہ میں وارد ہوئی ہے

ورنہ وہ بتائیں کہ ”اس ہیئت ترکیبہ کے ساتھ رسول اللہ ﷺ یا آپ کے صحابہ کرام میں سے کس نے کب اور کہاں اور کس کتاب میں اس طرز پر یہ قرآنی الفاظ اور حدیث درج فرمائی تھی۔ دلیل پیش کرتے وقت بعینہ صریحی ثبوت والا اپنا ضابطہ ملحوظ رہے۔“

اور اس میں ضمنی طور پر یہ بھی ہم نے لکھا تھا کہ چنانچہ تعوذ تسمیہ اور الفاظ حمد سے آغاز کیے بغیر سب سے پہلے اٹھائیسویں پارہ کی ایک آیت کے یہ الفاظ مع ترجمہ اُس کے بعد ایک حدیث کے یہ لفظ مع ترجمہ پھر چھٹے پارہ کی ایک آیت کے یہ الفاظ مع ترجمہ درج کیے ہیں الخ ملخصاً ملاحظہ ہو۔ [مصباح سنت جلد ۱ صفحہ ۶۳، ۶۴]

لکھڑوی صاحب کی طرف سے اس کا کوئی جواب دینا تو کجا اس کی جانب کوئی ہلکا سا اشارہ بھی نہیں کیا گیا البتہ ہمارے ضمنی الفاظ ”تعوذ تسمیہ اور الفاظ حمد سے آغاز کیے بغیر“ الخ کو مستقل بحث قرار دے کر اور ہماری عبارت کو بدل کر محض خانہ پُری اور دفع وقتی کی غرض سے خواہ مخواہ بحث چھیڑ دی گئی ہے۔ چنانچہ ہمارے ان الفاظ کو یوں بگاڑا گیا ”مفتی صاحب موصوف لکھتے ہیں کہ لکھڑوی صاحب نے ٹائپل تیج پر آیت کے آغاز میں تعوذ اور تسمیہ نہیں لکھا۔“ ملاحظہ ہو [ایضاح سنت جلد ۱ صفحہ ۸۰] ولا حول ولا قوة الا بالله العظیم۔

پھر اس کا جو جواب لکھا ہے وہ بھی سبحان اللہ بس انہی کا حصہ ہے۔ فرماتے ہیں: ”اس کے متعلق بحث ہم پہلے کر چکے ہیں۔“ ملاحظہ ہو (ایضاح سنت جلد ۱ صفحہ ۸۰) جب کہ پہلے بھی ان کی کوئی کام کی بحث نہیں کی ہم بھی اس کی تفصیل کر چکے ہیں اسے ادھر ملاحظہ فرمائیں۔ مزید لکھا ہے کہ اسی آیت کے شروع میں خود مفتی صاحب نے بھی تعوذ تسمیہ نہیں لکھا اور اس جرم میں تو وہ خود بھی شریک ہیں (ایضاح سنت جلد ۱ صفحہ ۸۰) جو صحیح نہیں کیونکہ ہم نے وہ آیت خطبہ کے ضمن میں نقل کی ہے جب کہ خطبہ میں قال اللہ تعالیٰ کے بعد تعوذ تسمیہ کا مطلب یہ بھی نکلتا ہے کہ اس مقام پر یہ تعوذ تسمیہ بھی قول خدا ہیں۔ جو کل نظر ہے کمافی رد المحتار للجلد الاول علاوہ ازیں خطبہ کے شروع میں تسمیہ موجود ہے (مصباح سنت جلد ۱ صفحہ ۲۳)۔ اس سے قطع نظر ہمارا بنیادی منشاء و مقصود اس سوال سے محض لکھڑوی صاحب کے اصولوں پر ان سے گفتگو تھی یعنی جو کام ان کے حسب اصول بدعت بنتا ہے انہوں نے اس کا ارتکاب کیا ہے جس کے بعد ان پر ضروری تھا کہ یا تو وہ اپنا اصول

بدلتے یا اپنے اس جرم سے تائب ہوتے جب کہ ان میں سے انہوں نے کچھ بھی نہیں کیا پس ہمارا سوال تاحال باقی اور وہ تاحال اس کے جواب سے عاجز و ناکام ہیں جو ان کی ایک بار پھر شکست فاش ہے یعنی جب ان سے کوئی جواب نہ بن پڑا تو لگے ہماری تحریر کو دلیل بنانے۔ جس سے ان کی حالت زار واضح ہوتی ہے اور یہ بھی انہیں کچھ مفید یا ہمیں کچھ مضر نہیں۔ کیونکہ ہمارے اور ان کے اصول ایک نہیں۔ ہم تو عموم و اطلاق سے استدلال کے قائل ہیں اور وہ اس کے منکر ہیں فنانسی ہو من هذا؟

لہذا آخر بحث میں لاعلمی کے اس مظاہرہ کے باوجود ہمارے اس سوال کو ”جہالت کے آئینہ دار“ کہنا خود ان کے جہل مرکب یا تجاہل عارفانہ کا مظہر ہے۔
ضمنی بحث صلوٰۃ وسلام عند الاذان:-

دو آیتوں کے درمیان حدیث کو ملا کر لکھ دینے کے حوالہ سے ہم نے لکھڑوی صاحب پر ایک سوال مزید کرتے ہوئے لکھا تھا کہ:-

پھر کتنے ظلم کی بات ہے کہ اہل سنت و جماعت عند الاذان صلوٰۃ وسلام محض شرعی گنجائش کی بناء پر پڑھیں تو یہ کہہ کر ان پر جوٹیں کی جائیں کہ چونکہ بعینہ اس طرح سے پڑھنا صریحاً ثابت نہیں۔ نیز اذان وغیر اذان کو ملا دینے سے غیر اذان کے اذان کا جزء ہونے کا انہیں خطرہ ہونے لگتا ہے اس لیے اسے ترک کر دینا چاہیے مگر یہاں انہوں نے قرآن وغیر قرآن کو ملا کر لکھ دیا ہے جس سے نہ تو انہیں صریحاً ثبوت والا اپنا مطالبہ یاد رہا اور نہ ہی انہیں جزئیت والا کوئی خطرہ لاحق ہوا۔ اھ
 ملاحظہ ہو [مصباح سنت جلد ۱ صفحہ ۶۴]

اس کا صحیح جواب تو یہ تھا کہ لکھڑوی صاحب اپنا یہ عمل کسی حدیث میں لکھا دکھا دیتے لیکن یہ ان کے لیے ناممکن تھا اور دوسری صورت یہ تھی کہ وہ اپنا من گھڑت اصول بدل دیتے یا کم از کم اپنے اس کیے پر نادم ہو کر اس سے تائب ہو جاتے مگر یہ ان کے مقدر میں نہ تھا اس لیے اپنی خاص زبان استعمال کرتے ہوئے اس کے جواب میں یوں گویا ہوئے:-

”اگر مفتی صاحب موصوف اپنی آنکھوں سے تعصب کی پٹی اتار کر دیکھیں تو ان کو نظر آئے گا کہ پہلی آیت کے بعد (قرآن حکیم) اور پھر حدیث ذکر کرنے کے بعد

(متفق علیہ) اور پھر دوسری آیت کے بعد (قرآن کریم) اگر اس سے بھی مفتی صاحب موصوف کو قرآن وغیرہ میں فرق نظر نہیں آتا تو اس کا علاج کسی کے پاس نہیں، اھ۔ [ایضاح سنت جلد ۱ صفحہ ۸۱]

اقول:- اولاً یہ اقرار ہے کہ واقعی انہوں نے قرآن وغیرہ قرآن کو ملا کر لکھا ہے البتہ وہ کہتے ہیں کہ درمیان میں فلاں فلاں لفظ کے لکھ دینے سے قرآن وغیرہ قرآن میں فرق ہو گیا ہے جو ہمیں آنکھوں پر تعصب کی پٹی کے ہونے کے باعث نظر نہیں آ رہا؟ تو اس کے بارے میں عرض ہے کہ اہل سنت بھی تو صلوٰۃ وسلام اور اذان کے درمیان کسی نہ کسی طرح فرق ضرور کرتے ہیں مثلاً طرز کا مختلف ہونا، درمیان میں تھوڑا سا وقفہ ہونا بلکہ بعض اوقات صلوٰۃ کا آواز بلند نہ پڑھنا وغیرہ۔ تو اس وقت آپ کو یہ فردق نظر کیوں نہیں آتے کیا کہا جائے کہ آپ کی آنکھوں پر تعصب کے پردے پڑے ہوتے ہیں۔ اس سے قطع نظر جس طریقہ کو آپ نے درمیان میں فرق قرار دیا ہے خود اس طریقہ کا سنت سے کیا ثبوت ہے جب کہ صحیح حدیث میں قرآن اور غیر قرآن کو ملا کر لکھنے کی ممانعت بھی وارد ہے ”لا تکتبوا عنی سواى القرآن“ جو آپ کے حسب اصول آپ کے اس طریقہ کے بدعت ہونے پر اٹل ہے۔ اس کے باوجود بھی اگر آپ اپنے اس خود ساختہ کو مسنون اور غیر بدعت کہنے پر بضد رہیں تو اس کا علاج ہمارے پاس تو کجا شاید حضرت لقمان حکیم کے پاس بھی نہ ہو۔

قولہ:- (اس کے بعد لکھا ہے):- باقی رہا اذان سے قبل یا بعد مروجہ طریقہ سے صلوٰۃ وسلام لکھا ہے تو اس کی ممانعت کی وجہ صرف اذان وغیر اذان کا ملانا ہی نہیں بلکہ اس کا بدعت ہونا بھی ہے جو آٹھویں صدی ہجری کی ایجاد ہے اھ [ایضاح سنت جلد ۱ صفحہ ۸۱]۔

اقول:- بہت خوب ممانعت کا یہ مطلب ہوتا ہے کہ اللہ یا اس کے رسول ﷺ نے منع فرمایا۔ تو جی بسم اللہ پیش کریں ایسی کوئی صریح آیت یا صحیح صریح مرفوع حدیث جس میں اذان سے پہلے یا بعد صلوٰۃ وسلام پڑھنے سے منع فرمایا گیا ہو۔ نیز یہ بھی کہ قرآن وغیرہ قرآن کو ملا کر لکھنا اس ممانعت سے مستثنیٰ ہے۔

رہا آپ کا صلوٰۃ وسلام عند الاذان کو آٹھویں صدی ہجری کی ایجاد کہہ کر اسے بدعت

قرار دینا؟ تو یہ آپ کا دعویٰ فعلِ عدم ہے پس اس کا کیا ثبوت ہے کہ اس سے قبل نہ تھا۔ فرمائیے یہ کس کتاب کے کس جلد میں کس صفحہ پر کس کا قول ہے؟ نیز صلوٰۃ و سلام نہیں تھا یا اس کی ہیئت کذاً نہ تھی؟ بصورتِ اولِ آیت صلوٰۃ و سلام کے الفاظ (یا ایہا الذین آمنوا صلوا علیہ و سلموا تسلیماً) کیا آٹھویں صدی کے بعد اترے تھے؟ نیز صلوٰۃ و سلام کے بلا پابندی وقت و الفاظ بکثرت پڑھنے کے حکموں پر مشتمل احادیث بھی ہیں وہ بھی آٹھویں صدی کے بعد معرضِ وجود میں آئی تھیں؟ نیز ترویجِ اشاعت اور ایجاد و اختراع مترادف ہیں یا متباہن؟

اس سے قطع نظر اگر بدعتِ مقید بالزمان ہے تو صلوٰۃ و سلام کے متعلق تو آپ نے اتنا تو مان لیا ہے کہ بہ ہیئت کذاً نہ اسے جاری ہوئے صدیاں بیت گئیں ہیں پس ماضیِ قریب میں رائج ہونے والی آپ کی یہ کتاب راہِ سنت نیز آپ کا زیرِ بحث عمل تو یقیناً بدعت ہوا پھر آپ اس کے نہ ماننے پر کیوں مصر ہیں؟

اگر آپ داعیہ اور محرک والی بات کریں تو اتنا مزید بتادیں کہ نمازِ عیدین کے بعد امام اور مقتدیوں کا ہاتھ اٹھا کر اجتماعی صورت میں اور مل کر دعا کرنا جیسا کہ آپ لوگوں کا بھی معمول ہے اور اس کے جواز اور مسنون ہونے پر بضد بھی ہیں تو یہ کس صدی میں شروع ہوا۔ قرونِ ثلاثہ اولیٰ میں تھا تو اس کا ثبوت؟ بعد میں ہوا تو یہ آپ کے بدعت والے لفتوے سے کیوں کر محفوظ؟

ع جلا کر راکھ نہ کر دوں داغ نام نہیں

متفرق آیات والے ختم شریف کا حل:-

اس مقام پر ہم نے بھی یہ لکھا تھا کہ:-

”اسی طرح بعض اہل سنت و جماعت کے ہاں محض شرعی گنجائش کی بناء پر وفات یافتہ مسلمانوں کے ایصالِ ثواب کے لیے متفرق آیاتِ رحمت کی تلاوت کی جاتی ہے تو ان کے حلقہ سے یہ آواز اٹھنی لگتی ہے کہ یہ لوگ قرآن کو کاٹ کاٹ کر پڑھتے ہیں لیکن اس مقام پر خود انہوں نے نہ صرف یہ کہ دو مختلف پاروں اور مختلف سورتوں کی دو آیتوں کے ایک ہی سانس میں دو ٹکڑے پیش کیے ہیں بلکہ ان کی ترتیب بھی برقرار نہیں رکھی۔ چنانچہ پہلا ٹکڑا انہوں نے اٹھائیسویں پارہ کی سورۃ الحبشہ سے اور اس

کے بعد دوسرا ٹکڑا چھٹے پارہ کی سورہ المائدہ سے لے کر یک جا کر دیا اور کاٹ کاٹ کر پڑھنے کے لاگو کر دہ اپنے حکم کو یکسر بھول گئے جس کا واضح مطلب یہ ہوا کہ اہل سنت جو کریں وہ ان کے نزدیک بدعت سیئہ ہے اگرچہ قرآن و سنت سے بھی ثابت کیوں نہ ہو اور جو کچھ وہ خود کرتے جائیں وہ سنت ہی ہے اگرچہ وہ خود بھی اسے بدعت قرار دے چکے ہوں۔ تف ہے اس بھونڈی تقسیم پر۔

ہم آہ کر بیٹھیں تو ہو جاتے ہیں بدنام
وہ قتل بھی کرتے ہیں تو چرچا نہیں ہوتا

[ملاحظہ ہو] مصباح سنت جلد ۱ صفحہ ۶۴

اس کے جواب میں لکھڑوی صاحب کی جانب سے اس کے جواز کو اصولی طور پر تسلیم کر لیا گیا ہے۔ جو مصباح سنت کی واضح فتح اور راہ سنت کی کھلی شکست ہے۔ چنانچہ لکھتے ہیں:-
”اسی طرح وفات یافتہ مسلمانوں کے لیے متفرق آیات رحمت کی تلاوت علی الاطلاق ممنوع نہیں بلکہ اپنی جانب سے دنوں کی تعیین کر کے اور پھر ان ہی آیات کو ایصال ثواب کا حصہ متعین کر لینے کی وجہ سے اس عمل کو بدعت کہا جاتا ہے“ اھ
[ایضاح سنت جلد ۱ صفحہ ۸۱]

اقول:- امام اہل سنت اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ اپنے فتاویٰ اور رسائل (جیسے الحجۃ الفائقہ وغیرہ) میں بیسیوں برس قبل واضح فرما چکے ہیں کہ ہم یہ تعینات محض سہولت کی غرض سے کرتے ہیں اور اس کے تعیین عرفی ہونے کے قائل ہیں۔ یہ تعیین شرعی نہیں کہ اس سے قبل یا بعد اسی طرح ان آیات کے بغیر ایصال ثواب ناجائز ہو تو لکھڑوی صاحب نے اصولی طور پر متفرق آیات رحمت والے طریقہ ختم شریف کے جواز کو تسلیم کر لیا ہے جب کہ ہمارے کسی ذمہ دار عالم دین سے ان تعینات کی عرفیہ کی بجائے شرعیہ سمجھنے کا ثبوت بھی وہ نہیں دے سکے اور نہ ہی دے سکتے ہیں۔ نیز اس سے ان کی داعیہ اور محرک والی قید بھی خود بخود بقلم خود اڑ گئی کہ ان کے بقول متفرق آیات سے ختم شریف پڑھنا قرونِ ثلاثہ میں سے کسی سے منقول نہیں جب کہ داعیہ اور محرک بھی موجود تھا کہ اس دور میں بھی وفاتیں ہوئیں مگر اس کے باوجود انہوں نے اسے جائز بھی مان لیا ہے کیونکہ انہوں

نے یہاں متفرق آیات کے پڑھنے کے بدعت ہونے کی وجہ سے ایام کو نیز تعیین لایصال الثواب کو بنایا ہے نہ کہ داعیہ اور محرک کو۔ بہر حال اس حوالہ سے بھی ہمارا سوال ان پر تاحال قائم ہے جس کا جواب تاحال ان کے ذمہ ہمارا واجب الادا قرض جس کی ادائیگی ان پر فرض ہے۔

حضرت شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ نے اپنی بعض تحریرات میں متفرق آیات کے (بغرض ایصالِ ثواب) جواز کا قول فرمایا ہے اس کی اور دیگر متعلقات کی تفصیل مع مالہ و ماعلیہ۔ اپنے مقام پر آئے گی فلیلاحظ ذلک ہناک _____ والحمد للہ علیٰ ذلک۔

بحث ”درج کردہ آیت حشر سے استدلال کا حشر“:-

راہِ سنت کے ٹائٹل پیج پر لکھڑوی صاحب نے سورہ حشر کی آیات نمبر ۷ کا یہ ٹکڑا درج کیا وما اتاکم الرسول فخذوه وما نہاکم عنہ فانتهوا پھر اس کا اردو ترجمہ یہ کیا ”اور جو چیز تم کو رسول دے اس کو لے لو اور جس چیز سے منع کرے اس سے باز آ جاؤ“۔ (راہِ سنت ٹائٹل پیج اندرونی)۔

ہم نے مصباحِ سنت میں اس پر لکھا تھا کہ آیت کے ان الفاظ کو راہِ سنت کے موضوع سے جو اہل سنت کو بدعتی ثابت کرنا ہے کچھ مطابقت نہیں بلکہ یہ بے محل اور بے جوڑ ہے کیونکہ بنیادی طور پر اس کا تعلق مالِ غنیمت کی تقسیم سے ہے جیسا کہ اس کے ابتدائی الفاظ ”ما افاء اللہ علیٰ رسولہ“ سے بھی ظاہر ہے نیز لکھڑوی صاحب نے اپنی بعض دیگر تالیفات میں آیت یا حدیث کو اس کے سیاق و سباق میں بند رکھنے کی باتیں کی ہیں۔ رہا آیت میں لفظ ما کا عموم؟ تو وہ بھی کسی طرح ان کے لیے مفید مدعا نہیں بلکہ ان کے خلاف بھی ہے پھر اس میں اس کی مع الدلائل تفصیل ہے۔

ملاحظہ ہو۔ [مصباحِ سنت، صفحہ ۶۵ تا ۶۹]

اس کے جواب میں انہوں نے جو گہرا فٹنایاں اور گل پاشیاں کی ہیں ان کو ٹھکانے لگانے کی خدمات حسب ذیل ہیں:-

عموم و اطلاق نصوص کی تحجیت کا اقرار از لکھڑوی صاحب:-

ہم نے متعدد مقامات پر واضح کیا ہے کہ مصباحِ سنت میں لکھڑوی صاحب پر کیے گئے

اعتراضات سے ہمارے کچھ اہداف ہیں جو من و عن پورے ہو رہے ہیں اور لکھنؤوی صاحب خود کو پورے برصغیر میں اگرچہ بہت چست اور ہوشیار تصور کرتے ہیں مگر وہ مصباحِ سنت کے سوالات کی طغیانی میں ایسے پھنسے ہیں کہ ان کو یہ ہوش نہیں رہا کہ وہ جوابی کاروائی کس کے خلاف کر رہے ہیں ان کی یہی کیفیت پیش نظر مقام پر ہے۔ چنانچہ اس آیت کے حوالہ سے ہم ان سے یہ منوانا چاہتے تھے کہ اعتبارِ عموم الفاظ کا ہوتا ہے خصوص سبب کا نہیں نیز یہ کہ عموم و اطلاق نصوصِ حجت ہے جس میں از خود تخصیص و تقیید جائز نہیں جس سے مقصود آیاتِ علم غیب وغیرہ میں الفاظِ عموم و اطلاق کی طرف انہیں لے جانا تھا۔ بفضلہ تعالیٰ لکھنؤوی صاحب کی جانب سے اس سبب کو نہ صرف یہ کہ مان لیا گیا ہے بلکہ دلائل کی رو سے اسی کو ہی صحیح قرار دے دیا گیا ہے۔ سنئے اور ان کے کمال فہم کی داد دیجیے اور قدرت کا نظارہ کیجیے۔ فرماتے ہیں:

”مفتی صاحب موصوف کی معلومات کے لیے عرض ہے کہ اگرچہ یہ آیت غنیمت کی تقسیم سے متعلق ہے مگر حضراتِ صحابہ کرام و اکابرین امت نے اس کو صرف اسی کے ساتھ مختص نہیں رکھا بلکہ مآ کے عموم کے پیش نظر اس کو حضور ﷺ کی ہر معاملہ میں اتباع پر محمول کیا ہے جیسا کہ حضرت عبداللہ بن مسعود کی روایت ہے کہ انہوں نے مسئلہ بیان کیا کہ جو عورتیں اپنے بدن کو گودوا کر رنگ بھرتی ہیں اور چہروں کے بال چنتی ہیں اور جو اپنے دانتوں میں مصنوعی حسن پیدا کرنے کے لیے جھریاں بناتی ہیں ان پر اللہ تعالیٰ لعنت فرماتا ہے تو ایک عورت نے ان سے کہا کہ میں نے سارا قرآن پڑھا ہے مجھے تو قرآن کریم میں یہ نہیں ملا۔ تو حضرت ابن مسعود نے فرمایا: لئن قرآنیہ لقد وجدتیہ اما قرأت وما اتاکم الرسول فخذوہ وما نہاکم عنہ فانتہوا قالت بلی قال فانه قد نہی عنہ (بخاری جلد ۲ صفحہ ۲۵ مسلم جلد ۲ صفحہ ۲۰۵) اگر تو غور سے اس کو پڑھتی تو اس مسئلہ کو ضرور قرآن کریم میں پالیتی۔ کیا تو نے یہ نہیں پڑھا اور جو چیز تمہیں رسول اللہ ﷺ دیں تو اس کو لے لو اور جس سے روکیں اس سے باز رہو۔ وہ عورت کہنے لگی ہاں یہ تو میں نے پڑھا ہے تو حضرت ابن مسعود نے فرمایا بے شک آپ ﷺ نے اس سے منع فرمایا۔ مفتی صاحب غور کریں کہ حضرت

ابن مسعود جیسی شخصیت جو تمام صحابہ کرام میں تفسیر قرآن میں اور فقہی اجتہاد میں اول درجہ کے صحابہ میں سے ہیں انہوں نے اس آیت کو صرف غنیمت کے مال کی تقسیم کے ساتھ مختص قرار نہیں دیا۔ اگر مفتی صاحب موصوف کو کسی اور پر اعتبار نہیں تو جب انہوں نے اپنے اعلیٰ حضرت کے ترجمہ سے اس آیت کا ترجمہ نقل کیا تھا تو ذرا اپنے صدر الافاضل مراد آبادی کے تفسیری حاشیہ کو بھی دیکھ لیتے کہ وہ کیا کہتے ہیں چنانچہ انہوں نے لکھا ہے یا یہ معنی ہیں کہ رسول اللہ ﷺ تمہیں جو حکم دیں اس کا اتباع کرو کیونکہ نبی کریم ﷺ کی اطاعت ہر امر میں واجب ہے (تفسیر بر حاشیہ ترجمہ اعلیٰ حضرت صفحہ ۸۷۲)۔ مفتی صاحب کے صدر الافاضل کی اس عبارت سے بھی یہی ثابت ہوتا ہے کہ آیت کا معنی صرف غنیمت کے مال کی تقسیم کے ساتھ مختص نہیں ہے بلکہ اس سے احکام بھی مراد ہو سکتے ہیں۔ اھ بلفظہ۔ [ایضاح سنت جلد ۸ صفحہ ۸۳ تا ۸۴]

اقول:- یعنی صحیح العقیدہ سنی حنفی بریلوی موقف کے ساتھ آپ بالکلیہ اور سونی صد متفق ہو گئے ہیں۔ شاباش۔ مناظر ہوں تو تم جیسے ہوں۔ پھر اس قدر شکست و ریخت نیز باتھ پاؤں کٹوا بیٹھنے کے باوجود الٹا ہمیں لکھتے ہیں کہ ”جب بات واضح ہے تو مفتی صاحب موصوف کا اعتراض نری جہالت ہے“۔ ملاحظہ ہو (ایضاح سنت جلد ۸ صفحہ ۸۳)۔ پس یہ ان کی پرلے درجے کی حماقت نہیں تو اور کیا ہے؟

تخصیص و تقیید کے لیے دلیل درکار ہے:-

اسی طرح ہم ان سے یہ بھی منوانا چاہتے تھے کہ نصوص (آیات و احادیث) کے عموم و اطلاق میں تخصیص و تقیید کے لیے علیحدہ دلیل (آیت یا حدیث) درکار ہوتی ہے۔ اس سے مقصود اہل سنت کے وہ معمولات جو عموم و اطلاق نصوص سے ثابت ہیں اور وہابیہ دبانہ خصوصاً جماعت لکھڑویہ ان میں بلاوجہ تخصیص و تقیید کر کے انہیں ناجائز بتاتے ہیں جیسے صلوٰۃ و سلام قبل و بعد اذان جو آیت صلوٰۃ و سلام کے اطلاق سے ثابت ہے (وغیرہ) تو اسے بھی انہوں نے نہایت غیر مبہم طریقہ سے اور صاف صاف تسلیم کر لیا ہے چنانچہ حدیث انما انا قاسم کو ایک محدود معنی میں بند کرنے کی غرض سے ایک طویل بحث میں لکھا ہے: ”قرآنی آیت نَحْنُ قَسَمْنَا بَيْنَهُمْ

مَعِيشَتَهُمْ اور مسند احمد کی روایت ان اللہ قسم بینکم اخلاقکم پیش کر کے واضح کیا کہ اگر حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کی روایت میں ہر چیز کی تقسیم مراد لی جائے تو یہ مفہوم قرآنی آیت اور مسند احمد کی حدیث کے مخالف ہے، الخ ملاحظہ ہو [ایضاح سنت جلد اصفحہ ۸۴]

باقی اس مقام پر انہوں نے ”مفتی صاحب موصوف کا ایک اور بہتان“ کا عنوان دے کر جو یہ لکھا ہے کہ انہوں نے تو حدیث انما انا قاسم میں تخصیص علیحدہ آیت اور علیحدہ حدیث کے ذریعے کی ہے جب کہ ہم نے ان کی نسبت سے خود اسی حدیث کے سیاق و سباق کا تخصیص ہونا ذکر کیا ہے جو ان کے بقول ہمارا ان پر بہتان ہے؟ تو بر تقدیر تسلیم اس سے انہوں نے مطلب کو مزید پختہ کر دیا ہے کیونکہ علیحدہ آیت یا حدیث کو کسی آیت یا حدیث کا تخصیص و مقید ثابت کرنا بہت مشکل امور میں سے ہے اور یہ عموماً استدلال کی تحقیق کا نتیجہ ہوتا ہے جو ظنی ہوتی ہے اور بعض اوقات غلط بھی نکلتا ہے لیکن تخصیص و تنقید کے الفاظ اگر خود بحث فیہا آیت میں ہوں تو اس پیچیدگی کا سامنا نہیں کرنا پڑتا جیسا کہ زیر بحث الفاظ آیت وما اتاکم الرسول کمال غنیمت کی تقسیم سے متعلق ہونا اس کے ابتدائی حصہ سے ظاہر ہے (وقدر)۔

پس اس واویلا کا بھی انہیں کچھ فائدہ نہ ہوا۔ اسی طرح یہاں ان کا ہمارے متعلق صریحاً بہتان تراشی نا سچی اور سمجھ سے باہر کے الفاظ استعمال کرتے ہوئے ”موصوف کی ذہانت و فطانت کا حدود اربعہ معلوم ہو جائے“ لکھا ہے (ایضاح سنت جلد اصفحہ ۸۳ تا ۸۵) یہ قطعاً ان کے اپنے ہی اوصاف ہیں اور الحروب خذعة میں مارکھا کر خود انہوں نے ہی اپنی سمجھ دانی کا بھانڈا چور ہے پر پھوڑا ہے اس کے باوجود خود کو فاتح گردانا اہل عقل کے ہاں سخت نادانی ہے اور ”الٹا چور کو تو ال کو ڈانٹے“ کا آئینہ دار..... (باقی حدیث انما انا قاسم پر ان کے جملہ اعتراضات کے جوابات ان کی کتاب ”دل کا سرور“ کے رد میں دیکھتے جائیں جو ہمارے قلم سے انشاء اللہ جلد زیر طبع سے آراستہ ہو کر منظر عام پر آ رہا ہے)

کلمہ عامہ سے ثبوت اور احکام عامہ سے امور خاصہ پر استدلال کی بحث :-

ہم نے راہ سنت صفحہ ۱۳۵ اور صفحہ ۲۰۶ کی عبارات پیش کر کے لکھا تھا کہ لکھڑوی صاحب امور خاصہ کے لیے عموم و اطلاق نصوص سے استدلال کے جواز کے سرے سے قائل ہی نہیں تو وہ

یہاں کس منہ سے ما کے عموم سے استدلال کر رہے ہیں؟ (مصباح سنت جلد ۱ صفحہ ۶۶، ۶۷) تو اس کے جواب میں لکھا ہے کہ کلمہ عامہ سے عموم کا ثبوت اور چیز ہے اور احکام عامہ سے امور خاصہ پر استدلال اور چیز ہے جو نور الانوار اور شرح ملا جامی پر ہنے والے طلبہ بھی جانتے ہیں مگر مفتی صاحب بہکی بہکی باتیں کرتے ہوئے یا تو جان بوجھ کر تلمیس کر رہے ہیں یا بے چاروں کو اس کا علم ہی نہیں اور جہالت کا مظاہرہ کر رہے ہیں۔ پھر ان دونوں میں فرق بیان کرتے ہوئے سب کچھ ماننا شروع ہو گئے ہیں جو ہمارا ہدف تھا۔

چنانچہ اپنی کتب خزائن السنن صفحہ ۳۷۳ اور احسن الکلام صفحہ ۴۴۲ میں درج کردہ اس فرق کا حوالہ دینے کے بعد فرماتے ہیں:

”اس پر انہوں نے مطلقاً غور نہ کیا کہ ایک چیز مطلق جائز ہے تو قید لگانے سے شاید وہ جائز نہ ہو۔ دیکھئے قرآن کریم کا پڑھنا کا ثواب ہے مگر بحالت رکوع و سجود پڑھنا ممنوع ہے (مسلم شریف جلد ۱ صفحہ ۱۹۱)۔ غیر محرم عورت سے نکاح تو جائز ہے مگر اس صورت میں اس کی یہی خالہ یا پھوپھی یا بھانجی پہلے سے نکاح میں موجود نہ ہو۔ اپنی بیوی کے ساتھ جماع تو جائز ہے مگر بقید حیض حلال نہیں ہے۔ بکری اور گندم وغیرہ تو حلال ہے مگر بقید چوری حرام ہے۔ کہاں تک اس قاعدہ کو لکھا اور بیان کیا جائے۔ الغرض اہل بدعت کی یہی اصولی غلطی ہے کہ وہ احکام عامہ سے امور خاصہ ثابت کرنے کی بے جاسعی کرتے ہیں۔

مفتی صاحب موصوف نے کلمات عامہ سے عموم کے قاعدہ اور احکام عامہ سے امور خاصہ کو ثابت کرنے کے قاعدہ میں فرق نہ کرنے کی وجہ سے ہی اولاً و ثانیاً کہہ کر اعتراضات کیے ہیں حالانکہ یہ ان کی اپنی جہالت کا نتیجہ ہے، (اس ضمن میں انہوں نے یہ شعر بھی لکھا ہے) فان كنت لا تدري فتلك مصيبة. وان كنت تدري فالمصيبة غلط اعظم“ اھ ملخصاً ملاحظہ ہو۔ [ایضاح سنت جلد ۱ صفحہ ۸۵

[۸۷۲]

اقول:- یہ موصوف کا محض لفظی چکر ہے ورنہ کیا احکام عامہ الفاظ کے عموم سے ہٹ کر

ثابت ہوں گے؟ یہی وجہ ہے کہ انہوں نے اپنے حسب دعویٰ ان دونوں میں فرق کی کوئی واضح مثال پیش کرنے کی بجائے صرف یہ کہہ کر گزر گئے ہیں کہ ”نور الانوار اور شرح ملا جامی پڑھنے والے طلبہ بھی جانتے ہیں“ (ایضاح سنت جلد ۱ صفحہ ۸۵) یعنی آپ اسے بھول چکے ہیں اور یہاں ”بھی“ آپ کی لغت میں ”ہی“ ہوگا یا غلطی سے ”بھی“ بن گیا ہوگا۔ اس سے قطع نظر مال دونوں کا ایک ہی ہے اور ہم بھی یہی کہتے ہیں بلکہ یہ ہمارا ہی علامتی قاعدہ ہے کہ کسی چیز کے جواز کے ثبوت کے بعد اسے اس جواز سے نکال باہر کرنے کے لیے علیحدہ خصوصی دلیل درکار ہوگی جیسا کہ لکھنوی صاحب نے بھی اس کی کچھ مثالیں پیش کی ہیں۔ آخر اس میں اور مسئلہ صلوٰۃ و سلام عند الاذان میں آیت صلوٰۃ و سلام سے استدلال میں کیا فرق ہے ہم بھی تو یہی کہتے ہیں کہ صلوٰۃ و سلام ہمہ وقت درست ہے اس سے کسی وقت کو خارج کرنے کے لیے علیحدہ آیت یا حدیث درکار ہوگی۔ یہی وجہ ہے کہ ہماری طرف اپنے بقول اصولی غلطی کو منسوب کرنے کے باوجود اسے وہ ہمارے کسی ذمہ دار عالم کی کسی عبارت سے ثابت نہیں کر سکے۔ ورنہ ہم نے کب اور کہاں کہا ہے کہ چونکہ نماز کی فضیلت وارد ہے لہذا کوئی نماز کسی بھی وقت کبھی بھی ممنوع نہیں (مثلاً) خدا را انصاف اور اگر یہ جرم ہے تو بیشتر مسائل میں آپ لوگوں نے احکام عامہ سے امور خاصہ پر استدلال کیا ہے جیسے دعا خاص بعد از نماز عیدین کے لیے ہر نماز کے بعد دعا کے عمومی و اطلاقی دلائل سے استدلال جس کا حوالہ بہشتی زیور صفحہ ۹۳۷ اور فتاویٰ دیوبند سے گزر چکا ہے مزید تفصیل مصباح سنت جلد سوم میں بھی آ رہی ہے۔

پس یہ تلیس بھی ان کی ہے بہکی بہکی باتیں بھی ان کی ہیں نیز اصولی غلطی اور جہالت بھی ان کی ہے اور جو شعر انہوں نے لکھا ہے اس کے پورے مصداق بھی محمد تعالیٰ وہ خود ہی ہیں اور اب

دو گونہ عذاب است بر جان مجنون

عذاب فرقت لیلیٰ و وصل لیلیٰ

(لطیفہ) بقلم خود کھرے بدعتی :-

یہاں پر موصوف کی جانب سے ایک مزے کی بات لکھی ہے کہ :

”یہی اہل بدعت کا وطیرہ ہے کہ وہ اپنی خواہش اور عقل کو ہر مقام پر داخل کر دیتے ہیں

کہ اس میں کیا حرج ہے؟ اس میں کیا گناہ اور عیب ہے؟ اس میں کیا خرابی ہے؟ یہ بھی جائز ہے؟ یہ بھی مستحب اور کار ثواب ہے وغیرہ وغیرہ“ اہم ملاحظہ ہو۔ [ایضاح سنت جلد ۱ صفحہ ۸۶]

اقول:- خیر سے یہی رٹ خود لگھڑوی صاحب نے لگائی ہے پس ان کے بقلم خود کھرے بدعتی ہونے میں کچھ شبہ نہ رہا اور ”چاہ کن را چاہ در پیش“ کے پیش نظر وہ خود ہی اپنے کیے کی نذر ہو گئے چنانچہ اسی ایضاح سنت کے صفحہ ۵۲ پر ہمارے ایک سوال کے جواب میں جو ان کے نام کے بارے میں ہے لکھتے ہیں ”اچھا نام رکھنا شریعت میں جائز ہے تو مفتی صاحب کو محمد سرفراز میں کیا قباحت نظر آئی ہے کیا یہ نام غلط ہے یا اس کا مفہوم غلط ہے۔ الخ

مزید کار ثواب اور مستحب و مسنون کے الفاظ ان کے بزرگوں نے اور لزوماً خود انہوں نے دعا خاص بعد از نماز عیدین کے لیے عمومی اور اطلاقی دلائل سے استدلال کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔ تو بفضلہ تعالیٰ ان کی بیان کردہ اہل بدعت کی خاص علامت اور ان کا خاص وطیرہ خود ان کی ”ذات بابرکات“ میں دستیاب ہوا.....

عموم آیت کا دائرہ کار:-

ہم نے لکھا تھا کہ اگر لگھڑوی صاحب عموم و اطلاق سے استدلال کے قائل ہو گئے ہیں تو انہیں بحث فیہا آیت میں وارد لفظ نما کے عموم کے پیش نظر رسول اللہ ﷺ کے لیے خدا داد تکوینی و تشریحی ہمہ قسم اختیار بھی ماننے ہوں گے۔ [مصباح سنت جلد ۱ صفحہ ۶۷، ۶۸]

اس کے جواب میں لگھڑوی صاحب کی جانب سے لکھا ہے کہ:-

اگر غنیمت کے مال کی تقسیم کا لحاظ مراد ہو تو آیت کا مفہوم اسی میں بند ہوگا دیگر امور تکوینیہ مراد نہیں ہوں گے اور اگر احکام شرعیہ مراد لیے جائیں تو وہ سب احکام کو شامل ہوگا اس لیے کہ رسول احکام شرعیہ ہی مبعوث ہوتا ہے (الی) والرسول بعثہ اللہ تعالیٰ الی الخلق لتبلیغ الاحکام (شرح عقائد صفحہ ۱۸) اور رسول اس کو کہتے ہیں جس کو اللہ تعالیٰ مخلوق کی جانب احکام پہنچانے کے لیے بھیجتا ہے۔ اور اسی کو مفتی صاحب موصوف کے صدر الافاضل مراد آبادی صاحب نے تفسیر حاشیہ بر ترجمہ اعلیٰ حضرت میں لکھا ہے۔ چنانچہ وہ لکھتے ہیں۔ غنیمت میں سے کیونکہ وہ تمہارے

لیے حلال ہے۔ یا یہ معنی ہیں کہ رسول کریم ﷺ تمہیں جو حکم دیں اس کا اتباع کرو کیونکہ نبی کریم ﷺ کی اطاعت ہر امر میں واجب ہے (ترجمہ اعلیٰ حضرت صفحہ ۸۷۲) (الی) درمیان میں یا کولا کر مفتی صاحب موصوف کے صدر الافاضل نے واضح کر دیا کہ بیک وقت دونوں مراد نہیں ہیں بلکہ غنیمت کی تقسیم مراد ہے یا احکام مراد ہوں گے۔ اھ ملخصاً بلفظہ [ایضاح سنت جلد ۱ صفحہ ۸۸]

اقول :- اسی کو کہا جاتا ہے بیٹھا ہپ کڑوا تھو۔ جب خود مان چکے ہو کہ آیت کے عموم و اطلاق میں تخصیص و تنقید کے لیے علیحدہ سے آیت یا حسب معیار حدیث درکار ہوتی ہے تو کہاں گیا آپ کا وہ بیان؟ اور اپنے ہی اس قاعدہ سے کس حکمت کی بناء پر مخرف ہو گئے ہو؟ پھر یہ بھی کیا خوب ہے کہ آیت میں تخصیص شرح عقائد کی عبارت کر رہی ہے ولا حول ولا قوۃ الا باللہ۔ پھر عبارت میں یہ کہاں ہے رسول کو منجانب اللہ کوئی اختیار نہیں ہوتا اگر یہ مطلب ہے تو آگے چل کر اسی شرح عقائد رسول کے کمالات کے برحق ہونے کو انہوں نے کیوں بیان فرمایا ہے؟ عبارت کا مفہوم تو صرف اتنا ہے کہ رسول کی ذمہ داری کا جو کام ہوتا ہے وہ تبلیغ احکام ہے اس میں یہ کہاں ہے کہ رسول کو کسی قسم کی کوئی فضیلت حاصل نہیں ہوتی؟ یا تم نے کس استاد سے پڑھا ہے جس نے تمہیں یہ سکھایا ہے کہ بعض امور کا ذکر دیگر بعض (ماعداء) کی نفی کو مستلزم ہوتا ہے؟۔ اس سے تو بہتر تھا کہ آیت اِنْ عَلَیْكَ اِلَّا الْبَلٰغُ کو ہی پڑھ دیتے۔

باقی حضرت صدر الافاضل کے کلام کا مفاد دو میں سے ایک کا حصر نہیں یہ آپ کا خود بہ زور اور بہ زور کشید کردہ مطلب ہے۔ ان کا مطلب یہ ہے کہ دونوں معانی ہو سکتے ہیں کیونکہ وہ دلائل شریعہ کی روشنی میں ہر آیت کی متعدد تفاسیر کے قائل ہیں چنانچہ ان کے شیخ کریم اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ (جن کے مسلک کے وہ ترجمان ہیں اس بارے میں فرماتے ہیں:

”حدیث میں فرمایا القرآن ذو وجوہ قرآن متعدد معانی رکھتا ہے رواہ ابو نعیم عن ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم۔ علماء فرماتے ہیں قرآن عظیم اپنے ہر معنی پر حجت ہے ولم یزل الائمة یحتجون بہ علی وجوہہ و ذلک من اعظم وجوہ اعجازه وقد فصلنا هذا المرام فی رسالتنا الزلال الانقی من بحر سبقہ الانقی“ الخ۔ ملاحظہ ہو۔

[الامن والعلی صفحہ ۴۳ طبع کامیاب دارالتبلیغ ۱۳۸ اردو بازار لاہور]

لہذا اس واویلا کا بھی لگھڑوی صاحب کو کچھ فائدہ یا ہمیں کچھ نقصان نہ ہوا۔
مسئلہ کی اصل متعین کرنا کس کا کام؟ :-

اس مقام پر مصباح سنت میں ہم نے مزید لکھا تھا کہ :-

”علاوہ ازیں لگھڑوی صاحب نے آیت ہذا کی مذکورہ الفاظ کے عمومی مفہوم کو پیش نظر رکھ کر انہیں بعض معمولات اہل سنت کے خلاف دلیل شرعی کے طور پر پیش کیا ہے جب کہ وہ خود کہتے ہیں کہ کسی مسئلہ کی اصل کا متعین کرنا مجتہد کا کام ہے۔ ملاحظہ ہو۔

[راہِ سنت باب اول مستفاداً]

اور یہ بھی حقیقت واقعہ ہے کہ موصوف مجتہد تو کجا ابھی پوری طرح (صحیح طور سے) مقلد بھی نہیں۔ پس اپنے ہی اس اصول کے پیش نظر یا تو وہ دکھائیں کہ آیت ہذا کے ان الفاظ سے کس امام مجتہد (خصوصاً امام اعظم علیہ الرحمۃ) نے ان معمولات اہل سنت کے خلاف کب اور کہاں استدلال فرمایا تھا ورنہ یہ گھناؤنا اقدام کر کے انہوں نے امام اعظم سے جو کھلی بغاوت کی ہے اس سے توبہ کریں۔ اھ ملاحظہ ہو [مصباح سنت جلد ۱ صفحہ ۶۸، ۶۹]

اس کے جواب میں لگھڑوی صاحب کی جانب سے یہ جواب دیا گیا ہے کہ :-

”مفتی صاحب موصوف کو..... بے جا غصہ جھاڑنے سے پہلے اس مسئلہ کی تحقیق کر لینی چاہیے تھی یا پھر تعصب کی پٹی آنکھوں سے اتار کر بغور راہِ سنت کا مطالعہ کر لینا چاہیے تھا۔ ہم پہلے ٹائٹل پیج پر تیسرے اعتراض کے جواب میں بیان کر چکے ہیں کہ حضور ﷺ کے جلیل القدر صحابی حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ نے اس آیت کو سنت سے ثابت شدہ حکم کی دلیل کے طور پر پیش کیا کہ جو حکم سنت سے ثابت ہے وہ ما اتکم الرسول میں میں داخل ہے۔ جب حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ نے اصل متعین کر دیا تو مفتی صاحب کو ان سے بڑا اور کون سا مجتہد چاہیے جب کہ مفتی صاحب موصوف کی معلومات کے لیے عرض ہے کہ فقہ حنفی کے اکثر مسائل کا مدار ہی حضرت ابن مسعود رضی اللہ عنہ کی فقہ پر ہے تو جب ان سے اصل متعین ثابت ہو گیا تو یہ

اعتراض مفتی صاحب موصوف کی کم فہمی نہیں تو اور کیا ہے؟۔ ملاحظہ ہو [ایضاح سنت

جلد اول صفحہ ۸۹۸]

اقول:- یہ کم فہمی اور ناتجہبی جناب کی ہے کہ آپ کو ہماری ایک عام فہم اور سیدھی سادھی بات بھی سمجھ نہیں آئی یا پھر آپ جان بوجھ کر مغالطہ دے رہے ہیں۔ بھلے مانس! ہم نے یہ کہا ہی نہیں ہے کہ جو حکم سنت سے ثابت ہو وہ واما تا کم الرسول کے عموم میں داخل نہیں ہوتا بلکہ ہم تو اس کے قائل ہیں۔ بحث تو اس میں ہے کہ کسی خاص غیر منصوص امر کے کسی اصل عام کے تحت ہونے نہ ہونے کی پہچان آپ خود کہتے ہیں کہ مجتہد کا کام ہے ہر ایک کا کام نہیں۔ بتائیے حضرت ابن مسعود رضی اللہ عنہ نے کہاں فرمایا ہے کہ مثلاً صلوٰۃ و سلام عند الاذان قاعدہ ممانعت کے تحت آتا ہے جب کہ آپ احکام عامہ کے ذریعہ امور خاصہ کے ثابت کرنے کو اصول غلطی لکھ چکے اور ان کے قائلین کو اہل بدعت بھی قرار دے چکے ہیں۔ یعنی جس امر کو آپ نے بنیادی غلطی کہا ہے اسی کو اپنا بھی لیا ہے۔

اگر آپ اپنے اس بیان پر قائم رہیں اور اسی کو قاعدہ صحیحمائیں تو اس طرح سے آپ نے جملہ معمولات اہل سنت کی صحت کو تسلیم کر لیا ہے کہ ان کی کوئی نہ کوئی عمومی اور اطلاقی اصل موجود ہے جس پر آپ نے بحث نیز اپنی پوری راہ سنت کا قصہ تمام کر کے رکھ دیا ہے۔ سبحان اللہ! مباحث ہوں تو آپ جیسے ہوں جو اتنا بھی سمجھ نہ رکھتے ہوں کہ اس کے زبان و قلم کس کے خلاف چل رہے ہیں پھر بھی کوسا ہمیں ہی جارہا ہے کہ یہ اعتراض صاحب موصوف کی کم فہمی نہیں تو اور کیا ہے؟ نیز تعصب کی پٹی بھی ہماری آنکھوں پر بتائی جا رہی ہے۔ جس پر ہمیں پوچھنے کا حق ہے کہ لکھڑوی صاحب کا یہ جواب ان کی سخت نادانی کیوں نہیں؟ کوئی ہے جو ان کی اس واضح تبلیغ کا ان سے حساب لے اور ان سے پوچھے کہ اس ہاتھ کی صفائی دکھانے میں کیا حکمت تھی یا اس میں آخر انہیں مجبوری کیا تھی؟

بحث آیت ماندہ سے استدلال کا محاسبہ:-

لکھڑوی صاحب نے اپنی کتاب ”راہ سنت“ کے نام کے لیے مأخذ کے طور پر سورہ ماندہ کی آیت نمبر ۴۸ کے یہ الفاظ بھی اس کے ٹائٹیل تیج پر درج کیے ہوئے ہیں اس پر مصباح

سنت میں ہم نے لکھا تھا کہ ”یہ ان سے ان کا استدلال بھی نہ صرف یہ کہ بے محل اور غیر مطابق ہے بلکہ مضحکہ خیز بھی ہے کیونکہ اس کے الفاظ مِنْكُمْ میں كُمْ کے خطاب میں یہود و نصاریٰ بھی شامل ہیں۔“ [مصباح سنت جلد ۱ صفحہ ۶۹]

لکھڑوی صاحب کی طرف سے اس کا تسلی بخش جواب نہیں دیا جاسکا بلکہ روح المعانی کی ایک عبارت کا ایک ٹکڑا جو انہوں نے بزعم خویش اپنی تائید میں نقل کیا ہے اس سے مزید یہ بات پختہ ہوگئی ہے اس کے اصل مخاطب واقعی اہل کتاب ہیں چنانچہ اس کے یہ لفظ ”جنی بہ لحمل اهل الكتاب من معاصريه صلى الله عليه وسلم“ الخ ما نحن فيه پر شاہد عدل ہیں۔ [اليضاح سنت جلد ۱ صفحہ ۸۹ بحوالہ روح المعانی]

اسی طرح تھانوی صاحب کی عبارت جس کی طرف ہم نے مصباح سنت میں اشارہ کیا تھا اور انہوں نے اسے نقل کر دیا ہے، بھی ہماری تائید کر رہی ہے جیسا کہ اس کے ان الفاظ سے بخوبی واضح ہے: ”تم میں سے ہر ایک (امت) کے لیے (اس سے قبل) ہم نے خاص شریعت اور خاص طریقت تجویز کی تھی۔“ [اليضاح سنت جلد ۱ صفحہ ۹۰ بحوالہ بیان القرآن للٹھانوی]

ان الفاظ ”تم میں سے اور“ اس سے قبل“ کے الفاظ اس امر کا بانگ دہل اعلان کر رہے ہیں کہ لکھڑوی صاحب کے متدل بہا الفاظ قرآنیہ کے مخاطب یہود و نصاریٰ ہی ہیں اور یہی ہم نے ان سے منوانا تھا۔

رہا یہ کہ ان الفاظ کے ذریعہ یہود و نصاریٰ کو اتباع رسول ﷺ پر اکسانا مقصود ہے؟ تو یہ انہیں کچھ مفید اور ہمیں کچھ مضرت نہیں کیونکہ یہ امر بحث سے خارج ہے اور ہم خود بھی یہ بات لکھ چکے ہیں جیسا کہ ہمارے ان الفاظ سے ظاہر ہے ”یہود و نصاریٰ بھی شامل ہیں“ (مصباح سنت جلد ۱ صفحہ ۶۹) نیز یہ الفاظ بھی کہ ”اس سے قطع نظر وہ شریعت اسلامیہ کی حقانیت کے بیان پر مشتمل ہیں“ (مصباح سنت جلد ۱ صفحہ ۶۹) نیز ہمارے یہ اشاری الفاظ بھی کہ ”ان الفاظ قرآنیہ میں بمقابلہ یہود و نصاریٰ قرآن کے منزل من اللہ اور کتاب برحق ہونے کا بیان ہے۔“ (مصباح سنت

جلد ۱ صفحہ ۷۱) پس جو امر خارج از بحث ہے اسے موضوعِ سخن بنا کر اس پر لکھنا شروع کر دینا ورق سیاہی اور کج فہمی کے سوا کچھ نہیں۔ علاوہ ازیں ”اتباع“ والا فلسفہ الفاظ آیت سے ہٹ کر ہے

ولا یخفی علی لیب علایہ ازیں یہ کہنا کر روح المعانی میں ہے ”آیت کے اس حصہ کو اس لیے لایا گیا ہے تاکہ نبی کریم ﷺ کے زمانہ کے یہود و نصاریٰ کو آپ ﷺ کے حکم جو اللہ تعالیٰ نے آپ پر حق اتارا ہے اس کی تابع داری پر آمادہ کیا جائے الخ“ (ایضاح سنت جلد ۱ صفحہ ۸۹، ۹۰)

مضحکہ خیز بات بھی ہے کیونکہ ”یہود و نصاریٰ“ کا صرح مطلب یہ ہے کہ ان الفاظ کے مخاطب واقعی یہود و نصاریٰ ہی ہیں جو ہمارے موقف کی تائید مزید ہے۔ علاوہ ازیں اس میں یہود و نصاریٰ کو سمجھایا جا رہا ہے آپ کو تو نہیں پھر آپ کا خود کو اس میں شامل کرنا چہ معنی دارد؟

بیان بالا سے یہ بھی واضح ہو گیا کہ لکھڑوی صاحب کی جانب سے یہاں یہ کہنا کہ ”پھر مفتی صاحب نے اتنا بھی غور نہیں کیا کہ حضور ﷺ کی بعثت کے ساتھ ہی یہود و نصاریٰ کی کتابیں اور ان کی شریعت و طریقت تو منسوخ ہو گئی تھی (ایضاح سنت جلد ۱ صفحہ ۹۰) بالکل بلا وجہ اور بلا ضرورت ہے کیونکہ اس سے ”لکل جعلنا منکم“ کے مخاطبین یہود و نصاریٰ ہونے کا موقف کسی طرح متاثر نہیں ہوتا اور ہم نے بھی ان کی شریعت و طریقت کے غیر منسوخ ہونے کا قول ہرگز نہیں کیا۔

جواب ندادو:-

جاری بحث میں ہم نے مضباح سنت میں یہ بھی لکھا تھا کہ :-

”تھانوی صاحب (لکھڑوی صاحب کے عظیم پیش رو) کی تصریح کے مطابق ان الفاظ قرآنیہ میں بمقابلہ یہود و نصاریٰ، قرآن کے منزل من اللہ اور کتاب برحق ہونے کا بیان ہے یہ بھی ان کے اس مقام پر لانے کے غلط ہونے کی دلیل ہے کیونکہ انہوں نے اپنی جس کتاب کے ٹائٹل پر درج کر کے اسے عنوان کتاب کے ثبوت کے طور پر پیش کیا ہے اس کا موضوع، قرآن مجید کی ہسٹری ہرگز نہیں بلکہ اس کا اصل موضوع اہل سنت کو بہ زور بدعتی بنانا ہے اور وہ بھی ”ایں خیال است و محال است و جنوں“ کا صحیح مصداق ہے۔“ [مضباح سنت جلد ۱ صفحہ ۷۰]

لکھڑوی صاحب کی طرف سے اس کا کوئی جواب نہیں دیا گیا جو ان کی ایک بار اور کھلی شکست کی دلیل ہے۔

لکھڑوی صاحب کا عالم حواس باختگی :-

اس کے متصل ہی ہم نے لکھا تھا کہ :-

اور اگر انہوں نے اسے محض اس کے لفظ ”منہاجا“ سے اقتباس کے لیے رکھا ہے؟ تو اولاً وثانیاً: انہیں اپنے اس عمل کو خیر القرون سے حسب اصول خود صریحاً ثابت کرنے کے علاوہ یہ بھی بتانا ہوگا کہ لفظ منہاج کے ساتھ آل اور الواضح کے الفاظ کو بڑھا کر آیت کا حلیہ بگاڑنے کا شرعی جواز ان کے پاس کیا ہے؟ اپنا اصول مد نظر رہے“ - [مصباح سنت جلد ۱ صفحہ ۷۰]

لکھڑوی صاحب اسے ایک تو عنوان ہذا کے آخر میں لے گئے ہیں۔ دوسرے اس کا مطلوبہ جواب مہیا کرنے کی بجائے حسب عادت گالی دے دی اور کہا کہ جواب مکمل ہو گیا۔ چنانچہ لکھتے ہیں :-

”پھر اس کے بعد مفتی صاحب موصوف نے ہوائی دنیا میں سیر کرتے ہوئے اولاً وثانیاً ثالثاً سے جو کچھ کہا ہے ان تمام کی حقیقت ہمارے اس جواب کی روشنی میں واضح ہو جاتی ہے“ - [ایضاح سنت جلد ۱ صفحہ ۹۲]

اقول :- اس کے جواب میں اتنا کہہ دینا کافی ہے کہ لکھڑوی صاحب پر درحقیقت حواس باختگی کی کیفیت ہے ورنہ ان کی پوری تقریر میں ہمارے اس سوال کا کوئی جواب نہیں دیا گیا ہے جس کا صحیح حل یہ ہے کہ قارئین کرام مصباح و ایضاح دونوں کا اس مقام پر تقابلی مطالعہ فرمائیں پوری حقیقت کھل جائے گی اور یہ امر روز روشن کی طرح سامنے آجائے گا کہ موصوف کے ”روشنی“ پھر ”وضاحت“ کے دعوے سرے سے بے بنیاد ہیں۔

جواب کی بجائے بدزبانی پر اکتفاء :-

یہ ثابت کر دینے کے بعد کہ لکھڑوی صاحب کے پیش کردہ قرآنی الفاظ کے مخاطبین حقیقت و افعیہ کے طور پر یہود نصاریٰ ہیں اپنا حق تبصرہ بجا طور پر استعمال کرتے ہوئے ہم نے لکھا تھا کہ :-

”ثالثاً اس مقام پر مقتبس منہ اور مقتبس لہ کو ملا کر ان سے جو نتیجہ برآمد ہوتا ہے پورے کتبے سمیت لکھڑوی صاحب کو لے ڈوبنے کے لیے کافی ہے کیونکہ کتاب کے نام کو

آیت کے الفاظ سے ملا کر مفہوم یہ نکلتا ہے کہ اے یہود و نصاریٰ اور مونوا تم میں سے ہر ایک کے لیے ہم نے ایک شریعت اور منہاج بنائی جو المنہاج الواضح یعنی راہ سنت ہے۔ جس کا واضح مطلب یہ بنے گا کہ لکھڑوی صاحب کی دیوبندی امت کے علاوہ جو چیز یہود و نصاریٰ کے مذہبی سلیبس کے طور پر تھی وہ لکھڑوی صاحب کی یہی کتاب تھی (یعنی ان کے اور لکھڑوی صاحب کے مشن میں مکمل مطابقت ہے۔ بالفاظ دیگر عنوان کا فرق ہے معنوں ایک ہی ہے جسے ”نیا جال اور پرانے شکاری“ کے لفظوں سے بھی یاد کیا جاسکتا ہے اگر یہ گوارا ہے تو ارشاد فرمائیں)۔ اھ۔

[مصباح سنت جلد اصفحہ ۷۰ء]

اس کا مطوبہ جواب دینے کی بجائے صرف اس بدزبانی پر اکتفاء کیا گیا ہے کہ ”یہ مفتی صاحب موصوف کی نری جہالت اور کم فہمی کی دلیل ہے“۔ [ایضاحِ سنت جلد اصفحہ ۹۱]

جب کہ انصاف پسند علمی دنیا میں نرا جاہل اور کم فہم وہ ہوتا ہے قرآن و سنت کو غلط محامل پر استعمال کرے جیسا کہ لکھڑوی صاحب نے یہاں کیا ہے یا پھر یہ صفات اس کی ہوتی ہیں جو صحیح جواب دینے کی بجائے گالیوں پر اتر آئے جیسا کہ انہوں نے یہاں کیا ہے۔ پس یہ ان کی اپنی ہی صفات ہیں۔

اپنے دام میں آپ صیاد:-

لکھڑوی صاحب نے راہِ سنت صفحہ ۹۰ تا ۹۲ پر حضرت علامہ عبد السمیع صاحب امدادی اور حضرت مفتی احمد یار خان نعیمی رحمۃ اللہ علیہما پر خواہ مخواہ اعتراض کرتے ہوئے یہ تاثر دیا ہے کہ وہ کسی امر کے مخالف دین کے لیے ”نہی صریح“ کا ہونا ضروری سمجھتے ہیں اور اسے انہوں نے ان کے ”اصولی مغالطہ“ کا عنوان بھی دیا ہے جب کہ صحیح یہ ہے کہ انہوں نے نہی کے ساتھ صریح کی قید لگائی پس نہی بمعنی الاخص اور بمعنی الاعم دونوں قسمیں اس میں آ گئیں۔ موقع سے فائدہ اٹھاتے ہوئے لکھڑوی صاحب سے یہ منوانے کی غرض سے کہ نہی بمعنی الاعم بھی واقعی ہوتی ہے اس مقام پر مصباح سنت میں ہم نے لکھا تھا کہ:

”اس سے قطع نظر وہ شریعت اسلامیہ کی حقانیت کے بیان پر مشتمل ہیں جس کا بدعت

کی بحث سے کوئی واسطہ نہیں۔ بالفاظ دیگر شریعت کا اطلاق احکام (مأثورات و منہیات) پر ہوتا ہے جب کہ لکھڑوی صاحب لکھتے ہیں کہ بدعت، منہیات سے ایک علیحدہ امر ہے، ان کے لفظ ہیں: بدعت اور احداث، نہی سے الگ چیز ہے الخ۔
 ملاحظہ ہو۔ (راہِ سنت صفحہ ۹۱) اھ _____ [مباح سنت جلد ۱ صفحہ ۶۹، ۷۰]
 ہمارے اس موقف کو (گھبرا کر) من وعن تسلیم کرتے ہوئے لکھڑوی صاحب کی جانب سے اس کے جواب میں لکھا ہے کہ:

”یہاں بھی مفتی صاحب موصوف کو مغالطہ ہوا ہے کہ وہ عبارت کو یا تو سمجھ ہی نہیں سکے یا پھر جان بوجھ کر تلبیس سے کام لے رہے ہیں۔ بدعات ساری کی ساری منہیات میں شامل ہیں اسی لیے تو دلائل سے بدعات کی تردید کی گئی ہے۔ باقی یہ کہ بدعت اور احداث نہی سے الگ چیز ہے تو اس عبارت کا مفہوم اگلی سطر میں موجود تھا جس کی جانب مفتی صاحب موصوف نے توجہ ہی نہیں کی (جو یہ ہے کہ) اگر احداث اور بدعت کی یہ تعریف ہے کہ اس پر نہی موجود ہو تو اس کی دو قسمیں بدعت حسنہ اور بدعت سیئہ کیسے بنائی گئی؟ (راہِ سنت صفحہ ۹۱، ۹۲) اور اس سے پہلے بھی اسی کو بیان کیا کہ اہل بدعت جو یہ کہتے ہیں کہ بدعت وہ ہوگی جس پر نہی موجود ہو تو یہ ان کی اصولی غلطی ہے اور جہالت کا بدترین مظاہرہ ہے۔ اس لیے مفتی صاحب موصوف اس عبارت سے بدعت کو منہیات سے جو خارج کر رہے ہیں وہ درست نہیں ہے بلکہ اس کی مراد واضح ہے کہ ہر بدعتی کام پر حضور ﷺ کی جانب سے واضح نہی کا ہونا ضرور نہیں ہے۔“ اھ
 ملخصاً بلفظہ [ایضاح سنت جلد ۱ صفحہ ۹۱، ۹۲]

اقول :- اگر مغالطہ ہوا یا سمجھ نہیں پائے تو لکھڑوی صاحب ہی نہیں سمجھ پائے اور مار کھا گئے ہم نے تو سوچ سمجھ کر سوال کیا تھا جس کے اہداف بفضلہ تعالیٰ ہم نے حاصل کر لیے ہیں۔ رہی تلبیس والی بات؟ تو یہ کارنامہ بھی انہوں نے خود ہی سرانجام دیا ہے جس کی حقیقت کو کھولنے کے لیے ہم نے یہ سارا اہتمام کیا۔ اس مقام کی دیگر تمام تفصیل کے لیے مصباح سنت جلد سوم کا مطالعہ ضروری ہے جو بہت جلد زیر طبع سے آراستہ ہو کر منظر عام پر آ رہی ہے۔ انشاء اللہ

جل سجدہ الکریم

بحث ”حدیث میں شدید معنوی تحریف“:-

راہ سنت کے ٹائٹل تیج پر حدیث مَنْ أَحْدَثَ فِي أَمْرِنَا هَذَا مَا لَيْسَ مِنْهُ کا اردو ترجمہ لکھڑوی صاحب نے اس طرح لکھا ہے: ”جس نے ہمارے معاملہ میں کوئی نئی چیز گھڑی تو وہ مردود ہوگی“۔ اس میں حدیث کے الفاظ مالیس منہ کا ترجمہ وہ صاف اڑا گئے ہیں جو حدیث میں شدید معنوی تحریف ہے اور یہ انہوں نے بھول کر نہیں بلکہ عمداً کیا ہے کیونکہ راہ سنت کے اندرونی صفحات میں بھی متعدد مقامات پر ان الفاظ کا ترجمہ نہیں کیا۔ اس پر ہم سخت احتجاج کرتے نیز مخلصانہ مشورہ دیتے ہوئے مصباح سنت میں لکھا تھا کہ: اس میں انہوں نے شدید مجرمانہ خیانت کا ارتکاب کرتے ہوئے سخت معنوی تحریف کی ہے (الی) پھر اگر اسے ان کے تعمد پر محمول نہ کیا جائے تو یہ ان کی جہالت تو بہر حال ہوگی۔ اب نہ معلوم وہ کون سی راہ اختیار فرماتے ہیں۔ ہمارا یہ مشورہ ہے (اگرچہ ان سے مان لینے کی کچھ امید نہیں) کہ وہ قبر میں پاؤں لٹکائے بیٹھے ہیں دیگر جملہ کوتاہیوں کے علاوہ اپنی غلطی سے غیر مشروط طور پر اللہ کے حضور توبہ تائب ہو کر ”راہ سنت“ پر آجائیں تو دنیا و آخرت کی بہتری اسی میں ہے اور یہی طریق اسلم ہے اھ۔ [مصباح سنت جلد ۱ صفحہ ۷۷۷]

چنانچہ جو خدشہ (کہ ان سے مان لینے کی کچھ امید نہیں) ہم نے اس عبارت میں ظاہر کیا تھا کہ وہ حقیقت واقعہ بن کر سامنے آیا کہ انہوں نے اپنی غلطی تسلیم کرنے کی بجائے ہم پر گالیوں کی بوچھاڑ کر دی کہ ٹڈل کلاس کے طالب علم جتنی بھی صلاحیت نہیں ہے اعتراض جہالت اور اس امر کا ثبوت ہے کہ وہ عربی عبارت سمجھنے کی صلاحیت کیا رکھتے جب کہ وہ اردو عبارت سمجھنے کی صلاحیت سے بھی محروم ہیں وغیرہ وغیرہ۔ ملخصاً (ایضاح سنت جلد ۱ صفحہ ۹۲، ۹۳) جسے مصنف مزاج اہل علم حضرات تو ضرور سمجھیں گے (لکھڑوی دامن سے وابستگان سمجھیں نہ سمجھیں) کہ جب ہمارا اعتراض جائز، درست اور موقع ہے اور معاملہ بھی ذاتیات کا نہیں خالص ایمانیات اور حدیث نبوی علیٰ صاحبہ السلام کا ہے تو انہیں اس میں قطعاً پس و پیش نہیں کرنا چاہیے تھی بلکہ قیامت کی پیشی نیز اللہ و رسول ﷺ کے روبرو رسوائی اور شرمندگی سے بچتے ہوئے فوراً تائب ہو جانا چاہیے تھا اور مان لینے

کی بجائے الثاغرہ ہو کر انہوں نے جو کچھ کیا ہے وہ بذات خود جہالت اور دین فہمی سے محرومیت کی علامت ہے۔ نیز خود جواب دہ ہونے کے باوجود ہمیں ہی کو سنان کی سخت تلبیس اور ان کا شدید جاہلانہ رویہ ہے۔ موصوف کی ان لاف زنیوں کا کافی علاج پہلے بھی گزر چکا ہے رہا ان کا اس مقام پر یہ کہنا کہ ”نئی چیز گھڑی“ کے الفاظ میں مالیس منہ کا مفہوم آ جاتا ہے؟ تو یہ ان کی تاویل بار دہ ہے کیونکہ دوسرے مقامات پر انہوں نے ان لفظوں سے ترجمہ نہیں کیا۔ پھر ان کے دیگر اکابر مالیس منہ کا ترجمہ لائے ہیں اس سب کی مکمل باحوالہ تفصیل کتاب کے اوائل میں لکھڑوی صاحب کے وصف خیانت کے ثبوت میں آچکی ہے اسے ادھر ہی ملاحظہ کیا جائے۔

ایں ہمہ خانہ آفتاب است :-

یہاں رحیم یار خان کے نواحی علاقے کے ایک سن رسیدہ گھاگھ قسم کے ایک دیوبندی مولوی صاحب سے (دو تین سال قبل) صلوٰۃ و سلام عند الاذان کے موضوع پر شرائط مناظرہ کے طے کرنے کے درمیان تحریری طور پر بدعت کی تعریف کا مسئلہ زیر بحث آیا تو انہوں نے بھی بحث فیہ حدیث میں ”مالیس منہ“ کا ترجمہ لکھڑوی صاحب کی طرح صاف اڑا دیا۔ احتجاج اور توبہ کا مطالبہ کرنے پر وہ بھی سخت بدزبانی پر اتر آئے جو ریکارڈ پر محفوظ ہے۔ لکھڑوی صاحب کی زبان اور انداز ان جیسا دیکھ کر بے ساختہ نوک قلم پر آتا ہے سچن اللہ۔ ایں ہمہ خانہ آفتاب است۔ نہ معلوم ان میں سے کس نے کس سے یہ سبق سیکھا۔ مذکور الصدر پر معاذ اللہ خدا کا غضب یہ ہوا کہ ان کی جماعت نے ان سے ان کی برسوں کی محنت سے قائم کردہ ادارہ وغیرہ چھین کر انہیں اس سے بے دخل ہی نہ کیا بلکہ انہیں علاقہ بدر بھی کر دیا جس کے بعد دوبارہ آج تک خوبو نہیں ملی دیکھیں اب لکھڑوی صاحب کے بارے میں خدا کا کیا فیصلہ رو پذیر ہوتا ہے۔

”لکھڑوی وہابیت“ نیز ”جواب ندارد“ :-

لکھڑوی صاحب نے اپنی راہ سنت کے ٹائٹل بیچ پر یہ تاثر دیا کہ وہ اور ان کے اکابر سنی حنفی مسلمان ہیں ان کو وہابی کہنان کے خصوم کا ان پر بہتان افتراء اور جھوٹ ہے۔ ہم نے موصوف کی اپنی تحریر نیز ان کے اکابر گنگوہی صاحب اور تھانوی صاحب وغیرہما کے اقراروں سے نیز موجودہ دور میں نجدی وہابیوں سے ان کی وابستگی کے دلائل سے ان کا وہابی ہونا نیز ان کے الفاظ

مبنی بر تلبیس ہونے کو مبرہن اور ثابت کیا ہے اور یہ بحث مصباح سنت جلد ۱ کے صفحہ ۷۲ سے ۷۵ تک پھیلی ہوئی ہے جس کا جواب دینا تو کجا اس کی طرف انہوں نے یہاں پر کوئی ہلکا سا اشارہ بھی نہیں کیا نتیجہ صاف واضح ہے کہ اس سے وہ بقلغم خود کیا قرار پائے باقی اس موضوع پر جو مختصر بحث کچھ پہلے گزری ہے اسے بھی اس کا جواب نہیں کہا جاسکتا کیونکہ اس میں اس مقام پر پیش کیے گئے ہمارے حوالہ جات اور دلائل کا کوئی جواب نہیں دیا گیا جو ان کی ایک بار پھر شکست فاش ہے (وہو المقصود والحمد للہ العبود)

بحث ”گزارش احوال واقعی“ بجواب ”عرض حال“

گھڑوی صاحب نے ”راہِ سنت“ میں عرض حال کا عنوان دے کر اس میں خود کو سخت مظلوم بنا کر پیش کرتے ہوئے یہ روایت کیا تھا کہ علماء اہل سنت خصوصاً شیخ الاسلام قافلہ سالار عشق خیر الانام اعلیٰ حضرت مولانا الشاہ احمد رضا خان فاضل بریلوی قدس سرہ العزیز نے ان کے اکابر کیا ان کی پوری جماعت کو کافر، مرتد، بے ایمان اور دائرۃ اسلام سے خارج قرار دے کر ان سے لین دین، شادی بیاہ، علیک سلیک الغرض ہمہ قسم تعلقات کو ناجائز اور حرام قرار دیا جو ان کا بہت بڑا ظلم ہے وغیرہ وغیرہ۔

ہم نے مصباح سنت میں تفصیلاً لکھا تھا کہ یہ بلا وجہ نہیں اور اس پر ہم نے انہیں چیلنج بھی کیا تھا بلکہ اس کی بنیاد ان کے اکابر کی وہ عبارات ہیں جن میں انہوں نے اللہ تعالیٰ شانہ وجل سجدہ اور اس کے محبوبین و مقربین خصوصاً حضور سید المرسلین ﷺ کی شان اقدس میں نازیبا، گستاخانہ اور بے ادبی کے کلمات لکھ کر سخت سوء ادبی کا ارتکاب کیا ہے جس پر ان گستاخانہ عبارات کے معرض وجود میں آ کر منظر عام پر آنے کے دور سے ہی ان کے راقمین و مخترعین اور قائلین سے لے دے جاری رہی اور بحث و تمحیص کا بازار گرم رہا۔ بدایوں، خیر آباد اور رام پور کے اکابر علماء اہل سنت ان سے ٹکر لیتے آئے یہاں تک کہ مجددِ ملت، امام اہل سنت اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ کا دور آیا تو انہوں نے ان عبارات کے ذمہ داران سے مطالبہ فرمایا کہ یا تو انہیں دلائل شرعیہ کی روشنی میں تحریراً خواہ تقریراً درست ثابت کرو یا ان سے تائب ہو جاؤ لیکن کچھ عرصہ کی مہلت دینے کے باوجود جانب مخالف سے اس کا کوئی تسلی بخش جواب موصول نہ ہوا تو آپ محض احقاقِ حق اور ابطالِ باطل نیز

نیز اپنے فرض منہی کو پورا کرنے کی غرض سے قرآن و سنت کے فیصلوں اور ائمہ سلف کے فتوؤں کے حوالہ سے ان کا شرعی حکم بیان فرماتے ہوئے انہیں ان کی کفریات بالالتزام کے باعث کافر و مرتد اور دائرۃ اسلام سے خارج قرار دیا اور اس میں آپ منفرد بھی نہ تھے بلکہ اس وقت کے حرمین طہیین زادہما اللہ شرفاً کے ۳۳ اور برصغیر کے تقریباً پونے تین سوا کا برائہ فقہاء اور علماء اہل سنت (جن میں چاروں فقہوں کے علماء شامل تھے) نے آپ سے اس میں موافقت کرتے ہوئے آپ کے فتویٰ کی تائید و تصدیق کی جس کی مکمل تفصیل المعتمد المستند حسام الحرمین، الصوامر الہندیہ اور الحق المبین وغیرہا میں دیکھی جاسکتی ہے۔ اس کے بعد علماء دیوبند نے المہند علی المہند میں کذب بیانی سے کام لیتے ہوئے اپنے ان اصل عقائد پر پردہ ڈال کر خود کو سنی ظاہر کیا اور اپنی اس کتاب کو حسام الحرمین کا جواب قرار دیا جس کے رد میں حضرت صدر الافاضل نے تحقیقات لدفع التلبیسات اور مناظر اعظم علامہ حشمت علی خان لکھنوی رحمۃ اللہ علیہ نے راۃ المہند کے نام سے لا جواب کتاب لکھی اور اس کی ہیرا پھیریوں کا پردہ چاک فرمایا۔ نیز حسام الحرمین شریف کے جواب کے طور پر دیوبندیوں کے شیخ الاسلام مولوی حسین احمد صاحب ٹانڈوی نے الشہاب الثاقب لکھی جو کتاب کی بجائے خالص گالی نامہ کہلانے کی زیادہ مستحق ہے جس کا ”رد شہاب ثاقب“ کے نام سے حضرت اجمل العلماء نے نہایت ہی وقیع، متین اور مسکت جواب تحریر فرمایا یہ ہے دیوبندی بریلوی اصل اور بنیادی اختلاف کا پس منظر۔ اصل اختلاف ختم درود، گیارہویں بارہویں، علم غیب، حاضر ناظر اور مختار کل وغیرہ جیسے مسائل ہرگز نہیں ہیں کیونکہ یہ سب کسی نہ کسی طور پر خود اہل تنقیص کے مسلمہ بزرگوں اور اکابر سے بھی ثابت ہیں جس کی تفصیل علماء اہل سنت کی کئی کتب اور رسائل میں موجود ہے اور اہل علم سے قطعاً کسی طرح مخفی نہیں۔ اس کے بعد اہل تنقیص حضرات نے اپنی ان گستاخانہ عبارات اور توہین آمیز کتب سے عوام کی توجہ ہٹائے رکھنے کی غرض سے مختلف جتن کیے جن میں سے ایک ختم درود اور میلاد شریف جیسے مسائل پر تسلسل کے ساتھ بحث جاری رکھنا اور اہل سنت کے بعض معمولات کو شرک و بدعت قرار دے کر انہیں مشرک و بدعتی بنا کر پیش کرنا بھی ہے۔ ملاحظہ ہو۔

[مصابح سنت جلد اصفحہ ۲۸-۲۹ تا ۸۸]

نوٹ :- ان کی وہ بعض گستاخانہ عبارات ہم نے بھی مصباح سنت جلد اول میں بحوالہ پیش کر دی ہیں۔

لکھڑوی جواب کا محاسبہ:-

لکھڑوی صاحب کی جانب سے اس حوالہ سے مصباحِ سنت کے جواب میں جو کچھ لکھا گیا ہے اس کی تفصیل مع ردِ بلیغ حسب ذیل ہے۔
”مگر مجھ کے آنسو“ بجواب ”پرانا رنڈی رونا“:-

چنانچہ اس مقام پر لکھڑوی صاحب کی جانب سے ”پرانا رنڈی رونا“ کا عنوان دے کر اس کے تحت اپنی مخصوص زبان میں حقائق کا چہرہ مسخ کرتے ہوئے ازراہ غلط بیانی ان گستاخانہ اور کفریہ عبارات کی بجائے اصل اختلاف کی بنیاد علمِ غیب وغیرہ جیسے درحقیقت فروعی مسائل کو بتایا اور الٹا ہمارے متعلق لکھا کہ وہ علمِ غیب، مختارِ کل اور حاضرِ ناظر وغیرہ جیسے مسائل کو چھپانے کے لیے ان کی ان عبارات کو بطور ڈھال استعمال کرتے ہیں جس کی حقیقت ہم ابھی واضح کر چکے ہیں پس ان کے اس اقدام کو اگر ”مگر مجھ کے آنسو“ سے تعبیر کیا جائے تو کچھ بے جا نہ ہوگا۔ باقی رہا ان کا یہاں پر ہمارے عقائد کو ”شرکیہ اور بدعیہ نظریات“ کا عنوان دینا؟ (ایضاحِ سنت جلد ۱ صفحہ ۹۵) تو یہ کوئی نئی بات نہیں اور ان کا ایسا بلا دلیل دعویٰ ہے جس کی دلیل پیش کرنے سے وہ عاجز اور بے بس ہیں۔

رہا ان کا یہ کہنا کہ کسی عبارت پر فتویٰ اس وقت صحیح ہوتا ہے جب وہ اپنے کفریہ مفہوم میں صریح اور واضح ہو کہ اس میں کوئی احتمال نہ ہو اور قائل کی وہی مراد ہونا بھی ثابت ہو (ایضاحِ سنت جلد ۱ صفحہ ۹۵ ملخصاً)؟

تو عرض ہے کہ ان عبارات پر یہ آپ کی اقراری ڈگری ہے کیونکہ وہ عبارات اپنے گستاخانہ مفہوم میں صریح اور ان کے مختصر عین و قائلین سے بالاتر ثابت ہیں۔

رہا یہ کہ آپ کے علماء کی ان عبارات کا غلط اور خود ساختہ مفہوم لے کر ان کے ذمہ لگایا گیا جس سے ان میں سے بعض نے اظہارِ برأت بھی کیا (ملخصاً) [ایضاحِ سنت جلد ۱ صفحہ ۹۶]

تو اس کا جواب یہ ہے کہ آپ کا یہ دعویٰ خلاف واقعہ ہے باقی ان بعض کی اظہارِ برأت والی عبارات وغیرہ آپ نے یہاں پیش نہیں کیں تا کہ ہم اس کا جائزہ لے سکتے اس لیے جب آپ اس کا ثبوت لائیں گے تو جواب ہمارے ذمہ بنے گا۔

پس آپ کا یہ کہنا کہ اس کے باوجود ان عبارات کی وجہ سے ان حضرات پر فتوے لگانا

ظالمانہ انداز اور شرعی اخلاقی اقدار کو پامال کرنا ہے (ملخصاً)۔ [ایضاحِ سنت جلد ۱ صفحہ ۹۶]؟
ظالموں کی سرپرستی کرتے ہوئے حکم شرعی سے روگردانی کرنا ہے جو بذاتِ خود ظلم ہے
اور ستم بالائے ستم یہ کہ ظلم پر احتجاج کو ظلم کہا جا رہا ہے اور چور کے پکڑنے والے کو چور۔ ولا حول ولا
قوة الا باللہ۔

قولہ:- لکھتے ہیں: ”مفتی صاحب موصوف نے اپنی اس کتاب کے صفحہ ۷۶ سے آگے
یہی ”پرانارنڈی رونا“ رویا ہے اور بعض ایسی عبارات پیش کی ہیں جن کی وضاحت اور مخالفین کو ان
کے جوابات پہلے کئی دفعہ دیئے جا چکے ہیں“۔ [ایضاحِ سنت جلد ۱ صفحہ ۹۶]

اقول:- معاف کیجیے گا یہ آپ کے ”مگر مجھ والے آنسو“ ہیں اور حقیقت یہ ہے کہ آپ
کے علماء میں سے کسی نے بھی آج تک ان عبارات کی کوئی مطلوبہ معیار کی تسلی بخش توجیہ پیش نہیں کی
اور نہ ہی یہ ان کے اور آپ کے بس کا روگ ہے جس کی دلیل آپ کی اس پیش نظر کتاب میں اس
سلسلہ کے دیئے گئے آپ کے جوابات بھی ہیں جو ظاہر ہے کہ آپ کی انتہائی کوشش کا نتیجہ اور آپ
کے چوٹی کے جوابات ہیں لیکن درحقیقت وہ تاریک بخت اور مکڑی کے جالے سے بھی کمزور ہیں کہ ان
میں مطلوبہ جواب کے علاوہ سب کچھ ہیں گالیاں جس پر مستزاد ہیں فالی اللہ المشتکیٰ وھو
المستعان۔ تفصیل کے لیے سطور ذیل حاضر ہیں۔
”مکذیب کی حد“ بجواب ”کذب بیانی کی انتہاء“:-

چنانچہ لکھڑوی صاحب کے یکے از بنیان عقیدہ مولوی محمد قاسم صاحب نانوتوی بانی
مدرسہ دیوبند کی اسلام کے اجماعی عقیدہ ختم نبوت کی نفی میں وضع کردہ عبارات کے مصباحِ سنت
میں پیش کرنے سے قبل ”تحریک ختم نبوت“ کے آخری دور کے ایک مناظرہ کا ذکر بھی ہم نے کیا جو
علماء اہل سنت اور اس وقت کے مرزا قادیانی کے جانشین کے درمیان ہوا تھا جس کی تفصیل مصباح
سنت میں موجود ہے ملاحظہ ہو (صفحہ ۷۷۷) جسے لکھڑوی صاحب کی جانب سے نہ صرف یہ کہ
خارج از امکان قرار دیا گیا بلکہ راقم الحروف اور علماء اہل سنت کے متعلق انتہائی سوقیانہ بازاری قسم
کی سخت گندی زبان بھی استعمال کی گئی مثلاً ”مفتی صاحب موصوف جس طبقہ سے تعلق رکھتے ہیں
اس طبقہ کا وطیرہ یہ رہا ہے کہ جھوٹ اتنا بولو کہ سچ نظر ہی نہ آ سکے“ ”ورثہ میں ملے ہوئے اپنے اس

انداز کو اختیار کرتے ہوئے ”مدعی کے ماتھے پر جھوٹ کا جھومر“ اور ”بے عزتی اور مدہنت“ وغیرہا۔ (ایضاح سنت جلد ۱ صفحہ ۹۳ تا ۹۵) جو خود ان کی اپنی صفات ہیں اور یہ ان کی انتہاء درجہ کی تکذیب ہے کیونکہ ذات باری تعالیٰ کے بارے میں امکان کذب کا عقیدہ ہمارا نہیں انہی کا ہے۔ اعلیٰ حضرت کے خانوادہ اور پیر خانہ کی نسبت سے جھوٹی کتابیں ان کے اکابر نے منسوب کر کے کذب بیانی کی انتہا نہوں نے خود کی جوان کی پیشانیوں پر کلنگ کا ٹیکہ ہیں نیز بے باکی ڈھٹائی اور شوخ چٹشی کا مظاہرہ اور یہ خود ہی اس کے قائل ہیں کہ جھوٹ اتنا بولو کہ سچ کا گمان ہونے لگے جس کی مکمل تفصیل ”رد شہاب ثاقب“ مؤلفہ علامہ الشاہ محمد اجمل صاحب سنبھلی اور ”خون کے آنسو“ مؤلفہ علامہ مشتاق احمد صاحب نظامی (رحمہما اللہ تعالیٰ) میں ہے۔ جب کہ علماء اہل سنت کے متعلق اتنا بڑا جھوٹ سبب بولتے ہیں مگر اس کے باوجود اس کا ثبوت کوئی ایک بھی دیوبندی عالم مہیا نہ کر سکا۔

پس لعنۃ اللہ علی الکذبین۔ فرماتے ہیں

جھوٹ رچا ہے اس قدر رگ و پے میں محسن

کہ چہرا اب مسخ نظر آتا ہے سچائی کا

اقول:- اس کا بہترین جواب وہ ہے جو ظفر علی خان نے اپنے بعض علماء دیوبند کو دیا تھا

چنانچہ ان سے مخاطب ہو کر انہوں نے لکھا ہے کہ:-

صورت تو بے شک مؤمنانہ ہے حضور کی

سیرت کا گوشہ گوشہ مگر ہندوانہ ہے

ملاحظہ ہو [چمنستان]

اس سے قطع نظر مرزا سیّد اب بھی اپنے مناظروں میں جو ختم نبوت کے موضوع پر ہوں، نا نو تو ی صاحب کی ہی ان عبارات کو پیش کرتے ہیں جس کے ہم خود بھی شاہدین میں سے ہیں اور آپ بھی اس موضوع پر ان سے مناظرہ رکھ کر دیکھ لیں۔ بلکہ اپنے مناظرین کے لیے اس موضوع پر انہوں نے جو کتابیں لکھ رکھی ہیں ان میں بھی ان کو اس کی خاص تلقین کی گئی ہے جیسے ان کا رسالہ ”خاتم النبیین اور بزرگان امت“۔ جب کہ یہ تو ایک ناقابل تردید حقیقت ہے ہی کہ مرزا قادیانی کے لیے

اسی کے جھوٹے دعویٰ نبوت کی گنجائش نکالنے والی کتاب درحقیقت نانوتوی صاحب ہی کی یہ کتاب تھی کیونکہ وہ قادیانی کے اس دعویٰ سے کم بیش اٹھائیس برس پہلے لکھی گئی تھی۔

اس کو بھی جانے دیجیے منصف مزاج قارئین سے درخواست ہے کہ وہ نانوتوی صاحب کی ان عبارات کو چشم سر خود ہی مطالعہ کر کے دیکھ لیں اور فیصلہ فرمائیں کیونکہ وہ اردو زبان ہی میں ہیں جو یہ ہیں:

نانوتوی صاحب کی بنیاد اختلاف بعض عبارات:-

﴿عبارت نمبر ۱﴾ عوام کے خیال میں تو رسول اللہ ﷺ کا خاتم ہونا بایں معنی ہے کہ آپ کا زمانہ انبیاء سابق کے زمانہ کے بعد اور آپ سب میں آخری نبی ہیں۔ مگر اہل فہم پر روشن ہو گا کہ تقدم بابتاً خرزمانی میں بالذات کچھ فضیلت نہیں پھر مقام مدح میں ولکن رسول اللہ و خاتم النبیین فرمانا اس صورت میں کیونکر صحیح ہو سکتا ہے“ اھ بلفظہ ملاحظہ ہو۔ [تحدیر الناس صفحہ ۳ طبع راشد کمپنی دیوبند]

﴿عبارت نمبر ۲﴾ اگر بالفرض آپ کے زمانہ میں کہیں اور کوئی نبی ہو جب بھی آپ کا خاتم ہونا بدستور باقی رہتا ہے۔ ملاحظہ ہو [تحدیر الناس صفحہ ۱۴ طبع راشد کمپنی دیوبند]

﴿عبارت نمبر ۳﴾ ”بلکہ اگر بعد زمانہ نبوی ﷺ کوئی نبی پیدا ہو تو پھر بھی خاتمیت محمدی میں کچھ فرق نہ آئے گا۔ چہ جائیکہ آپ کے معاصر کسی اور میں میں یا فرض کیجیے اسی زمین میں کوئی اور نبی تجویز کیا جائے“ ملاحظہ ہو۔ [تحدیر الناس صفحہ ۲۵ طبع مذکور]

لکھڑوی جواب کارؤ:-

لکھڑوی صاحب کی جانب سے اس کے جواب میں جو ہاتھ پاؤں مارے گئے ہیں ان کی تفصیل مع الرد حسب ذیل ہے:-

لکھتے ہیں: مفتی موصوف نے صفحہ ۷۷ میں حضرت نانوتوی کی تین عبارات پیش کی ہیں جن کو خلط ملط کر کے ان کے اعلیٰ حضرت نے یہ ثابت کیا تھا کہ حضرت نانوتوی نے حضور ﷺ کی ختم نبوت زمانی کو عوام کا خیال قرار دیا ہے اور پھر یہ کہا کہ بالفرض حضور ﷺ کے زمانہ یا بعد میں بھی کوئی نبی پیدا ہو جائے تو حضور ﷺ کی خاتمیت میں کوئی فرق نہیں پڑتا اور یہی اعتراض

اپنے اعلیٰ حضرت کی اقتداء میں مفتی صاحب موصوف نے بھی کیا ہے۔“ اہ بلفظ۔ [ایضاح سنت جلد ۱ صفحہ ۹۶]

اقول:- نانوتوی صاحب کی یہ تینوں عبارات اپنی اپنی جگہ پر مستقل اور علیحدہ علیحدہ تین کفر ہیں۔ پس انہیں ملا کر لکھا جائے تو بھی کفر ہیں علیحدہ علیحدہ لکھا جائے تو بھی کفر ہیں۔ لہذا ”خط ملط کر کے“ کے الفاظ سے آپ جو عوام کو یہ تاثر دینا چاہتے ہیں کہ تین ٹکڑے ملا دیے تو کفر یہ معنی نکل آیا جیسا کہ آگے چل کر اس کی تصریح بھی کی ہے۔ (صفحہ ۹۷) یہ آپ کی دھوکہ دہی اور مغالطہ آفرینی ہے لیکن اس کی آپ نے یہل تصریح بھی نہیں کی کیونکہ آپ کو خود کو بھی اس کا احساس ہے ورنہ بتائیے کہ تینوں کو علیحدہ علیحدہ لکھنے سے ان میں کون سے ایمان والے معنی پیدا ہو جاتے ہیں پھر یہ کہ فقیر نے تو انہیں علیحدہ علیحدہ کر کے پیش کیا ہے پس امام اہل سنت اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ کے بارے میں اس بے جا بدزبانی کی ضرورت ہی کیا تھی۔ غزالی زماں ضیغ اسلام حضرت قبلہ علامہ سید احمد سعید شاہ صاحب کاظمی امر وہوی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے اپنے رسالہ مبارکہ التبشیر بردالتحذیر میں اس خط ملط والے اعتراض کی دھجیاں بکھیر دی اور اس کے پرچے اڑا دیے ہیں جس کا جواب لگھڑوی جماعت آج تک نہیں دے سکی مگر پھر بھی اس کی رٹ لگائے جا رہے ہیں ملاں آں باشد کہ چپ نشود۔

باقی اعلیٰ حضرت کے حوالہ سے ان عبارات پر جو جو اعتراض نقل کی ہے وہ ادھوری ہے مکمل وجہ وہ ہے جو آپ نے اپنی کتاب عبارات اکابر (صفحہ ۱۳۷ طبع گوجرانولہ مطبوعہ ۱۹۷۲ء) میں آپ کی نسبت سے لکھی ہے کہ:

”اس میں خاتم النبیین سے خاتم زمانی مراد لینے کو عوام کا خیال بتلایا گیا ہے حالانکہ خاتم کے یہ معنی خود حضور سرور عالم ﷺ اور آپ کے صحابہ کرام سے بھی مروی ہیں پس مصنف تحذیر الناس کے نزدیک آنحضرت ﷺ و تمام صحابہ کرام عوام میں داخل ہوئے۔“ اہ بلفظ۔

توضیح اعتراض:-

اقول:- تشریح اس کی یہ ہے کہ سید عالم ﷺ کا ارشاد ہے ”لانی بعدی“ یعنی میں اس

معنی میں خاتم النبیین ہوں کہ میرے بعد نبوت کا دروازہ بند ہے۔ اور یہ حدیث متواتر المعنی ہے جیسا کہ آپ کے انور شاہ صاحب کشمیری اور مفتی محمد شفیع صاحب وغیرہا نے تصریحاً لکھا ہے نیز نانوتوی صاحب کے ”مناظرہ عجیبہ“ وغیرہا سے بھی ظاہر ہے بلکہ اس سے خود آپ کو بھی انکار نہیں اور یہی مضمون حضرات صحابہ کرام سے بھی بالتواتر منقول ہے جب کہ اس میں وارد لفظ بعد (لائق مبتدی بھی جانتے ہیں کہ) ظرف زماں ہے پس بعدیت زمانیہ والا معنی ہی متعین ہوا جب کہ وہ اس کو اہل فہم کے مقابلہ میں عوام کا خیال قرار دے رہے ہیں جس سے دو باتیں ثابت ہوئیں ایک یہ کہ نانوتوی صاحب اپنی ان عبارات میں بعدیت زمانیہ والے معنی کو غلط کہہ رہے ہیں اور دوسری یہ کہ وہ رسول اللہ ﷺ اور آپ کے آل و اصحاب بلکہ بعد تمام اسلاف و اخلاف ائمہ (مفسرین، محدثین، فقہاء و علماء) کو عوام بمقابلہ اہل فہم لکھ کر معاذ اللہ ثم معاذ اللہ (نقل کفر کفر بناشد) خاکم بدہن گستاخاں) بے وقوف کہہ کر گستاخی اور سخت سوء ادبی کا ارتکاب کر رہے ہیں۔ یہ ہے سیدی اعلیٰ حضرت پھر ان کی اقتداء میں ہمارا اعتراض۔ جس کا جواب آپ پی گئے ہیں اور صحیح توجیہ پیش کرنے کی بجائے محض ادھر ادھر کی لگا کر دفع وقتی کی ہے۔ نیز اس کے ساتھ یہ بھی شامل کر لیں کہ نانوتوی صاحب نے خاتم النبیین کی تفسیر کرتے ہوئے ختم زمانی کے ساتھ جو ختم رتبی اور ختم مکانی ملائی ہیں اور اس کو منشاء خداوندی بتایا ہے جس کے مخترع ہونے کا انہیں اقرار ہے نیز یہ بھی کہ اس میں ان کا کوئی سلف نہیں جب کہ قرون اولیٰ میں اس کا داعیہ اور محرک بھی موجود تھا مگر اس کا کوئی نام و نشان نہیں ملتا جو آپ کے حسب اصول اس کے بدعت ہونے کی دلیل ہے۔ تو آپ اپنے نانوتوی صاحب اور ان کے توسط خود کو اور اپنی جماعت کو بدعت سے کس طرح بچائیں گے۔

باقی رہا یہاں پر آپ کا یہ کہنا کہ نانوتوی صاحب قاسم العلوم نمبر اول مکتوب دوم میں تحریر فرماتے ہیں کہ ”(باب تفسیر میں) سوائے حضرت انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام یا علماء راخنین فی العلم کے سب عوام ہیں“ (عبارات اکابر پہلا حصہ صفحہ ۱۳ طبع مذکور)؟ تو دیگر مباحث کا حق محفوظ رکھتے ہوئے عرض ہے کہ اس سے ان کی صفائی نہیں ہو جاتی بلکہ اعتراض مزید سخت ہو جاتا ہے کہ قاسم العلوم میں وہ اس حقیقت کو تسلیم کر لینے کے باوجود کہ حضرات انبیاء کرام اور صحابہ کرام اور دیگر راخنین فی العلم واجب الاحترام طبقہ سے تعلق رکھے ہیں پھر بھی وہ انہیں تحذیر الناس میں عوام

کے طبقہ میں رکھر رہے ہیں پس اس سے سخت سوء ادبی میں اور اضافہ ہو گیا کہ ان معظمین کے قابل تعظیم ہونے کا بھی وہ انکار کر بیٹھے۔ لہذا اس کے باوجود بھی آپ کا اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کے بارے میں یہ کہنا کہ خان صاحب کی یہ انتہائی بددیانتی ہے، (عبارات اکابر صفحہ ۱۳۷) آپ کی خالص شستہ زبانی ہے اور درحقیقت آپ ہی کے کمال دیانت کا آئینہ دار۔ اور کسی نے اس موقع پر ہی کہا ہوگا ع الثاچور کو کو تو ال کو ڈانٹے۔

منظرہ عجیبہ کے حوالہ کا رد:-

رہا آپ کا نانوتوی صاحب کے حوالہ سے یہ کہنا کہ انہوں نے اپنے رسالہ منظرہ عجیبہ (صفحہ ۵۶۹، ۱۳۳) میں خاتمیت زمانی کو سب کے نزدیک مسلم، اپنا دین ایمان اور اس میں تاویل کرنے والے کو کافر لکھا ہے، ملخصاً [ایضاح سنت جلد ۱ صفحہ ۹۷]؟

تو عرض ہے کہ یہ باتیں انہوں نے صرف ان تین صفحات پر نہیں بلکہ صفحہ ۷۱، ۹۶ اور صفحہ ۱۱۵ پر بھی لکھی ہیں جو آپ کو کچھ مفید اور ہمیں کچھ مضر نہیں کیونکہ یہ ان کا تضاد اور تعارض ہے جو علماء دیوبند کے خصائص میں سے ہے۔ ورنہ آپ بتائیں کہ جب وہ خاتمیت زمانی والے معنی کو بمقابلہ اہل فہم، عوام کا خیال قرار دے رہے ہیں تو خاتمیت زمانی والے معنی کو بمقابلہ اہل فہم، عوام کا خیال قرار دے رہے ہیں تو خاتمیت زمانی ان کا دین ایمان کیونکر ہوئی اور ان کو کیسے مسلم ہوئی۔ پس ان کا خاتمیت زمانی کے منکر کو کافر کہنا خود بقلم خود ان کے کفر پر اقراری ڈگری ہے جو لان پر اور ان کے توسط سے آپ پر خدا کا غضب ہے والعیاذ باللہ العظیم۔

اگر اس قسم کی عبارات دلیل ہوں تو اس طرح کا کلام تو جھوٹا مدعی نبوت مرزا قادیانی بھی لکھ چکا ہے چنانچہ ایک طرف وہ دعویٰ نبوت کرتا ہے اور دوسری طرف ختم نبوت بمعنی ختم زمانی کے منکر کو کافر بھی لکھتا ہے تو کیا وہ محض اتنا لکھنے سے اپنے کفر سے پاک ہو گیا؟ خدا را انصاف۔ چنانچہ اس نامراد کے لفظ ہیں:

”میں ان تمام امور کا قائل ہوں جو اسلامی عقائد میں داخل ہیں اور جیسا کہ اہل سنت جماعت کا عقیدہ ہے ان سب باتوں کو مانتا ہوں جو قرآن اور حدیث کی رو سے مسلم الثبوت ہیں اور سیدنا مولانا حضرت محمد مصطفیٰ ﷺ ختم المرسلین کے بعد کسی دوسرے

مدعی نبوت اور رسالت کو کاذب اور کافر جانتا ہوں۔ میرا یقین ہے کہ وحی رسالت آدم صلی اللہ سے شروع ہوئی اور جناب رسول اللہ ﷺ پر ختم ہو گئی۔ اہم ملاحظہ ہو [اعلان مؤرخہ ۲/ اکتوبر ۱۸۹۱ء مندرجہ تبلیغ رسالت جلد دوم صفحہ ۲۰ مجموعہ اشتہارات قادیانی بحوالہ ختم نبوت اور تحریک احمدیت مؤلفہ پرویز صفحہ ۷۲ طبع طلوع اسلام لاہور]

پیر کرم شاہ صاحب کے حوالہ سے مغالطہ کارڈ:-

رہا آپ کا یہاں یہ کہنا کہ: ”ان عبارات کے بارہ میں بریلوی مکتب فکر کے مفسر قرآن حضرت مولانا پیر کرم شاہ الازہری نے بھی واضح کیا کہ یہ عبارات کفریہ نہیں اور ان کے خط کا عکس تحذیر الناس مطبوعہ ادارہ عزیز کھوکھر کی گوجرانوالہ کے صفحہ ۳۰، ۳۱ میں شائع کیا گیا ہے۔“

[ایضاح سنت جلد اصفہ ۹۷]

تو اس کے متعلق ممتاز مذہبی سکالر اور معروف اہل قلم محقق ڈاکٹر الطاف حسین سعیدی دامت برکاتہم کی تحقیق پیش خدمت ہے۔ آپ نے لکھا ہے :

”پیر کرم شاہ صاحب کو ۱۹۶۴ء میں مغالطہ دیا گیا، انہوں نے غلط فہمی کا شکار ہو کر کتاب کی تعریف کر دی۔ پھر ماہنامہ ضیائے حرم شمارہ اکتوبر ۱۹۸۶ء کے صفحہ ۴۹ پر انہوں نے اس بات پر ندامت و افسوس ظاہر کیا ہے (الندم توبہ) اسی شمارہ کے صفحہ ۵۳ پر انہوں نے امام اہل سنت کے فتوے (حسام الحرمین) کی ”بے لاگ تنقید“ کے الفاظ سے تائید کی اور صفحہ ۴۴ پر نانوتوی کی عبارت کو خاتم النبیین کے اجماعی مفہوم کے مخالف قرار دیا اور صحابہ کرام کو زمرہ عوام میں شمار کرنے اور اہل فہم سے خارج کرنے کی جسارت کی طرف متوجہ کیا۔ صفحہ ۴۶ پر لکھا کہ ان احادیث قطعیہ کے مقابلہ میں اپنی طرف سے ایک تفسیر کا اضافہ ایک اچنچھا ہے۔ آگے خاتمیت بمعنی تا آخر زمانی لینے پر اعتراضات کو ایک طرف تماشاً قرار دیا ہے۔ یہاں اچنچھا اور طرفہ تماشاً کے الفاظ مفتی کی زبان نہیں بلکہ ادیب اور مصلح کی زبان کہے جاسکتے ہیں۔ ۱۹۷۷ء میں سورۃ طلاق کی تفسیر لکھتے ہوئے اثر ابن عباس کو موضوع اور من گھڑت قرار دیا تھا (تفسیر ضیاء القرآن صفحہ ۳۰۸۲) اور تحذیر الناس کی بنیاد ہی اڑادی۔ ۱۹۷۱ء میں

سورۂ احزاب کی تفسیر میں صراحۃً لکھا کہ خاتم النبیین کا معنی آخر النبیین ہے، یہاں فقط یہی مراد ہے (تفسیر ضیاء القرآن صفحہ ۲۱۵۱)۔ پیر کرم شاہ صاحب نے نانوتوی کے خلاف بہت کچھ لکھا ہے مگر مفتی کی بجائے ادیب کے رنگ میں لکھا ہے۔ یہی وجہ ہے کہ ”مطالعہ بریلویت“ کے مصنف کو بھی تسلیم کرنا پڑا کہ آخر کار پیر کرم شاہ صاحب نے سابقہ موقف چھوڑ کر دیوبندی حضرات کو تکفیر کا صدمہ پہنچایا ہے (مطالعہ بریلویت جلد ۱ صفحہ ۴۱۳) تو پھر ان کا سابقہ موقف بیان کرتے رہنا طفل تسلی نہیں تو اور کیا ہے؟“ اھ بلفظہ ملاحظہ ہو [حسام الحرمین کے سو^{۱۰۰} سال صفحہ ۲۷، ۲۸ مطبوعہ تحریک فکر رضا ۱۹۵۱ء ندریا اسٹریٹ، ناگپاڑہ، ممبئی نمبر ۸ انڈیا]

آپ کی وضاحتی کتابیں:-

رہا یہ کہ ان عبارات کی وضاحت آپ نے اور آپ کے دیگر علماء نے اپنی کتابوں بآنی دارالعلوم دیوبند، عبارات اکابر فیصلہ کن مناظرہ رسائل چاند پوری اور حاشیہ تحذیر الناس وغیرہ میں کر دی ہے ملخصاً [ایضاحِ سنت جلد ۱ صفحہ ۹۶، ۹۷]

ہماری جوابی کتابیں:-

ان سب کے جوابات حسام الحرمین تمہید ایمان، الصوارم الہندیہ، راذا المہند، رد شہاب ثاقب، رد سیفِ یمانی، الحق المبین، دعوت فکر اور ڈاکٹر صاحب موصوف کی مذکورہ کتاب حسام الحرمین کے سو^{۱۰۰} سال وغیرہ میں دے دیئے گئے ہیں۔ آپ نے جتنا لکھا اتنے کا جواب ہم نے بھی لکھ دیا اور باقی کو کتب پر محمول کیا تو ہم نے بھی ترکی بہ ترکی طریقہ کار کو ملحوظ رکھا۔

انیٹھوی صاحب کی بنیاد اختلاف عبارت:-

مصباح سنت میں ہم اصل اختلاف کی بنیاد چوتھی عبارت جو لکھی تھی وہ مع التفصیل حسب ذیل ہے:

”گستاخانہ و کفریہ عبارت نمبر ۴: اس سلسلہ کی ایک اور عبارت سرخیل دیوبند مولوی خلیل احمد انیٹھوی کی ہے جو موصوف نے اپنے بزرگ امام مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی کے حکم سے لکھی اس کے بعد ثانی الذکر نے بعد از مطالعہ اس کی تائید و تصدیق

بھی کی جس میں رسول اللہ ﷺ کا معاذ اللہ ابلیس اور ملک الموت سے موازنہ کر کے آپ کے علم شریف کو نہ صرف یہ کہ کم بتایا بلکہ اسے شیطان اور ملک الموت علیہ السلام کے لیے قرآن وحدیث کے ذریعے ثابت کہہ کر حضور عالم ہا کسان وما یکون ﷺ کے حق میں غیر ثابت بلکہ شرک قرار دیا جو حسب ذیل ہے: ”الحاصل غور کرنا چاہیے کہ شیطان و ملک الموت کا حال دیکھ کر علم محیط زمین کا فخر عالم ﷺ کو خلاف نصوص قطعیہ کے بلا دلیل محض قیاس فاسدہ سے ثابت کرنا شرک نہیں تو کون سا ایمان کا حصہ ہے۔ شیطان اور ملک الموت کو یہ وسعت نص سے ثابت ہوئی۔ فخر عالم کی وسعت علم کی کون سی نص قطعی ہے کہ جس سے تمام نصوص کو رد کر کے ایک شرک ثابت کرتا ہے۔“

ملاحظہ ہو [براین قاطعہ صفحہ ۵۱ طبع ساڈھورہ وکراچی]

لکھنوی جواب کارڈ:-

لکھنوی صاحب کی جانب سے اس کے جواب میں لکھا ہے کہ:

”حضرت سہارنپوری پر خان صاحب بریلوی بہتان باندھتے ہوئے لکھتے ہیں کہ انہوں نے لکھا ہے کہ ملک الموت اور شیطان کا علم حضور ﷺ سے زیادہ ہے (نعوذ باللہ) اور اسی کو مفتی صاحب موصوف نے صفحہ ۷۷، ۷۸ میں لکھا ہے اس عبارت کی وضاحت بھی پہلے ذکر کی گئی کتابوں میں کئی بار ہو چکی ہے اور حضرت سہارنپوری نے خود المہند علی المفند میں اپنی جانب منسوب اس نظریہ کی تردید کی ہے بلکہ اسی بارہ میں حضرت سہارنپوری سے سوال کیا گیا تو انہوں نے جواب دیا (الی) مولوی احمد رضا خان صاحب بریلوی نے جو بندہ پر الزام لگایا ہے بالکل بے اصل اور لغو ہے۔ میں اور میرے اساتذہ ایسے شخص کو کافر و مرتد و ملعون جانتے ہیں جو شیطان علیہ اللعن کیا کسی مخلوق کو بھی جناب سرور عالم ﷺ سے علم میں زیادہ کہے (بحوالہ الختم علی لسان الخصم صفحہ ۹ مصنفہ ابن شیر خدا مولانا مرتضیٰ حسن چاند پوری۔ اس کے باوجود ان کی جانب غلط نسب کر کے فتویٰ لگانا بے حیاباش و ہرچہ خواہی کن کا مصداق ہی ہو سکتا ہے اھ۔“ [ایضاح سنت جلد ۱ صفحہ ۹۸]

اقول:- انیٹھوی صاحب کی پوری عبارت ہم نے نقل کر دی ہے جو کسی اور زبان میں نہیں اردو زبان میں جسے ہر معمولی پڑھا لکھا بھی پڑھ کر فیصلہ کر سکتا ہے اس میں صاف طور پر ”علم محیط زمین کا فخر عالم کو خلاف نصوص قطعیہ کے“ اور ”بلاد لیل“ اور محض قیاس فاسدہ“ سے لکھا اور یہ حکم بھی لگایا گیا ہے کہ ”شرک نہیں تو کون سا ایمان کا حصہ ہے“۔ نیز اس کے برعکس اس کے فوراً بعد نہایت صاف صاف لکھا ہے: شیطان اور ملک الموت کو یہ وسعت نص سے ثابت ہوئی۔“ نیز پھر سید عالم رحمۃ اللہ علیہ کے علم کی وسعت کی مزید نفی کرتے ہوئے ایک بار پھر لکھا ہے کہ ”فخر عالم کی وسعت علم کی کون سی نص قطعی ہے؟“ یعنی معاذ اللہ نہیں ہے اور شرک والا حکم جو اوپر لگایا تھا آخر میں پھر لگاتے ہوئے لکھا ہے کہ ”جس سے تمام نصوص کو رد کر کے ایک شرک ثابت کرتا ہے“

انیٹھوی صاحب کی اتنی وضاحتوں، صراحتوں اور تاکیدوں کے باوجود یہ رٹ لگائے جانا کہ ان پر اعلیٰ حضرت کا اور ان کی اقتداء میں ہمارا بہتان ہے اور یہ نظریہ ان کی طرف منسوب ہے جو انہوں نے بالکل لکھا ہے نہ کہا ہے، جھوٹ پر جھوٹ نہیں نہیں تو اور کیا ہے۔ پھر خود انیٹھوی صاحب اسے اعلیٰ حضرت کا بالکل بے اصل اور لغو الزام کس منہ سے کہہ رہے ہیں۔ ان کی منقولہ بالا اصل عبارت کا ایک ایک لفظ ان کے اس بیان میں سخت جھوٹا ہونے پر شاہد عدل ہے ورنہ کیا یہ الفاظ ان کی بجائے کوئی چھپی ہوئی مخلوق لکھ گئی ہے۔ اس میں ان کے جھوٹے ہونے کی مزید دلیل اس عبارت کے جواب سے عاجز آ کر مکملہ المکرمہ سے بھاگ جانے کا واقعہ بھی ہے جس کی تفصیل اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ کے حسب ذیل ملفوظ شریف میں ہے آپ اپنی معرکہ الآراء کتاب حسام الحرمین اور الدولۃ المکیۃ کے تذکرہ کے ضمن میں فرماتے ہیں کہ ابتداء ہی میں یہ فتویٰ حضرت مولانا شیخ صالح کمال کے پاس تقریظاً کو گیا تھا۔ ادھر حضرت مولانا شیخ صالح کمال نے کتاب سنانے کے ضمن میں حضرت شریف سے خلیل احمد کے عقائد ضالہ اور اس کی کتاب براہین قاطعہ کا بھی ذکر کر دیا تھا۔ انیٹھوی صاحب کو خبر ہوئی۔ مولانا کے پاس کچھ اشرفیاں نذرانہ لے کر پہنچے اور عرض کی حضرت مجھ پر کیوں ناراض ہیں۔ فرمایا کیا تم خلیل احمد ہو؟ کہا ہاں۔ مولانا نے فرمایا تجھ پر افسوس تو نے براہین قاطعہ میں وہ شنیع باتیں کیسے لکھی ہیں، میں تو تجھے زندیق لکھ چکا ہوں (اس سے پہلے مولانا غلام دستگیر قصوری مرحوم تقدیس الوکیل عن توہین الرشید والخلیل لکھ کر علمائے مکہ سے تقریظیں

لے چکے تھے۔ اس پر مولانا شیخ صالح کی بھی تقریظ ہے اور اس میں انیٹھوی صاحب اور ان کے استاذ گنگوہی صاحب کو زندیق لکھا ہے) انیٹھوی صاحب نے کہا! حضرت جو باتیں میری طرف منسوب کی گئی ہیں افتراء ہیں میری کتاب میں نہیں ہیں۔ فرمایا: تمہاری کتاب براہین قاطعہ چھپ کر شائع ہو چکی ہے اور میرے پاس موجود ہے۔ انیٹھوی نے کہا حضرت کیا کفر سے توبہ قبول نہیں ہوتی۔ فرمایا ہوتی ہے۔ مولانا نے چاہا کسی مترجم کو بلائیں اور براہین قاطعہ انیٹھوی کو دکھا کر ان کلمات کا اقرار کرا کر توبہ لیں مگر انیٹھوی صاحب رات ہی میں جدہ کو فرار ہو گئے۔ حضرت مولانا شیخ صالح کمال نے حضرت مولانا سید اسماعیل کو اس واقعہ کی اطلاع کا خط بھیجا اور انہوں نے بیعہ اپنے خط میں رکھ کر مجھے بھیج دیا۔ وہ اب تک میرے پاس محفوظ ہے۔ صبح کو حضرت مولانا شیخ صالح کمال فقیر کے پاس تشریف لائے۔ اور خود یہ واقعہ بیان کیا۔ اور فرمایا: میں نے سنا وہ رات ہی میں بھاگ گیا۔ میں نے کہا: مولانا آپ نے بھگادیا فرمایا میں نے۔ میں کہا: ہاں آپ نے۔ فرمایا: یہ کیونکر! میں نے عرض کیا! جب اس نے آپ سے پوچھا کہ کیا کافر کی توبہ قبول نہیں ہوتی: آپ نے کیا فرمایا: میں نے کہا ہوتی ہے۔ میں نے کہا اسی نے اسے بھگایا۔ آپ کو یہ فرمانا تھا کہ جو رسول اللہ ﷺ کی توبہ نہیں کرے اس کی توبہ قبول نہیں۔ فرمایا! واللہ! یہ مجھ سے رہ گئی! میں نے کہا تو آپ ہی نے بھگایا اھ۔ ملاحظہ ہو۔ [ملفوظات اعلیٰ حضرت بریلوی علیہ الرحمۃ حصہ اول تا حصہ پنجم صفحہ ۱۶۲ تا ۱۶۵، طبع کارخانہ اسلامی کتب کراچی]

پس جب جرم ثابت ہو گیا ہے تو انیٹھوی صاحب کے یہ الفاظ کہ ”میں اور میرے اساتذہ ایسے شخص کو کافر و مرتد و ملعون جانتے ہیں“ الخ ان کے کفر و ارتداد پر ان کی اقراری ڈگری ہیں جو ان پر خدا کے غضب کا نتیجہ ہیں۔
براہین قاطعہ کی دیگر گستاخانہ عبارات :-

پھر بھی نہ مانیں تو اسی براہین قاطعہ سے اسی (زیر بحث) عبارت سے تھوڑا آگے لکھی ہوئی انیٹھوی صاحب کی یہ تحریر بھی پڑھیں۔ لکھتے ہیں:

”اور ملک الموت سے افضل ہونے کی وجہ سے ہرگز ثابت نہیں ہوتا کہ علم آپ کا ان امور میں ملک الموت کے برابر ہو چہ جائیکہ زیادہ“۔ ملاحظہ ہو [براہین قاطعہ صفحہ ۵۶]

طبع دارالاشاعت کراچی]

اس میں وہ صاف صاف کہہ رہے ہیں کہ سید عالم ﷺ کا علم شریف ملک الموت علیہ السلام سے زیادہ تو کجا برابر بھی نہیں (العیاذ باللہ)
اس سے تھوڑا سا آگے اسی کے صفحہ پر لکھا ہے:

”اولیاء کو حق تعالیٰ نے کشف کر دیا کہ ان کو یہ حضورِ علم حاصل ہو گیا اگر اپنے فخر عالم علیہ السلام کو بھی لاکھ گونہ اس سے زیادہ عطا فرماوے ممکن ہے مگر ثبوت فعلی اس کا کہ عطا کیا ہے کس نص سے ہے کہ اس پر عقیدہ کی جاوے۔ اھ

انیٹھوی صاحب اپنی اس عبارت میں بھی واضح طور پر کہہ رہے ہیں کہ حضور ﷺ کا علم اولیاء کرام سے بھی زیادہ نہیں اللہ اگر زیادہ دینا چاہے تو دے تو سکتا ہے مگر اس نے آپ کو اتنا زیادہ علم دیا نہیں ہے (معاذ اللہ)۔

پس گکھڑوی صاحب کے ان سے نقل کردہ ان کے ان الفاظ کو ان عبارات سے ملا کر اور قیامت کی پیشی کو سامنے رکھ کر فیصلہ کریں کہ انیٹھوی صاحب واقعی جھوٹ بول کر اپنے کیے کو ڈھانپ رہے اور کہہ مکرنی کے گڑ کو استعمال کر رہے ہیں یا شان رسالت کے سچے محافظ اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ نے یہ ان پر بے اصل لغو اور جھوٹا الزام لگایا ہے؟ گکھڑوی صاحب والی نقل کردہ بحوالہ رسائل چاند پوری عبارت می کہہ رہے رہیں کہ شیطن کیا کسی بھی فرد مخلوق کے حوالہ سے انہوں نے یہ بات نہیں کہی اور جو کہے وہ کافر مرتد اور ملعون ہے اور خود ان کے قلم سے لکھی ہوئی ان عبارات سے واضح ہے کہ انہوں نے یہ بات کہی ہے بلکہ ان کا یہ عقیدہ ہے کہ ملک الموت علیہ السلام سے حضور سید عالم ﷺ کا علم زیادہ ہونا تو کجا ان کے علم کے برابر بھی نہیں ہے نیز یہ کہ نبی رسول تو نبی رسول ولیوں سے بھی آپ ﷺ کا علم شریف زیادہ نہیں۔

معلوم ہوا کہ انیٹھوی صاحب نے واقعی اس جرم کا ارتکاب کیا ہے نیز وہ اپنے اس جرم کو چھپانے کے لیے جھوٹ پر جھوٹ بول رہے ہیں نیز ان کا اس جرم کے مرتکبین کو کافر مرتد اور ملعون قرار دینے کا فتویٰ ان کے حق میں بقلم خود..... ہونے کی اقراری ڈگری ہے نیز یہ کہ اعلیٰ حضرت کا یہ ان پر الزام نہیں بلکہ آپ کا اور آپ کی اقتداء میں ہمارا یہ بیان سونی صد واقعہ کے عین

مطابق ہے جس سے لکھڑوی صاحب کا اس میں سخت کذاب اور جھوٹا ہونا بھی روز روشن کی طرح واضح ہو گیا۔ بایں ہمہ وہ ہمیں ہی کوستے ہوئے لکھتے ہیں ”اس کے باوجود ان کی جانب غلط نسب کر کے فتویٰ لگانا بے حیاباش و ہرچہ خوانہی کن کا مصداق ہی ہو سکتا ہے“۔ [ایضاح سنت جلد ۱ صفحہ ۹۸] اقول:- انہوں نے کوثر و تسنیم سے دھلی ہوئی زبان کا یہ جملہ کہ بے حیاباش اسلحہ مشروط رکھا تھا پس جب انیٹھوی صاحب کا جرم ثابت ہو گیا تو ان پر لگایا گیا فتویٰ خود بخود صحیح قرار پایا اور ان کے یہ الفاظ خود لکھڑوی صاحب پر ہی لوٹ گئے کہ آسمان کا تھوکا اپنے ہی منہ پر آیا کرتا ہے۔ حیرت ہے کہ لکھڑوی صاحب کو اللہ کے محبوب ﷺ کی عزت و عظمت جو خود اللہ کی عزت و عظمت ہے کا کچھ خیال نہیں اور اپنے ایک احقر العباد مولوی پراتے نثار ہو رہے ہیں جیسے انہوں نے بھی کلمہ ان کا پڑھا ہو نہایت درجہ بے غیرتی اور بے شرمی نہیں تو اور کیا ہے؟ ع شرم نبی نہ خوف خدا یہ بھی نہیں وہ بھی نہیں براہین قاطعہ پر دیگر علماء کے فتوے:-

اس مقام پر بھی لکھڑوی صاحب نے امام اہل سنت اعلیٰ حضرت قدس سرہ العزیز کا نام نامی محض آپ کے متعلق بدزبانی کرنے کی غرض سے ذکر کیا اور یہ بھی تاثر دینے کی کوشش کی کہ آپ براہین کے خلاف شرعی فتویٰ صادر کرنے میں متفرد تھے۔ یعنی دوسرے سب براہین کے حق میں تھے جو قطعاً خلاف واقعہ اور سراسر جھوٹ ہے کیونکہ یہ اختلاف پہلے سے جاری تھا۔ جس کی مختصر تفصیل یہ ہے کہ ۱۳۰۴ھ میں براہین قاطعہ وضع ہوئی جو انوار ساطعہ محررہ ۱۳۰۲ھ کے جواب میں اختراع کی گئی اور اس کے دلائل زار مندرجات کے باعث مخلصین اہل اسلام میں بے چینی پھیل گئی یہاں تک کہ نزاعی صورت پیدا ہو گئی۔ حضرت سند الفہلاء و سیف بے نیام علامہ غلام دستگیر قصوری رحمۃ اللہ علیہ جو صاحب براہین قاطعہ مولوی خلیل انیٹھوی کے احباب میں سے تھے اور انہیں صحیح العقیدہ سنی عالم سمجھتے تھے۔ ۱۳۰۶ھ میں بہاول پور تشریف لائے اس وقت انیٹھوی صاحب بہاول پور میں پڑھاتے تھے براہین قاطعہ دیکھی تو دوستی دشمنی میں بدل گئے اور مناظرہ کی بھی ٹھن گئی۔ زبدۃ العارفین حضرت خواجہ غلام فرید صاحب چشتی نظامی فاروقی رحمۃ اللہ تعالیٰ جو نواب آف بہاول پور کے مرشد گرامی بھی تھے اس کے ثالثوں میں تھے۔ فیصلہ یہ سنایا گیا کہ

انیٹھوی اور اس کے ہمنو اخراج از اہل سنت ہیں اور ہمیں صدری طریقہ سے یہ روایت بھی پہنچی ہے کہ حضرت خواجہ صاحب نے یہ بھی فرمایا تھا کہ اس شخص کی سزا یہ بنتی ہے کہ اسے ہاتھی کے پاؤں کے نیچے دے کر پامال کرادیا جائے اور کم از کم یہ کہ ریاست بدر کر دیا جائے ورنہ پوری ریاست پر اس کی نحوست پڑے گی۔ انیٹھوی صاحب چلتے بنے۔ ادھر حضرت مولانا قصوری علیہ الرحمۃ مناظرہ کی روئیداد (جس کا نام انہوں نے تقدیس الوکیل عن توہین الرشید والخلیل تجویز فرمایا) لے کر حجاز مقدس پہنچے اسے علماء حرمین طہیین کی خدمت میں پیش کر کے تقریظیں حاصل فرمائیں جن میں بحث فیہا عبارت کو خصوصیت کے ساتھ سید عالم رحمۃ اللہ علیہ کی شان اقدس میں سخت سوء ادبی قرار دے کر اس کے قائلین کو کافر اور واجب القتل بتایا گیا نیز تصدیق کرنے والوں میں گنگوہی اور انیٹھوی صاحب کے قدیم احباء میں سے حضرت مولانا رحمۃ اللہ کیرانوی مہاجر مکی علیہ الرحمۃ بھی ہیں جنہوں نے گنگوہی کے متعلق فرمایا تھا کہ رشید نارشید نکلا ہے۔ اس سب کی تفصیل تقدیس الوکیل وغیرہ میں دیکھی جاسکتی ہے۔ جس سے یہ امر روز روشن کی طرح واضح ہو گیا کہ یہ اختلاف پہلے سے چل رہا تھا۔ امام اہل سنت اعلیٰ حضرت نے نہیں چلایا۔ آپ نے تو اختلاف کو نمٹانے نیز دودھ کا دودھ اور پانی کا پانی کرنے کی غرض سے اس کے تقریباً چودہ برس بعد المعتقد المنتقد کے حواشی میں اس کے خلاف فتویٰ صادر فرمایا۔ پھر ۱۳۳۲ھ علماء حرمین طہیین کی خدمت میں استفتاء مع فتویٰ خود بھیجا جس پر ۳۳ فقہاء علماء اسلام نے تصدیقی دستخط صادر فرمائے اور یہ مجموعہ حسام الحرمین بمخر الکفر والمین کے نام سے منظر عام پر آیا۔ پھر مناظر اعظم مولانا حشمت علی خان علیہ الرحمۃ والرضوان نے اسے برصغیر کے علماء کی خدمت میں پیش کیا (جس کا بنیادی مقصد اس سوال کا جواب دینا تھا کہ علماء حرمین طہیین تو عربی تھے لہذا اردو کتابوں پر ان کے فتوے محل نظر ہیں جو ان کی شان افتاء پر چوٹ بھی ہے بہر حال) اس پر ۲۶۸ علماء و فقہاء اور ائمہ وقت نے تصدیقی دستخط فرمائے جو اس امر کا بین ثبوت ہے کہ اعلیٰ حضرت اس میں متفرد بھی نہیں۔

مکمل اور صحیح تفصیل سے آگاہی کے لیے خصوصیت کے ساتھ ”تقدیس الوکیل“ اور

الصورم البندیہ کا براہ راست مطالعہ بہت مفید رہے گا۔



تھانوی صاحب کی بنیاد اختلاف عبارت :-
گستاخانہ و کفریہ عبارت نمبر ۵ :-

اس سلسلہ کی پانچویں عبارت جو ہم نے مصباح سنت میں پیش کی تھی وہ دیوبندیوں کے حکیم الامت اشرف علی تھانوی صاحب کی ہے جس میں موصوف نے حضور سید عالم ﷺ کے علم شریف کے بے قدر بلکہ ذلیل چیزوں کے علم سے تشبیہ دے کر آپ کی شان میں شدید توہین کی ہے جو من و عن حسب ذیل ہے:

وہی ہذہ ”آپ کی ذات مقدسہ پر علم غیب کا حکم کیا جانا اگر بقول زید صحیح ہو تو دریافت طلب امر یہ ہے کہ اس غیب سے مراد بعض غیب ہے یا کل غیب؟ اگر بعض علوم غیبیہ مراد ہیں تو اس میں حضور کی ہی کیا تخصیص ہے؟ ایسا علم غیب تو زید و عمرو بلکہ ہر صبی و مجنون بلکہ جمیع حیوانات و بہائم کے لیے بھی حاصل ہے اھ _____ ملاحظہ ہو [حفظ الایمان صفحہ ۸ طبع راشد کمپنی دیوبند]

لکھنوی جواب کارڈ :-

اس کی بھی کوئی صحیح توجیہ پیش کرنے کی بجائے پہلے تو یہ کہا گیا ہے کہ اعلیٰ حضرت نے اسے تھانوی صاحب سے منسوب کیا ہے نیز یہ کہ وضاحت کے لیے ”عبارات اکابر“ اور ”فیصلہ کن مناظرہ“ جیسی کتابیں دیکھیں مزید اس سلسلہ میں خود تھانوی صاحب کو پیش کرتے ہوئے لکھا ہے کہ اس کی متعلق انہوں نے لکھا ہے کہ:

”جب میں اس مضمون کو خبیث سمجھتا ہوں اور دل میں بھی کبھی اس کا خطرہ گزرا جیسا اوپر معروض ہوا تو میری مراد کیسے ہو سکتی ہے۔ اور مزید لکھا ہے کہ جو شخص ایسا اعتقاد رکھے یا بلا اعتقاد صراحتہ یا اشارۃً یہ بات کہے میں اس شخص کو خارج از اسلام سمجھتا ہوں۔ اور پھر آخر میں لکھا ہے کہ میرا اور میرے سب بزرگوں کا عقیدہ اور قول ہمیشہ آپ کے افضل المخلوقات فی جمیع الکملات العلمیۃ والعملیۃ ہونے کے باب میں یہ ہے بعد از خدا بزرگ توئی قصہ مختصر“ اھ۔ ملاحظہ ہو [ایضاح سنت جلد ۱ صفحہ ۹۸، ۹۹]

اقول :- اس میں بھی تھانوی صاحب نے انہی ٹھوسی صاحب کی طرح سخت کذب بیانی

اور سفید جھوٹ سے کام لیا ہے۔ اگر انہوں نے نہ ایسا کہا ہے نہ ہی ان کے دل میں کبھی اس کا خطرہ گزرا ہے تو ہم نے جو ان کی اصل اور مکمل عبارت نقل کی ہے اس کے الفاظ ”تو اس میں حضور ہی کی کیا تخصیص ہے“۔ نیز اس کے بعد کے الفاظ ”ایسا علم غیب تو زید و عمرو بلکہ ہر صبی و مجنون بلکہ جمیع حیوانات و بہائم کے لیے بھی حاصل ہے“ کا کیا مطلب ہے۔ اس میں ”ایسا“ کا لفظ کیا تشبیہ کے لیے نہیں نیز کیا زید و عمرو کا مطب ایرا غیر انتھو خیرا۔ صبی کا معنی نا سمجھ بچہ۔ مجنون کا معنی پاگل۔ حیوانات کا معنی جانور اور بہائم کا معنی چوپائے نہیں ہے؟ نیز کیا ”حضور ہی کی کیا تخصیص ہے“ کے الفاظ سے انہوں نے ان سب بے قدر اور ذلیل چیزوں کا حضور سید عالم ﷺ کے ساتھ مشترک ہونا بیان نہیں کیا؟ کیا ہے اور ضرور کیا ہے؟ پس وہ اس سے انکار کیونکر کر سکتے ہیں؟ معلوم ہوا کہ اس میں انہوں نے اپنے جرم توہین کو چھپانے کی غرض سے جھوٹ سے کام لیا ہے۔ لہذا اعلیٰ حضرت نے ان سے کوئی جھوٹی بات منسوب نہیں کی نیز لکھنؤی صاحب بھی اپنے حکیم الامت کی اقتداء میں ان کے اس نسخہ شفاء کو کام میں لائے ہیں۔ نیز اس کے باوجود تھانوی کا ایسی عبارت کے قائل کو ”خارج از اسلام“ قرار دینا ان کی اپنے حق میں بقلم خود اپنے کفر پر اقراری ڈگری اور خدا کا غضب ہے والعیاذ باللہ۔

باقی ان کا آپ ﷺ کے متعلق یہ کہنا کہ ان کے عقیدہ میں آپ کی شان ہے ”بعد از خدا بزرگ توئی قصہ مختصر“؟

تو یہ ان کا محض زبانی جمع و خرچ ہے جس کا حقیقت سے دور کا واسطہ بھی نہیں کیونکہ جو ماننے والا ہو وہ بے ادب نہیں ہوتا۔ خدا نخواستہ بھولے سے کوئی خلاف شان لفظ صادر ہو جائے تو توجہ دلانے پر جھوٹ اور تلخیص کے کام لینے اور غرہ ہونے کی بجائے سراپا تو بہ بن کر عجز انکسار کا مظاہرہ کرتا ہے۔

ہاں اگر ”قصہ مختصر“ سے ان کی مراد تقویۃ الایمانی اختصار ہے تو پھر وہ اس میں سو فی صد صحیح ہیں کہ ان کا اور ان کے بزرگوں کا یقیناً یہی عقیدہ ہے۔ چنانچہ ان کے امام الطائفہ نے انہیں اس بارے میں تلقین کرتے ہوئے لکھا ہے کہ:

”کسی بزرگ کی تعریف میں زبان سنبھال کر بولو اور جو بشر کی سی تعریف ہو سو ہی کرو۔“

سوان میں بھی اختصار کرو اور اس میدان میں منہ زور گھوڑے کی طرح مت دوڑو۔

اھ ملاحظہ ہو [تقویۃ الایمان صفحہ ۵۹ طبع میر محمد کتب خانہ کراچی]

یہ ہے تھانوی کے ”قصہ مختصر“ کا اصل قصہ ولا حول ولا قوۃ الا باللہ العظیم۔

نوٹ:- تھانوی صاحب کی یہ عبارت ان کے رسالہ بسط البنان کی ہے جو انہوں نے رسوائے زمانہ نام نہاد حفظ الایمان کے بعد لکھا تھا۔ اس کے بعد انہوں نے تغیر العنوان کے نام سے ایک اور رسالہ بھی لکھا تھا جس میں انہوں نے حفظ الایمان کی عبارت کے صحیح ہونے کی تصریح کے ساتھ اسے بدل دیا تھا۔ نہ معلوم لکھڑوی صاحب نے اس کا حوالہ یہاں کیوں نہیں دیا۔ ع کچھ تو ہے آخر جس کی پردہ داری ہے۔

لکھڑوی نتیجہ اور اپیل:-

اس بحث کے آخر میں لکھڑوی صاحب کی جانب سے لکھا ہے کہ قارئین کرام! جن حضرات کی عبارات پیش کر کے ان پر فتوے صادر کیے گئے ہیں ان کی اپنی عبارات آپ نے ملاحظہ فرمائیں۔ اب آپ خود ہی فیصلہ فرمائیں کہ ان فتوؤں کی کیا حقیقت باقی رہ جاتی ہے۔ اور جس فریبی انداز میں علماء حرمین سے علماء دیوبند کے خلاف فتوے لے کر حسام الحرمین لکھی گئی اس کی حقیقت المہند علی المہند حضرت مولانا سید حسین احمد مدنی کی کتاب الشہاب الثاقب میں تفصیل سے ملاحظہ فرمائیں۔ اھ [ایضاح سنت جلد ۱ صفحہ ۹۹، ۱۰۰]

ہماری گزارش:-

اس بارے میں ہماری گزارش یہ ہے کہ حق واضح ہو چکا اور یہ حقیقت کھل کر سامنے آ گئی ہے کہ لکھڑوی صاحب کے وہ پیشوایان جنہیں وہ ”جن حضرات“ کہہ رہے ہیں واقعی جرم تنقیص کے مرتکب ہوئے ہیں جس کے بعد انہوں نے اپنے اس جرم کو چھپانے کے لیے جھوٹ پر جھوٹ بولے ہیں اور اس سلسلہ میں اعلیٰ حضرت اپنے بیان اور موقف میں قطعاً صادق اور حق بجانب ہیں۔ لہذا آئندہ ان کے دام تزویر سے بچ کر مسلک اعلیٰ حضرت پر گامزن رہیں اور المہند نیز الشہاب الثاقب کی چال بازیوں سے آگاہی حاصل کرنے کے لیے حضرت صدر الافاضل کا رسالہ تحقیقات لدفع التلمیسات۔ مناظر اعظم کی راۓ المہند اور مفتی اعظم کی کتاب ردّ شہاب ثاقب کا

مطالعہ ضروری ہے نیز ان بیماریوں سے تحفظ کے لیے تمہید ایمان مصنفہ اعلیٰ حضرت اور الحق الامین مصنفہ غزالی زماں (علیہما الرحمۃ والرضوان) کو ہمیشہ حرز جاں بنا کر رکھیں۔

جواب ندارد:-

مصباح سنت (صفحہ ۸۰ تا ۹۳) میں راہ سنت پر اٹھائے گئے ہمارے اعتراضات نیز کیے گئے تبصروں کا لکھڑوی صاحب کی جانب سے کوئی جواب نہیں دیا گیا سوائے ”من شک فی کفرہ وعذابہ فقد کفر“ کے عنوان کے جب کہ اس کے حوالہ سے بھی محض ایک پُر سا الزامی جواب دیا گیا ہے۔ تفصیل اگلی سطور میں آرہی ہے جو لکھڑوی صاحب کے عجز یا تسلیم کی دلیل ہے۔

چنانچہ صفحہ ۸۱۸ پر ہم نے بیان کیا تھا کہ اکابر دیوبند اعلیٰ حضرت کی نصیحت کا احسان ماننے کی بجائے ذاتیات کو بنیاد بنا کر انتقامی کاروائی پر اتر آئے اور چال بازیوں سے کام لیتے ہوئے طرح طرح کے غلط الزامات عائد کیے۔ لکھڑوی کی جانب سے اس کا کوئی جواب نہیں دیا گیا۔

نیز صفحہ ۸۲۸ پر راہ سنت کے حوالہ سے ہم نے لکھا تھا کہ لکھڑوی صاحب نے اپنی یہ کتاب محض انتقامی جذبہ کے پیش نظر وضع کی ہے کسی دینی جذبہ سے نہیں اس کا بھی جواب ندارد۔

نیز صفحہ ۸۳۸ پر ہم نے لکھا تھا کہ لکھڑوی صاحب نے یہ رونا تو رویا ہے کہ اعلیٰ حضرت نے ان کے اکابر کو فلاں فلاں کو کافر کہہ دیا مگر چال بازی سے اس کی وجہ ظاہر کرنے کی بجائے الٹا اس کے بلا وجہ ہونے کا تاثر دیا (وغیرہ) اس کا بھی کوئی جواب نہیں دیا گیا۔

نیز صفحہ ۸۸ تا ۸۹ متعدد دلائل اور لکھڑوی صاحب کے حکیم الامت تھانوی وغیرہ کے حوالہ سے لکھا تھا کہ تکفیر بھی احکام شرعیہ میں سے ہے جو فرض ہو جانے کی صورت میں اتنی لازم ہو جاتی ہے کہ اس میں کوتاہی کرنے والا اہل منصب شرعاً خود اس کی زد میں آ جاتا ہے اور خصوصیت کے ساتھ لکھڑوی صاحب کے پیش رو در بھنگی کی یہ عبارت جو اعلیٰ حضرت کے متعلق ہے بھی ہم نے باحوالہ لکھی تھی کہ ”خان صاحب (اعلیٰ حضرت) پر ان علماء دیوبند کی تکفیر فرض تھی اگر وہ ان کو کافر نہ کہتے تو وہ خود کافر ہو جاتے کیونکہ جو کافر کو کافر نہ کہے وہ خود کافر ہے“ (تفصیل مصباح سنت میں ملاحظہ فرمائیں) اس کا بھی کوئی جواب نہیں دیا گیا۔

صفحہ ۸۹ پر صاحبِ تجانب کے بعض اکابر دیوبند وغیرہم کی تکفیر کی وجہ ہم نے مدلل اور باحوالہ بیان کی۔ اس کو بھی لکھڑوی صاحب کی جانب سے چھوا تک نہیں گیا۔ نیز صفحہ ۹۰ پر ہی ہم نے لکھڑوی صاحب کے شیخ الاسلام شبیر احمد عثمانی کی زبانی باحوالہ لکھا تھا کہ اہل دیوبند نے انہیں ابو جہل تک کہا۔ اس کا بھی ان کی طرف سے یہاں کوئی جواب نہیں دیا گیا۔

نیز صفحہ ۹۱ پر عثمانی صاحب موصوف کا اپنے دیوبندی علماء کے بارے میں یہ بیان ہم نے پیش کیا تھا کہ ”پرلے درجے کی شقاوت و حماقت ہے کہ قائد اعظم کو کافر اعظم کہا جائے“ جس کا مطلب یہ ہے کہ دیوبندی علماء نے قائد اعظم پر کافر اعظم ہونے کے فتوے واقعی داغے تھے مگر اس کا بھی کوئی جواب نہیں دیا گیا۔

نیز لکھڑوی صاحب کے اس اعتراض اور الزام کے جواب میں کہ کوئی بھی مسلمان لیڈر ایسا نہیں ہے جسے اعلیٰ حضرت نے کافر قرار نہ دیا ہے، ہم نے صفحہ ۹۱ تا ۹۲ پر مدلل کر کے باحوالہ جات لکھا تھا کہ خود بعض وہ شخصیات جنہیں یہاں پر لکھڑوی صاحب نے گویا اعلیٰ حضرت کے ظلم تکفیر کا نشانہ ظاہر کر کے اپنے اکابر پر آنسو بہائے تھے اور ”روندی ہی یاراں نوں لے لے ناں بھراں دا“ کا مظاہرہ کیا تھا ان میں سے بیشتر وہ ہیں جنہیں خود لکھڑوی صاحب کے اکابر نے گمراہ بددین اور کافر وغیرہ لکھا ہے نیز بعض ان میں وہ بھی ہیں جو خود یادش بخیر لکھڑوی صاحب کے فتووں کی زد میں بھی آتے ہیں۔ چنانچہ صفحہ ۹۱ تا ۹۳ پر ہم نے لکھڑوی صاحب کے غیرت مند عمدۃ المحدثین عالم یوسف بنوری صاحب (ایضاح سنت جلد ۱ صفحہ ۹۳) کے حوالہ سے کہا تھا کہ موصوف نے ممدوح لکھڑوی ابوالکلام آزاد کے بارے میں لکھا ہے کہ اس نے اپنی نام کی تفسیر القرآن (ترجمان القرآن) میں بکثرت سنت اجماع امت اور جمہور سلف کی مخالفت کی ہے حتیٰ کہ اس نے یہودیت اور نصرانیت کو بھی موجب نجات قرار دیا اور تدریسات و تلمیسات سے کام لے کر اس قسم کی بہت سی ہفوات کا اختراع کر کے عوام کو ورطۂ ہلاکت میں ڈالا وہ اس قابل نہیں کہ اسے دینی پیشوا مانا جائے وہ انتہائی مغرور شخص اور ائمہ دین خصوصاً امام اعظم ابوحنیفہ کا سخت بے ادب اور گستاخ انسان اور پکا غیر مقلد تھا۔ اسی طرح صفحہ ۹۳ پر حالی کے بارے میں بھی باحوالہ لکھا تھا کہ وہ بھی غیر مقلد تھا جب کہ اپنی کتابوں میں لکھڑوی صاحب نے غیر مقلدین کو بہت کچھ

لکھ چکے ہیں۔ نیز صفحہ ۹۲، ۹۳ پر باحوالہ لکھا تھا کہ کہ ابوالکلام کو تھانوی صاحب نے نیچری اور نیچریوں کو گمراہ لکھا ہے نیز صفحہ ۹۲ پر یہ بھی لکھا تھا کہ بنوری صاحب مذکور نے شبلی نعمانی (مدروح لکھڑوی) کو مد اہن اور سرسید کا روحانی رشتہ قرار دیا اور خود سرسید کو سفیہ جاہل، ضال، مضل، مسخرہ شیطان، بصیرت کا اندھا، زندیق، ملحد، بے دین اور کافر کہا ہے۔

اسی طرح شبلی نعمانی کو بھی لکھڑوی صاحب کے حکیم الامتہ نے نیچری لکھا ہے۔ ان میں سے لکھڑوی صاحب نے کسی کا بھی کوئی جواب نہیں دیا اور ایسے خاموش ہیں جیسے کسی کو سانپ سونگھ گیا ہو۔

نیز صفحہ ۹۵ تا ۹۷ اور ۱۰۱ پر ہم نے تحریک پاکستان کے بارے میں فریقین کے کردار کے بارے میں مدلل اور باحوالہ لکھا تھا کہ اہل سنت و جماعت جماعتی سطح پر پاکستان کے حامی تھے جب کہ اہل دیوبند اور غیر مقلدین جماعتی سطح پر پاکستان کے کٹر مخالف اور کانگریس کے پُر زور اور سر فروش حامی تھے۔ اس کا بھی کوئی جواب نہیں دیا گیا۔

نیز ۹۸ اور ۱۰۱ پر بعض دیابنہ اور بعض غیر مقلدین کے بارے میں باحوالہ لکھا تھا کہ وہ تحریک پاکستان کی حمایت میں اس وقت اور بالکل آخری مراحل میں شامل ہوئے جب انہیں یقین ہو گیا تھا کہ اب پاکستان کا بن جانا یقینی ہو چکا ہے اور وہ بھی جذبہ پاکستان و اہل اسلام کے تناظر میں نہیں بلکہ محض اس لیے شامل ہوئے کہ وہ اپنا حق جماتے ہوئے مستقبل میں مفادات اٹھا سکیں۔ اس کا بھی کوئی جواب نہیں دیا گیا۔

اسی طرح صفحہ ۹۸، ۹۹ پر صاحب تجانب و مصدقین تجانب کے موقف اور دیوبندی موقف کے مابین زمین و آسمان کا سفر فرق ہونا باحوالہ بیان کیا تھا اس کا بھی کوئی جواب نہیں دیا گیا جو لکھڑوی صاحب کی شکست فاش در شکست فاش کی روشن دلیل ہے۔

اس ضمن میں انہوں نے مصباح سنت جلد ۱ صفحہ ۱۰۱ سے حضرت شرف ملت علامہ شیخ الحدیث مولانا عبدالحکیم صاحب شرف قادری مدظلہ العالی کی ایک عبارت کا ایک من پسند ٹکڑا نقل کر کے اس سارے مفصل عنوان کا جواب قرار دے دیا ہے نیز خانہ پری کے لیے مولوی شبیر احمد عثمانی صاحب کا نام بلا دلیل پیش کر کے پاکستان کے مالک بن بیٹھے ہیں حالانکہ ان کی اس تحریک میں

شرکت وغیرہ کی نوعیت کو بیان کر کے اس کا پیشگی جواب مصباح سنت میں دیا جا چکا ہے۔ ملاحظہ ہو
[ایضاح سنت جلد اصفہ ۱۰۱۰۰ نیز مصباح سنت جلد اصفہ ۱۰۱۹۸]

من شک فی کفرہ الخ کے حوالہ سے لکھڑوی سوال کا جواب :-

ہم نے مصباح سنت میں بعض اکابر دیوبند کی گستاخانہ اور کفریہ عبارات کی بناء پر تکفیر کی وجہ کو بالتفصیل دلائل شرعیہ اور خود لکھڑوی صاحب کے بعض اکابر کے اقوال سے واضح کیا تھا اور یہ حکم بھی خود ان کے پیشوایان مذہب سے دکھایا تھا کہ جو شخص کسی کافر کے کفر پر مطلع ہو کر بھی اس کے کافر اور معذب ہونے میں شک کرے وہ خود کافر ہے نیز خصوصیت کے ساتھ ان کے امام درہنگی صاحب کی یہ عبارت بھی پیش کی تھی کہ ”اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ پر ان گستاخانہ عبارتوں کے وضع کرنے والوں کی تکفیر فرض تھی اگر وہ ان کو کافر نہ کہتے تو وہ خود کافر ہو جاتے کیونکہ جو کافر کو کافر نہ کہے وہ خود کافر ہے“ اھ۔ باحوالہ مکمل تفصیل کے لیے ملاحظہ ہو [مصباح سنت جلد اصفہ ۸۵ تا ۸۸] لکھڑوی جواب کارڈ :-

لکھڑوی صاحب سے اس کا صحیح جواب نہیں بن پڑا اس لیے انہوں نے نہایت درجہ شوخ چٹشی سے آنکھوں میں آنکھیں ڈال کر اسے ہنس کر ٹالتے ہوئے اتنا لکھا ہے کہ :

”مفتی صاحب نے تین چار صفحات صرف اس پر سیاہ کیے کہ بریلوی شاہ اسماعیل شہید اور علماء دیوبند کو کافر کہنے میں مجبور ہیں اس لیے کہ جو کافر کو کافر نہ کہے وہ خود کافر ہو جاتا ہے۔ اس نظریہ پر ذرا غور کر کے مفتی صاحب موصوف اپنے اعلیٰ حضرت کے بارہ میں بھی کچھ لب کشائی فرمائیں جو یہ کہتے ہیں کہ امام الطائفہ اسماعیل دہلوی کے کفر پر بھی حکم نہیں کرتا۔ ہمیں ہمارے نبی کریم ﷺ نے اہل لا الہ الا اللہ کی تکفیر سے منع فرمایا ہے (حسام الحرمین صفحہ ۴۳ بحوالہ عبارت اکابر صفحہ ۱۰۶ و تمہید صفحہ ۴۳ بحوالہ احدی التسعة علی الواحد من الثلاثین صفحہ ۶ مصنفہ ابن شیر خدا مولانا مرتضیٰ حسن چاند پوری) اس میں مفتی صاحب موصوف کے اعلیٰ حضرت نے حضرت شاہ اسماعیل شہید پر نہ صرف کفر کا حکم نہ لگانے کا لکھا بلکہ ان کو اہل لا الہ الا اللہ میں بھی شمار کیا ہے“۔ اھ

ملاحظہ ہو [ایضاح سنت جلد اصفہ ۱۰۰]

(دہلوی کی عدم تکفیر کی وجہ) **اقول:**۔

”تین چار صفحات سیاہ کیے“ کہنے سے ہمارے دلائل کا جواب کیونکر ہو گیا؟ پھر اس بارے میں زیادہ تر حوالہ جات ہم نے لکھڑوی صاحب کے اکابر کے پیش کیے ہیں تو انہوں نے یہ بات اپنی جتنی کتابوں میں لکھی ہے وہ بھی لکھڑوی لغت کے مطابق سیاہ ہیں یا نہیں؟ پھر مصباح سنت میں ہم نے کہاں اور کس صفحہ پر اسماعیل دہلوی صاحب کے اس حکم میں شامل ہونے کا ذکر کیا ہے نیز یہ جھوٹ کیوں اور کس حکمت کی بناء پر بولا ہے؟ رہی ان کی عدم تکفیر؟ تو اولاً: اس کے امام اہل سنت اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ کے خلاف کیے گئے اس پر وہ پیگنڈہ کا سخت باطل ہونا واضح ہو جاتا ہے کہ وہ اپنے ماسوا سب کو کافر کہتے ہیں۔ ثانیاً: اس سے یہ بھی واضح ہو گیا کہ جب آپ مسئلہ تکفیر میں اس قدر محتاط ہیں تو جن لوگوں کی آپ نے تکفیر فرمائی جیسے قادیانی، گنگوہی، نانوتوی، انیسٹوی اور تھانوی وغیرہم تو وہ بلا وجہ نہیں بلکہ ان لوگوں کے التزام کفر کے ثبوت کے بعد محض شرعی حکم کی بناء پر فرمائی لہذا وہ لوگ واقعی کچے کافر ہیں پس لکھڑوی صاحب کو بھی یہ مان لینا چاہیے لیکن تعجب ہے کہ لکھڑوی صاحب کے ہم منصب دیوبندی علماء اسے دوسروں کے بارے میں تو صحیح مانتے ہیں مگر اپنے بارے میں اس سے انہیں انکار ہے۔ چنانچہ لکھڑوی صاحب کے پیش رو خلیفہ تھانوی مولوی چاند پوری صاحب نے لکھا ہے کہ:

”خان صاحب نے اگر دنیا میں کسی کی تکفیر صحیح کی ہے تو فرقہ مرزائیہ ہے۔“ ملاحظہ ہو

[مجموعہ رسائل چاند پوری جلد دوم صفحہ ۳۴۱ طبع انجمن ارشاد المسلمین لاہور

مطبوعہ ۱۹۸۵ء]

اقول:۔ یہ تفریق حیرت انگیز اور مضحکہ خیز ہے کیونکہ مرزائیہ اور دیانہ جرم میں برابر ہیں بلکہ مرزائیوں کو شہ دینے والے خود دیوبندی ہیں چنانچہ ختم نبوت بمعنی آخری نبی کو بے وقوف عوام کا خیال بتاتے ہوئے بانی مدرسہ دیوبند نے جو رسالہ تحذیر الناس تحریر کیا وہ قادیانی کے دعویٰ نبوت سے کم و بیش اٹھائیس برس پہلے کا ہے جس کی تفصیل گزشتہ صفحات میں بھی گزر چکی ہے اور مصباح سنت حصہ اول میں بھی کی جا چکی ہے۔

ثالثاً: اسماعیل دہلوی کی عدم تکفیر کی وجہ خود اسی عبارت میں موجود ہے جو لکھڑوی صاحب

نے پیش کی ہے اور ازراہ خیانت اس کا وہ حصہ نقل ہی نہیں کیا۔ چنانچہ اس سے آگے اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ کے لفظ ہیں: ”جب تک وجہ کفر آفتاب سے زیادہ روشن نہ ہو جائے اور حکم اسلام کے لیے اصلاً کوئی ضعیف سا ضعیف محل بھی باقی نہ رہے فان الاسلام یعلو ولا یعلیٰ (الی) یہ بندہ خدا وہی تو ہے جو خود ان دشنامیوں کی نسبت (جب تک ان کی ان دشنامیوں پر اطلاع یقینی نہ ہوئی تھی) (الی) اس وقت تک کلمہ گوئی کا پاس لازم تھا غایت احتیاط سے کام لیا (الی) جب صاف صریح انکار ضروریات دین و دشنام دہی رب العالمین و سید المرسلین صلی اللہ تعالیٰ علیہ وعلیہم اجمعین آنکھ سے دیکھی تو آپ بے تکفیر چارہ نہ تھا کہ اکابر ائمہ دین کی تصریحیں سن چکے کہ من شک فی عذابہ و کفرہ فقد کفر جو ایسے کہ معذب و کافر ہونے میں شک کرے خود کافر ہے۔ اپنا اور اپنے دینی بھائیوں عوام اہل اسلام کا ایمان بچانا ضروری تھا، لاجرم حکم کفر دیا اور شائع کیا وذلک جزاء الظلمین اھ ملخصاً بلفظہ۔ ملاحظہ ہو۔ [تمہید ایمان صفحہ ۳۹ تا ۴۱ طبع مکتبہ نوریہ رضویہ لائل پور]

ضعیف احتمال کی وضاحت از صدر الافاضل :-

رہا یہ کہ دہلوی صاحب کی عدم تکفیر کے بارے میں ضعیف احتمال کی نوعیت کیا تھی؟ تو اس کی وضاحت امام اہل سنت کے تلمیذ ارشد خلیفہ اجل اور معتمد ترین رفیق حضرت صدر الافاضل علامہ نعیم الدین مراد آبادی رحمۃ اللہ تعالیٰ سے سنئے۔ آپ اس کے متعلق اپنی کتاب رد تقویت الایمان کے بالکل آخر میں رقم طراز ہیں:

”تقویت الایمان کے کثیر کفریات مذکور ہو چکے۔ حضرات انبیاء اور سید انبیاء علیہ وعلیہم الصلوٰۃ والسلام کی توہین و تنقیص کے کلمات اور بے ادبانہ بدگوئیوں اور گستاخیوں سے کتاب بھری ہوئی ہے۔ ایسے کلمات بے شک کفر ہیں۔ شفاء شریف جلد ۲ صفحہ ۲۳۷ میں ہے: ان جمیع من سب النبی ﷺ او عابہ او الحق بہ نقصاً فی نفسہ او دینہ او نسبہ او خصلۃ من خصالہ او عرض بہ او شبہہ بشئ علی طریق السب لہ و الاذراء علیہ او التصغیر لشانہ او النقص و العیب لہ فہو سب لہ و الحکم فیہ حکم الساب۔ لیکن چونکہ اسمعیل کی نسبت یہ مشہور تھا کہ اس نے اپنے تمام اقوال سے توبہ کر لی تھی اس لیے علماء محتاطین نے اس کو کافر

کہنے سے احتیاطاً زبان روکی اور اتوال کو کفر و ضلال بتایا۔ اس کا علم تو اللہ کو ہے کہ اس نے واقع میں توبہ کی تھی یا نہیں اگرچہ آج کل کے وہابیہ جو اس کے کفریات کی حمایت و ترویج کرتے ہیں وہ توبہ کے منکر ہیں چنانچہ مولوی رشید احمد گنگوہی سے کسی نے سوال کیا کہ ایک بات یہ مشہور ہے کہ مولوی اسماعیل صاحب شہید نے اپنے انتقال کے وقت بہت سے آدمیوں کے روبرو بعض مسائل تقویت الایمان سے توبہ کی ہے آپ نے یہ بات کہیں سنی ہے یا محض افتراء ہے؟ اس کے جواب میں لکھتے ہیں توبہ کرنا ان کا بعض مسائل سے محض افتراء اہل بدعت کا ہے (فتاویٰ رشیدیہ حصہ اول صفحہ ۶۲) لیکن جن علماء نے سنا کہ اس کی نسبت توبہ کی شہرت ہے انہوں نے احتیاط کی۔ علامہ علی قاری ضوء المعانی شرح بدء الامالی صفحہ ۵۱ میں فرماتے ہیں: لا یخفی ان الاستحلال امر قلبی غائب من ظاہر الحال ولوفرض وجودہ اولاً یحتمل انہ مات تائباً عنہ اخر فلا یجوز لعنہ لا ظاہراً ولا باطناً احتمال توبہ کی وجہ سے علماء کرام یزید جیسے بد بخت شقی پلید کے حق میں لعن سے احتیاط فرماتے ہیں۔ یہی حال اسماعیل کا ہے جس کی توبہ کی شہرت تھی۔ لیکن اسماعیل کے بعد وہابیہ کے اور دوسرے پیشواؤں نے شان انبیاء علیہم السلام میں شدید گستاخیاں کیں اور توہین کے نہایت ناپاک کلمات لکھے اور باوجود بار بار کے رد کے ان پر مصر رہے۔ توبہ کی طرف مائل نہ ہوئے ان کی تکفیر میں علماء عرب و عجم نے کوئی تامل نہ فرمایا اور نہ ایسی حالت میں شریعت طاہرہ تامل کی اجازت دیتی ہے۔ اللہ تعالیٰ ان حضرات کو ان کی نیت و حسن عمل کی جزا عطا فرمائے اور اپنے بندوں کو کفر و ضلالت سے بچائے۔ آمین۔ و صلی اللہ تعالیٰ علیٰ خیر خلقہ و سید انبیائہ محمد و آلہ و اصحابہ اجمعین

نوٹ:- اطیب البیان کے الفاظ ”یہ مشہور تھا“ کے تحت حاشیہ ۱ کا عنوان دے کر منہیہ میں لکھا ہے کہ: ”اور پرانے وہابی اکثر یہی کہا کرتے تھے کہ مولوی اسماعیل صاحب ان کفریات سے توبہ کر کے مرے“۔ ملاحظہ ہو [اطیب البیان رد تقویۃ الایمان صفحہ ۳۵۱، ۳۵۲ طبع مدینہ پیشنگ کمپنی کراچی نمبر ۱]

اقول:- امام اہل سنت اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ کے ملفوظ شریف میں ہے آپ سے عرض کی گئی اسماعیل کو کیسا سمجھنا چاہیے؟ تو آپ نے اس کے جواب میں ارشاد فرمایا: میرا مسلک یہ

ہے کہ وہ یزید کی طرح ہے اگر کوئی کافر کہے منع نہ کریں گے اور خود کہیں گے نہیں الخ ملاحظہ ہو [المفوضۃ اول صفحہ ۱۳۸ نیز صفحہ ۶۷ نحوہ طبع کراچی]

اطیب البیان کی عبارت سے عبارت ہذا کو ملا کر واضح ہوتا ہے کہ صدر الافاضل نے دہلوی کی عدم تکفیر کی جو وجہ بیان فرمائی وہ اعلیٰ حضرت ہی کی ہے کیونکہ صدر الافاضل نے اسماعیل دہلوی کا حکم بیان فرماتے ہوئے اسے بحکم یزید قرار دیا ہے اور یہی کچھ اعلیٰ حضرت کی عبارت میں مصرح ہے۔
فافہم ولا تکن من الغفلین۔

خلاصہ یہ کہ حسبِ بالا اسماعیل دہلوی کا معاملہ بعض دیگر علماء دیوبند سے جدا ہے پس اس کا نام یہاں پیش کرنا لگھڑوی صاحب کا صریح مغالطہ ہے لہذا اس واویلا کا اسے کچھ فائدہ نہ ہوا۔ رہا در بھنگی صاحب کا اپنے رسالہ کے نام میں امام اہل سنت کو گالی دینا؟ تو یہ اس بے چارے کی اپنے دور میں لگھڑوی صاحب کی طرح موجودہ دور میں مجبوری ہے جب کہ اسے غصہ صرف اس بات کا ہے کہ امام اہل سنت نے اس کے بے ادب قسم کے بڑوں کو حکم شرعی کے تحت کافر و مرتد کیوں کہا ہے بالفاظ دیگر اعلیٰ حضرت نے اس حوالہ سے جو کچھ لکھا ہے وہ محض غیرت ایمانی کے تحت اور شریعت طاہرہ کے حکم سے نیز عظمت رب العالمین اور ناموس سید المرسلین ﷺ کے تحفظ کے پیش نظر لکھا ہے اور در بھنگی نے آپ کے بارے جو بد زبانی کی ہے وہ اپنے مولویوں کی جھوٹی عزت کو بچانے کی غرض سے پس جس کو اس نے ”احدی التسعة والتسعين“ کہا ہے وہ بھی اس پر پڑی بلکہ تسعہ و تسعین سمیت وہی اس کا خود مستحق ہے نیز جسے اس نے علی الواحد من الثلاثین قرار دیا ہے وہ دجال مکار بھی ہے وہ خود ہی ہے۔
مکمل سکوت:-

مصباحِ سنت صفحہ ۱۰۲ تا ۱۰۶ ”قائد اعظم پر صحبت علماء و مشائخ اہل سنت کا رنگ“ کے زیر عنوان جو تفصیل ہم نے سپرد قلم کی اور خصوصیت کے ساتھ ان کی حضرت امیر ملت ابوالعرب علامہ سید جماعت علی شاہ صاحب محدث علی پوری رحمۃ اللہ کے زیر سایہ تربیت اس کے ان پر اثر نیز اس سے ان کے تاثر کے بار میں جو کچھ ہم نے لکھا ہے لگھڑوی صاحب نے اس کے بارے میں مکمل سکوت اختیار کیا ہے جس سے عملی طور پر یہ مان لیا گیا ہے کہ پاکستان واقعی علماء و مشائخ اہل

سنت کی مساعی جلیلہ کا نتیجہ ہے۔ یہی وجہ ہے کہ قائد اعظم نے بھی اس سلسلہ میں انہیں حضرات سے منسلک رہنے کو اختیار کیا۔ جس سے ایضاً سنت جلد ۱۰ صفحہ ۱۰۱ پر علماء اہل سنت کی ان خدمات جلیلہ کے خلاف کیے گئے واویلا کا بھی جواب ہو گیا۔ اس کی کچھ تفصیل گزشتہ صفحات میں پہلے بھی گزری ہے۔

بحث علامہ اقبال کا تحقیقی مسلک :-

کوئی کس عقیدہ کا حامل ہے؟ اس کے لیے دو چیزیں درکار ہوتی ہیں ایک تو یہ کہ اس کے نظریات کون سی جماعت والے ہیں دوسری یہ کہ وہ اس جماعت کے ماسوا سے لاتعلقی ظاہر کرے۔ شاعر مشرق، مفکر پاکستان علامہ محمد اقبال صاحب کے بارے میں مصباح سنت حصہ اول میں ہم نے ان دونوں طریقوں سے ثابت کیا تھا کہ وہ اسی مسلک سے تعلق رکھتے تھے جس کو آج ”سنی بریلوی“ کے نام سے یاد کیا جاتا ہے۔

چنانچہ ہم نے بطور نمونہ باحوالہ ثابت کیا تھا کہ انہوں نے حضرت امیر المؤمنین علی کرم اللہ وجہہ الکریم کے بارے میں مرتضیٰ ”مشکل کشا“ کے لفظ استعمال فرمائے ہیں نیز لکھا ہے کہ ”میں خود سلسلہ بیعت رکھتا ہوں“۔ نیز یہ بھی فرمایا ہے کہ ”طریقہ حضرات اہل سنت محفوظ ہے اسی پر گامزن رہنا چاہیے اور ائمہ اہل بیت کے ساتھ محبت اور عقیدت رکھنی چاہیے“۔ نیز یہ بھی ہم نے ثابت کیا تھا کہ ابن سہو بخاری کے خلاف مسلک اہل سنت اقدامات پر علامہ نے سخت برہمی کا اظہار کیا اور اس کے خلاف نظمیں لکھیں۔ نیز یہ کہ انہوں نے اعلیٰ حضرت سے اپنی عقیدت بھی ظاہر کی بلکہ دیوبندی بریلوی اختلاف کے حوالہ سے ان دونوں میں جو امر مابہ الامتیاز ہے یعنی علماء دیوبندی کی گستاخانہ عبارات۔ ان کے بارے میں علامہ نے فرمایا تھا کہ ”یہ ایسی عبارات گستاخانہ ہیں ان لوگوں پر آسمان کیوں نہیں ٹوٹ پڑتا ان پر تو آسمان ٹوٹ پڑ جانا چاہیے“ اس کو بھی ہم نے باحوالہ لکھا تھا۔ سب سے بڑھ کر یہ کہ انہوں نے اپنے رسالہ ارمانِ حجاز میں اس وقت کے دیوبندی سربراہ مولوی حسین احمد ٹانڈوی المعروف مدنی کے خلاف ایک پوری نظم لکھی تھی جو بہت مشہور ہے جس کے الفاظ یہ ہیں :-

عجم ہنوز نداند رموز دیں ورنہ ز دیوبند حسین احمد ایں چہ بوالعجبی است

سرود بر سر منبر کہ ملت از وطن است چہ بے خبر ز مقام محمد عربی است
بہ مصطفیٰ بر سال خویش را کہ دیں ہمہ اوست اگر بہ او نہ رسیدی تمام بولہبی است
ملاحظہ ہو [مصابح سنت جلد ۱ صفحہ ۱۰۷ تا ۱۱۳]

لکھڑوی جواب کارڈ:-

لکھڑوی صاحب سے اس کا صحیح جواب نہیں بن پڑا اس لیے انہوں نے نہایت سنجیدہ انداز اختیار کرتے ہوئے یہ عنوان قائم کر کے ”علامہ اقبال مرحوم پر بزر و قبضہ“ لکھا ہے کہ ”مفتی صاحب موصوف نے تقریباً بیس صفحات صرف اس من گھڑت بات پر سیاہ کیے اور بزعم خود یہ ثابت کرنے کی کوشش کی کہ علامہ اقبال علماء دیوبند کے دشمن اور بریلوی مسلک کے حامل تھے“ ”علامہ اقبال مرحوم نے ملک و ملت کی بے پناہ خدمت کی ہے (الی) مگر (الی) وہ ایسی ہستی نہیں کہ ان کے ساتھ وابستگی کو دین کا حصہ بنا لیا جائے (الی) مگر مفتی صاحب موصوف کو بزوران پر قبضہ کر کے ان کو ہمنا بنانے کی کوشش بھی نہیں کرنی چاہیے (الی) ”ان کو اپنا ہمنا بنانا انتہائی بھونڈی کوشش ہے“ (الی) مفتی صاحب موصوف کا علامہ اقبال مرحوم پر قبضہ کرنا ان کے قبضہ گروپ میں سے ہونے کی واضح دلیل ہے“ اھ ملخصاً بلفظہ ملاحظہ ہو [ایضاح سنت جلد ۱ صفحہ ۱۰۷ تا ۱۰۳]

اقول:- صحیح اور واقعی دلائل سے کسی چیز کو لے لینا اس پر ناجائز قبضہ نہیں ہوتا بلکہ اپنا حق لینا ہوتا ہے معلوم نہیں کہ لکھڑوی صاحب موصوف نے یہ فقہی مہارت کس استاذ سے حاصل کی ہے؟ ”بیس صفحات“ کے الفاظ اس بات کا واضح اقرار ہیں کہ ہم نے واقعی اس پر بہت کچھ لکھا ہے۔ پھر اس کے جواب میں چند سطریں لکھ دینا اس امر کی روشن دلیل ہیں کہ لکھڑوی صاحب نے ان دلائل کا واقعی جواب دینے کی بجائے شیر مادر کی طرح ہضم کر لیا ہے ”سیاہ کیے“ کے الفاظ گالی اور جواب سے عجز کی مزید دلیل ہیں۔ لکھڑوی صاحب نے یہاں یہ جھوٹ بھی بول دیا ہے کہ ”مفتی صاحب موصوف نے کوئی ایک واضح اور صریح عبارت بھی ایسی پیش نہیں کی جس سے علامہ اقبال مرحوم کا بریلوی مسلک میں سے ہونا ثابت ہوتا ہو“ [ایضاح سنت جلد ۱ صفحہ ۱۰۷ تا ۱۰۲] جس کے جھوٹے ہونے کے لیے اتنا کافی ہے کہ ہمارے وہ دلائل انتہائی صریح ہیں اور اس سے بڑھ کر صراحت کیا ہو کہ انہوں نے خود کو اہل سنت لکھا۔ سلسلہ بیعت میں ہونا واضح فرمایا۔ سنی عقائد کے

مطابق تحریریں دیں۔ خلاف اہل سنت اقدامات کی مذمت فرمائی اور علماء دیوبندی کی وہ گستاخانہ عبارات جو دیوبندی بریلوی اختلاف کی اصل بنیاد ہیں، کو گستاخانہ قرار دیتے ہوئے ان کے قائلین کو سخت سست کہا بلکہ دیوبندی سربراہ کا نام لے کر اسے ”بواجبی“ مقام محمد عربی ﷺ سے بے خبر اور اسے ”بولہبی“ قرار دیا (باحوالہ تفصیل کے لیے مصباح سنت جلد اکا مطالعہ فرمائیں)۔ بتائیے لگھڑوی صاحب! بریلوی مسلک سے ہونا اور کیا اور کیسے ہوتا ہے

آ نکھیں اگر بند ہوں تو دن بھی رات ہے

اس میں قصور کیا ہے بھلا آفتاب کا

علاوہ ازیں لگھڑوی صاحب کے اس تردیدی بیان سے لگتا ہے کہ وہ علامہ صاحب کو اپنا ہم مسلک بتانا چاہتے ہیں مگر اس کی بھی انہوں نے کوئی دلیل پیش نہیں کی اور اس سلسلہ میں ان کو صرف وہی عبارت مفید ہوگی جس میں یہ مذکور ہو کہ علامہ موصوف نے علماء دیوبندی کی گستاخانہ عبارات کو درست قرار دیا کیونکہ یہی عبارات ہی دیوبندی بریلوی کے مابین فرق ہیں۔

باقی لگھڑوی صاحب نے یہاں ایسے جن حوالوں کا ذکر کیا ہے کہ علامہ نے ان کے بڑوں کے حق میں تعریفی کلمات استعمال فرمائے؟ تو اوّلًا: لگھڑوی صاحب نے اصل عبارات پیش نہیں کیں بلکہ اتنا لکھا ہے کہ دیکھو فلاں فلاں کتاب۔ ثانیًا: ان میں بھی گستاخانہ عبارات کو درست قرار دینے کی کوئی ایک بھی عبارت نہیں ہے۔ ثالثًا: وہ سب کتابیں اور رسالے قاری طیب مہتمم مدرسہ دیوبند وغیرہ لگھڑوی صاحب کے ہم عقیدہ بزرگوں اور ساتھیوں کی لکھی ہوئی ہیں جو ملاں چور بانگی گواہ“ کے قبیل سے ہیں اور کسی طرح حجت نہیں اور وہ بالکل ایسے ہے جیسے لگھڑوی صاحب کہہ دیں کہ ہم یوں فرماتے ہیں۔ اس سے تو بہتر یہی تھا کہ اسے خود پر ہی محمول کرتے تاکہ ہم ان سے پوچھ تو سکتے اب ان کے مرے ہوئے بزرگوں اور ساتھیوں سے ہم کیسے پوچھیں۔ بہر حال اللہ تو ان سے پوچھ ہی لے گا۔ ان شاء اللہ تعالیٰ۔ رابعًا: اس سب سے قطع نظر اصل بات یہ تھی کہ اس وقت زیادہ فرقے نہیں تھے یا شیعہ ہوتے تھے یا اہل سنت و جماعت جب کہ دیوبندی حضرات بھی خود کو سنی ہی کہلاتے اور ازراہ تقیہ اپنے عقائد و نظریات کو چھپاتے تھے جب کہ علامہ کا یہ شعبہ تھا نہیں۔ پس اگر انہوں نے کسی دیوبندی کے ظاہر کو دیکھ کر اس کے حق میں

کوئی تعریفی کلمہ کہہ دیا ہو تو یہ ایسے ہوگا جیسے عام لوگ دیوبندی تبلیغی جماعت کے ظاہر سے دھوکہ کھا کر اس کی تعریف کر دیتے ہیں۔

رہا لکھنؤوی صاحب کا یہ کہنا کہ ”حسین احمد مدنی سے علامہ اقبال کا وقتی طور پر اختلاف ہوا مگر بعد میں علامہ نے اصلاح کر لی الخ (ایضاح سنت جلد ۱ صفحہ ۱۰۲)؟ تو یہ بالکل خلاف واقعہ اور حقیقت کے برعکس ہے۔ اصل حقیقت یہ ہے کہ حسین احمد صاحب موصوف نے ہی اپنے بیان کو بگاڑ کر معذرت کی تھی جس کے بعد علامہ نے فرمایا تھا کہ ”حسین احمد نے اپنے بعض احباب کے خط میں اقرار کیا ہے کہ میرا مقصد دہلی کے بیان میں اخبار تھا انشاء نہ تھا..... اسی لیے اس بحث کو ختم کرتا ہوں“ اھ۔

اس سب کی جملہ تفصیلات کے لیے ملاحظہ ہو معرکہ الآراء کتاب ”اقبال کا آخری معرکہ“ مؤلفہ علامہ سید نور محمد قادری مطبوعہ ضیاء القرآن پبلی کیشنز لاہور جس میں حضرت مؤلف نے لکھنؤوی صاحب کے اس جھوٹ کی قلعی کھولنے کے ساتھ ساتھ متعدد حوالہ جات سے علامہ کے دیوبند اور اہل دیوبند سے اعلان لا تعلقی نیز حسین احمد مدنی صاحب کے خلاف مذکورہ اشعار کے علاوہ دیگر کثوت مہیا فرمایا اور علامہ کے خالص سنی المسلک ہونے پر بہت قیمتی مواد پیش کیا ہے اور ایک اہم بات یہ ہے کہ علامہ نے اپنے جس بیٹے کو سنی مسلک پر رہنے کی تلقین فرمائی تھی ان کے تصدیقی کلمات بھی اس میں شامل اشاعت ہیں۔ کتاب کیا ہے؟ بس مطالعہ سے تعلق رکھتی ہے۔

ہاں ایک خاص بات یہ بھی کہ اس وقت کے علماء و زعماء دیوبند خصوصیت کے ساتھ راہ سنت کے مصدق و مقرظ مدرسہ دیوبند کے شیخ التفسیر شمس الحق افغانی نے علامہ صاحب کے خلاف نظمیں لکھی تھیں اور انہیں بہت برا بھلا کہا تھا۔ پس اس صورت حال کے پیش نظر لکھنؤوی صاحب علامہ صاحب کو کس منہ سے اپنا ہم مسلک کہہ رہے ہیں؟

کتاب مذکور کے بعض ملے جلے حوالہ جات قارئین کی نشاط طبع کے لیے حسب ذیل ہیں: صفحہ ۵۳، ۵۴ پر علامہ کے حوالہ سے لکھا ہے کہ انہوں نے اپنے ایک مکتوب میں ایک سنی عالم دین کو فرمایا:

”میرے نزدیک تبلیغ اسلام کا کام تمام کاموں پر مقدم ہے..... بہر حال جس جانفشانی

سے آپ نے تبلیغ کا کام کیا ہے اس کا اجر حضور سرور کائنات ﷺ ہی دے سکتے ہیں۔“
میں انشاء اللہ جہاں جہاں موقع ملے گا آپ کے ایجنٹ کے طور پر کہنے سننے کو حاضر
ہوں مگر آپ اور مولوی عبدالماجد جنوبی ہند کے دورہ کے لیے تیار ہیں اہ۔

نوٹ:- مراد علامہ عبدالماجد بدایونی ہیں جو مقتدر سی عالم تھے اور اس خط میں مخاطب علامہ غلام
بھیک نیرنگ ہیں۔ ملاحظہ ہو (کتاب مذکور صفحہ ۵۲).....
نیز اسی کے صفحہ پر ہے حضرت علامہ نے فرمایا:

”قادیان اور دیوبند اگرچہ ایک دوسرے کی ضد ہیں لیکن دونوں کا سرچشمہ ایک ہے
اور دونوں اس تحریک کی پیداوار جسے عرف عام میں وہابیت کہا جاتا ہے۔“

نیز انگریز دشمنی کے بناوٹی لیبل کے حوالہ سے تنقید کرتے ہوئے فرمایا:
”یہ کیسی انگریز دشمنی ہے کہ ان کی مخالفت میں ہم اسلام کا پاس رکھیں نہ مسلمانوں کے
مستقبل کا بلکہ الٹا ان کے ہاتھوں میں کھیلنے لگیں۔ کیا اسی کا نام وہابیت ہے؟ مجھے
معلوم نہ تھا وہابیت یہ کچھ ہے۔“ اہ۔

نوٹ:- منقولہ بالا حوالہ جات علامہ کتاب ”اقبال کے حضور“ تالیف سید نذیر نیازی کے ہیں جس
سے لکھنؤی صاحب نے کانٹ چھانٹ کر کے یہاں کچھ حوالوں کی بھرتی کی ہے۔ آخر میں اس
کتاب ”اقبال کے حضور“ کا یہ حوالہ لائق مطالعہ ہے کہ:

۲۸ جنوری ۱۹۳۸ء کی صبح کو سید نذیر نیازی صاحب حضرت علامہ کی خدمت میں حاضر
ہوئے تو انہوں نے فرمایا نیازی صاحب تین شعر ہیں بیاض میں درج کرد و نیازی صاحب نے عرض کیا
ارشاد فرمائیے۔ تو حضرت علامہ درد مندانہ آواز سے گویا ہوئے (آگے وہی اشعار ہیں عجم ہنوز
نداندر موز دیں ورنہ الخ)۔

اس قطعہ کے علاوہ بھی اس موضوع پر علامہ نے کچھ اور اشعار کہے ہیں جو عام قارئین کی
نظر سے اوجھل ہیں ان کا مطالعہ بھی خالی از دلچسپی نہ ہوگا۔ ملاحظہ ہوں۔

ندانی نکتہ دین عرب را کہ گوئی صبح روشن تیرہ شب را
اگر قوم از وطن بودے محمد ندا دے دعوت دیں ابولہب را

ب۔ حق را بفربید کہ نبی را بفربید آں شیخ فرومایہ کہ خود را مدنی خواند، اھ

ملاحظہ ہو [اقبال کا آخری معرکہ صفحہ ۸۲۸]

نیز صفحہ ۹۸، ۹۰ میں ہے علامہ نے فرمایا: کیا ہو گیا جو لوگ دین کے راز دار تھے وہ دین سے بے خبر ہیں۔ نیز فرمایا ”یہ تھو رسر تا سر کفر ہے“ وہ لغت کا سہارا لے رہے ہیں حالانکہ یہ مسئلہ لغت کا نہیں قرآن پاک کی تعلیمات کا ہے۔ نیز وہ فرنگی تصورات جو اسلام کی ضد ہیں جبہ اور دستار میں پناہ لے رہے ہیں“ اھ۔
علامہ محمد بخش مسلم کا بیان:-

یہاں یہ واقعہ بھی موضوع سے گہری مناسبت رکھتا ہے کہ ہمارے علامہ کی معروف مذہبی و سماجی شخصیت حضرت مولانا حافظ شیر محمد صاحب سیالوی نے بتایا کہ قیام لاہور کے دوران انہیں تحریک پاکستان کے پر جوش کارکن قائد اعظم کے عظیم ساتھی معروف صحیح العقیدہ سنی بریلوی عالم حضرت مولانا علامہ محمد بخش صاحب مسلم نقشبندی مجددی رحمۃ اللہ علیہ کے بیانات کے سننے کے بہت مواقع ملے۔ ایک مرتبہ انہوں نے دوران خطاب ذکر فرمایا کہ ایک جگہ احباب نے محفل میلاد منعقد فرمائی اور صدارت کے لیے علامہ اقبال صاحب کو مدعو کیا آپ جب تشریف لائے تو کرسی صدارت پر بیٹھنے کی بجائے نیچے تشریف فرما ہوئے اور اصرار کے باوجود کرسی پر بیٹھنے سے نہ صرف انکار کیا بلکہ گریہ کرتے ہوئے فرمایا میں کون ہوتا ہوں سید عالم ﷺ کے نام اقدس سے سجائی گئی محفل مبارک کی صدارتیں کرنے والا۔ پوچھا گیا کہ اس کرسی پر کس کو بٹھائیں۔ برجستہ فرمایا کہ جس کے نام کی محفل ہے وہ خود ہی اس پر جلوہ گری فرمائیں گے۔ اھ۔ تو کیا محفل میلاد شریف میں ذوق شوق سے جانے والے اور محفل میں سرکار ﷺ کو حاضر ناظر ماننے والے بھی دیوبندی ہوتے ہیں؟ امید ہے کہ اس کے بعد لکھڑوی صاحب مزید خامہ فرسائی سے پرہیز رکھیں گے۔

قولہ:- لکھڑوی صاحب لکھتے ہیں: ”یہ حوالہ جات اظہار العیب سے نقل کیے گئے ہیں اس بارہ میں مزید معلومات حاصل کرنے والے حضرات اظہار العیب کا مطالعہ فرمائیں“ اھ ملاحظہ ہو۔ [ایضاح سنت جلد ۱ صفحہ ۱۰۳]

اقول:- کتاب اظہار العیب کا نام اس انداز سے لیا ہے جیسے وہ کسی غیر جانبدار منصف مزاج اہل

علم کی تصنیف یا تالیف ہو مگر حقیقت چھپ نہیں سکتی بناوٹ کے اصولوں سے۔ لکھڑوی صاحب کے پیش نظر پتی امی کتاب ایضاح سنت جلد ۱ صفحہ ۹ پر لکھ آئے ہیں کہ یہ کتاب انہوں نے اپنے ایک بیٹے کے ساتھ مل کر وضع کی تھی جس سے ان کے پیش کردہ تمام حوالہ جات کا راز کھل جاتا ہے گویا کوئی دلیل پیش کرنے اور کام کی بات کہنے کی بجائے ابھی تک اس پر جو انہوں نے لکھا ہے وہ ”ہم یوں فرماتے ہیں“ کے قبیل سے ہے..... جس کے وہ جواب دہ ہیں _____

بحث ”علامہ اقبال پر دیوبندی فتوے“:-

”علامہ اقبال پر دیوبندی فتوے“ کے عنوان سے ہم نے باحوالہ لکھا تھا کہ علامہ موصوف حضرت علی کو ”مشکل کشا“ کے لقب سے یاد کرتے تھے جو کہ تقویۃ الایمان، بہشتی زیور اور علماء دیوبند کی دیگر کتب کی رو سے شرک ہے پس علامہ صاحب ان کے نزدیک مشرک ٹھہرے پھر جب صورت حال یہ ہے تو لکھڑوی صاحب کا ان کے نام کے حوالہ سے واویلا کرنا ان کے ساتھ کسی ہمدردی کی بناء پر نہیں بلکہ کسی اور منفی مقصد کے سبب سے ہے (مصباح سنت جلد ۱ صفحہ ۱۱۳ تا ۱۱۵)

اس کے جواب میں انہوں نے صرف یہ لکھا ہے (اور ہمارے دلائل کا کوئی جواب نہیں دیا) کہ:

وہ ایک حوالہ یا ایک عبارت بھی ایسی پیش نہیں کر سکے جس سے ان کا دعویٰ ثابت ہوتا ہو

ملاحظہ ہو [ایضاح سنت جلد ۱ صفحہ ۱۰۳]

اقول:- نہ ماننے اور ضد کا علاج تو کہتے ہیں کہ لقمان حکیم کے پاس بھی نہ تھا۔ اگر خصوصی فتوے درکار ہیں تو اپنے علماء مولوی سہیل، مولوی نجم الدین اور مولوی شمس الحق افغانی (جو کہ آپ کی راہ سنت کے مصدق اور مقرر بھی ہیں) کی علامہ کے خلاف وہ تحریرات پڑھیں جو انہوں نے لکھیں اور چھاپیں جن میں علامہ کو انہوں نے ”معاند“، ”سبک“، ”سبّاب“ (بکواسی) دروغ گو، دوگونہ بوجہلی و بولہسی، ہرزہ سرا، خیرہ، بے ادب، ناسمجھ بچہ وغیرہ کے لفظوں سے یاد کیا ہے۔

نیز یہ بھی لکھا ہے کہ ان کے کتنے اشعار ایسے ہیں جن کے کھلے بندوں اسلام اور اسلامی فلسفہ پر اس کی زد پڑتی ہے۔ نیز کمال بولہسی، بے ادبی وغیرہما کے لفظ بھی استعمال کیے گئے۔

ملاحظہ ہو۔ [اقبال کا آخری معرکہ صفحہ ۸۵ تا ۹۰ طبع مذکور]

بحث ”قائد اعظم پر دیوبندی فتوے“:-

”قائد اعظم پر دیوبندی فتوے“ کے زیر عنوان ہم نے لکھا تھا کہ اس موقع پر گکھڑوی صاحب کے نام کے حوالہ سے واویلا کرنا بھی قائد اعظم سے کسی ہمدردی کی بناء پر نہیں بلکہ وہ دراصل اپنے اس شور و غل کے ذریعہ اپنے جرم کو چھپانا اور اپنے اکابر کے ان فتوؤں سے عوام کی توجہ ہٹانا چاہتے ہیں جن میں انہوں نے جناب قائد اعظم کو کافر اعظم قرار دیا ہے اس کے بعد ہم نے گکھڑوی صاحب کے متعدد اکابر اور مسلم علماء کے کئی حوالہ جات سے لکھا تھا کہ انہوں نے قائد اعظم کو کافر اعظم ان کے ووٹروں کو سورا اور سورا کھانے والے کہا نیز یہ کہ دس ہزار جناح جو ہر لال نہرو کی جوتی کی نوک پر قربان کیے جاسکتے ہیں۔ اس میں ایک حوالہ مولوی مظہر علی اظہر احراری کا بھی تھا۔ ملاحظہ ہو۔ [مصباح سنت جلد اصفہ ۱۱۶ء ۱۱]

گکھڑوی جواب اور اس کا ردِ بلیغ:-

گکھڑوی صاحب سے ان حوالہ جات کا کوئی جواب نہیں بن پڑا اس لیے انہوں نے اسے چھو اتک نہیں بلکہ اپنے دیوبندی اکابر کے حوالہ جات کو نہایت درجہ چابک دستی سے چھپانے کی کوشش کی اور اس مفصل بحث نیز متعدد حوالہ جات کا صرف یہ جواب دیا کہ:

”پھر مفتی صاحب موصوف نے ”قائد اعظم پر دیوبندی فتوے“ کا عنوان قائم کر کے

آخر میں لکھا کہ مظہر علی اظہر نے قائد اعظم کو کافر کہا تھا مگر مفتی صاحب موصوف کی

معلومات کے لیے عرض ہے کہ مظہر علی اظہر احراری ضرور تھے مگر دیوبندی نہیں تھے

بلکہ وہ وہ شیعہ تھے اس لیے ان کے فتوے کو دیوبندی فتوے کے تحت دلیل کے طور پر

لانا بددیانتی کی حد ہے“۔ اھ۔ [ایضاح سنت جلد اصفہ ۱۰۳]

اقول:- شیعہ تھے کا مقصد یہ ہے کہ آپ کے اکابر نے شیعہ سے اتحاد کیا تھا جب کہ

آپ لوگوں کا دور حاضر میں نعرہ ہے کافر کافر شیعہ کافر۔ جو نہ مانے وہ بھی کافر۔ تو اس سے آپ کا

آپ کے اکابر سے جو تصادم ہے اس کا کیا بنے گا نیز جو نہ مانے وہ بھی کافر کے موجود فتوے سے

آپ کے اکابر کیا قرار پائے؟

علاوہ ازیں یہ تو آپ کو اقرار ہے کہ وہ ”احراری ضرور تھے“ تو ظاہر ہے کہ اس کا وہ فتویٰ

احراری شیخ سے ہونے کے باعث احراری تحریک کا حصہ تھا ورنہ کیا امیر احرار بخاری صاحب وغیرہ نے اسے اس سے کبھی روکتے ہوئے اسے اس پر ڈانٹ پلائی یا اس کے منہ پر ہاتھ رکھا۔

پھر ہم نے صرف مظہر علی اظہر کا حوالہ تو پیش نہیں کیا تھا بلکہ متعدد دیوبندی اکابر کے فتوے بھی نقل کیے تھے ان کا جواب کون دے گا یا کیا وہ مظہر علی اظہر المعروف ”ادھر علی ادھر“ کی سنگت کے باعث ادھر کے ہو کر رہ گئے تھے؟ کچھ تو بولیں؟

اس کے باوجود آپ اسے ہماری ”بددیانتی کی حد“ قرار دیتے ہیں آپ کے یہ تمام کربت شاید آپ کی کمال دیانت داری ہوں گے؟ کچھ خدا کا خوف بھی آتا ہے؟
جواب اصلاً ندارد:-

مصباح سنت جلد ۱ صفحہ ۱۱۷ تا ۱۱۹ میں ہم نے لکھڑوی صاحب کی جماعت کے قادیانیوں، روافض اور آغا خانیوں سے اندرونی گٹھ جوڑ کی نشان دہی کی تھی اور دلیل کے طور پر ان کی راہ سنت صفحہ ۹ سطر نمبر ۹۸ نیز سطر نمبر ۱۹۱۸ سے دکھایا تھا کہ انہوں نے اس میں قادیانیہ روافض اور آغا خانیہ کی تکفیر پر اظہارِ برہمی کیا بلکہ ان کے لیے مسلمان کے لفظ بولے ہیں۔ مزید ان کے حالیہ اتحاد، موالکت، مجالست اور مشارکت وغیرہا کے علاوہ فتاویٰ رشیدہ کی ایک عبارت نیز تذکرۃ الرشید کے ایک مقام اور تحذیر الناس سے بھی استدلال کیا تھا جن سے ان کے آپس کے روحانی رشتوں کا پتہ چلتا ہے۔ لکھڑوی صاحب نے اس کا کوئی جواب تو کجا اس کی جانب کوئی ہلکا سا اشارہ بھی نہیں کیا جو ان کی ایک بار پھر شکست فاش ہے۔ پس ہمارا یہ سوال ان پر تاحال قائم ہے جو جواب کے لیے ان کا منہ تک رہا ہے۔

بحث ”بے الزام تکفیر کا محاسبہ نیز چیلنج:-“

لکھڑوی صاحب نے راہ سنت صفحہ ۹ میں امام اہل سنت اعلیٰ حضرت قدس سرہ العزیز کے بارے میں لکھا تھا کہ :

مسلمانوں کا کوئی بھی مشہور عالم اور لیڈر ایسا نہیں جو ان کے نزدیک کافر، مرتد اور خارج از اسلام نہ ہو، حتیٰ کہ ان کے کفر میں شک اور توقف بھی کرے تو وہ بھی کافر، مرتد اور مستحقِ نارِ ابد ہے“ اھ۔
اس کے جواب میں ہم نے مصباح سنت میں یہ عنوان قائم کر کے ”بے جا تکفیر کے

الزام کا محاسبہ نیز چیلنج، لکھا تھا کہ لکھڑوی صاحب اس سے دراصل عوام کا لانعام کو بھڑکانا اور اشتعال دلانا چاہتے ہیں۔ نیز اس سے وہ اپنا جرم بھی چھپانا چاہتے ہیں کیونکہ بات بات پر کفر و شرک اور بدعت کے فتوے لگانا درحقیقت ان کا اپنا وطیرہ ہے جیسا کہ تقویۃ الایمان سے بھی ظاہر ہے جس میں امور عامہ پر بھی شرک کے فتوے داغے گئے ہیں اور اس طرح سے خود اپنی جماعت کو بھی خارج از اسلام بنا کر رکھ دیا ہے۔ اس کے آخر میں چیلنج کا عنوان دے کر ہم نے انہیں للکار تے ہوئے مزید لکھا تھا کہ:

”پھر بھی نہ مانیں تو ہمارا لکھڑوی صاحب کو ان کی تمام ذریت سمیت یہ کھلا چیلنج ہے کہ اگر وہ اپنے اس دعویٰ میں سچے ہیں اور ان میں ذرہ بھر بھی جرأت و صداقت ہے تو سوچا س نہیں، دس بیس بھی نہیں، اپنے حسبِ دعویٰ صرف اور صرف کوئی ایک ہی مثال (مطلوبہ معیاری ثبوت سے) پیش کرتے ہوئے کوئی سے ایک ہی ایسے عالم یا لیڈر کی نشان دہی کریں جسے امام اہل سنت اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ نے بلا وجہ شرعی، کافر و مرتد اور خارج از اسلام قرار دیا ہو۔ لیکن ہم بڑے ہی وثوق سے پیشگی عرض کیے دیتے ہیں کہ

نہ خنجر اٹھے گا نہ شمشیر ان سے
یہ ملا میرے آزمائے ہوئے ہیں

ملاحظہ ہو [مصباح سنت جلد ۱ صفحہ ۱۲۲]

نوٹ:- ہمارا یہ چیلنج لکھڑوی صاحب کی جانب سے ایضاح سنت جلد ۱ صفحہ ۱۰۴۱ میں نقل کیا گیا ہے۔
لکھڑوی جواب:-

لکھڑوی صاحب کی جانب سے اس کا جو جواب دیا گیا ہے وہ حسبِ ذیل ہے۔
پڑھیے اور ردھنیے نیز اس ”صاحب بہادر“ کو داد دیجیے لکھتے ہیں:

”ہم اس کے جواب میں مفتی صاحب موصوف کو علی الاعلان اور برملا کہتے ہیں کہ قائل کی مراد کے خلاف جب کہ اس کی جانب منسوب مفہوم کا قائل سختی سے انکار کرتا ہو کسی شرعی اصول کی نشان دہی کر سکتے ہیں اور کسی عالم فقیہ سے وہ ثابت کر سکتے ہیں

کہ پھر بھی اس قائل پر مفتی فتویٰ صادر کرے جیسا کہ خان صاحب بریلوی نے حضرت نانوتوی، حضرت سہارن پوری اور حضرت تھانوی وغیرہ کے ساتھ سلوک کیا ہے۔ اور پھر مفتی صاحب موصوف کو ہم اس بات کی وضاحت کی بھی گزارش کریں گے اگر شاہ اسماعیل شہید کافر ہیں تو جب آپ کے اعلیٰ حضرت نے ان کی تکفیر سے کف لسان کیا تو ان کا کیا حکم ہے؟ اور علامہ اقبال نے ان کو شہید اور رحمۃ اللہ علیہ کہا ہے تو ان کے بارہ میں کیا حکم ہے؟ بیٹو! تو جرو!۔ اھ

ملاحظہ ہو [ایضاح سنت جلد ۱ صفحہ ۱۰۴]

گکھڑوی صاحب کی عبرتناک تاریخی شکست فاش:-

جو گکھڑوی صاحب کی عبرتناک تاریخی شکست فاش ہے کیونکہ اس وقت بحث یہ نہیں تھی کہ تکفیر کے اصول کیا ہیں یا ان کے حضرت نانوتوی وغیرہ کو کافر کہنے کی وجہ کیا ہے۔ بحث صرف یہ تھی کہ وہ کوئی ایک مثال ایسی پیش کریں جس سے یہ ثابت ہو کہ امام اہل سنت نے کسی عالم یا کسی لیڈر کو بلاوجہ شرعی کافر و مرتد اور خارج از اسلام قرار دیا ہو جسے وہ اپنے بلند بانگ دعویٰ اور ہمارے شدید مطالبے کے باوجود پورا نہیں کر سکے بلکہ اس میں سخت عاجز و ناکام رہے ہیں۔

پھر ”شاہ اسماعیل“ کے حوالہ سے یہ لکھ کر کہ ”اعلیٰ حضرت نے ان کی تکفیر سے کف لسان کیا ہے“۔ گکھڑوی صاحب نے مان لیا ہے کہ اعلیٰ حضرت کے متعلق وہ اپنے اس دعویٰ میں بقلم خود سخت جھوٹے ہیں۔ اس کی کچھ بحث پہلے بھی گزر چکی ہے۔ باقی علامہ اقبال مرحوم کے حوالہ سے جو انہوں نے دعویٰ کیا ہے اس کا ثبوت ابھی ان کے ذمہ ہے نیز ان کا یہ دعویٰ اس وقت تک مکمل نہیں ہوگا جب تک وہ یہ ثابت نہ کریں کہ علامہ صاحب موصوف نے دہلوی صاحب کے لکھے گئے گستاخانہ عقائد پر مطلع ہونے کے باوجود ان کے بارے میں یہ لفظ کہے تھے۔ گکھڑوی صاحب دراصل جب عاجز ہوئے اور ان سے صحیح جواب نہیں بن پڑا تو محض جھوٹ موٹ سے عوام کو بھڑکانے کی غرض سے انہوں نے یہ جملہ لکھا جو ”الْغَرِیْقُ یَتَشَبَّہُ بِکُلِّ حَشِیْشٍ“ کی ناگفتہ بہ کیفیت اور حالت زار کی بھی نشان دہی کرتا ہے ورنہ وہ اس کا بھی جواب پہلے پا چکے ہیں۔ بہر حال یہ بھی ہمارے مطالبہ سے کچھ تعلق نہیں رکھتا اور نہ ہی ہمارے سوال کا جواب ہے اس لیے

گکھڑوی صاحب موصوف کے اس نام نہاد جواب کا ایک ایک جملہ ان کی صحیح واقعی حقیقی شکست در شکست کا بین ثبوت ہے (والحمد للہ علیٰ ذلک)۔

نوٹ:- نانوتوی وغیرہ کی تکفیر کے صحیح ہونے کی بحث گزشتہ سطور میں مستقل عنوان کے تحت گزر چکی ہے لہذا گکھڑوی صاحب کا اسے پھر سے لانا پڑے ہوئے مہروں کو دوبارہ پیش کرنے کے مترادف ہے۔ اسی طرح اُن کے ”بینواتو جروا“ کا آپریشن بھی اوائل کتاب میں پہلے گزر چکا ہے اس لیے یہ بھی ان کے پڑے ہوئے مہروں میں سے ایک ہے پس دھونس جمانے کی کوئی ضرورت ہے نہ اجازت و گنجائش۔

بحث الزام رد حضرت غزالی زماں سے:-

گکھڑوی صاحب کے اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ پر رکھے گئے بے جا تکفیر کے الزام کے رد میں ہم نے مصباح سنت میں ضیغ اسلام غزالی زماں رازی دوران حضرت امام اہل سنت سیدی مرشدی کاظمی رحمہ اللہ تعالیٰ کی معرکہ الآراء تالیف منیف ”الحق المبین“ کا ایک طویل اقتباس بھی پیش کیا تھا جس میں آپ نے مسئلہ ہذا میں اپنے موقف کی وضاحت کے ساتھ امام اہل سنت اعلیٰ حضرت نور اللہ مرقدہ الکریم کے اس میں از حد محتاط ہونے کو خصوصیت کے ساتھ بیان فرماتے ہوئے مولوی اسماعیل دہلوی کی تکفیر سے (بر بناء احتمال توبہ وغیرہ) کف لسان فرمانے کو مثال بنا کر پیش کیا جس کے اعادہ کی اجازت نہیں اسے وہاں ہی ملاحظہ فرمائیں۔ [مصباح سنت جلد اصفحہ

[۱۲۵ تا ۱۲۳]

گکھڑوی جواب مع رد یلیغ:-

گکھڑوی صاحب کی جانب سے اس کے جواب میں لکھا ہے کہ ”ہاتھی کے دانت کھانے کے اور دکھانے کے اور“ والا معاملہ ہے ورنہ دنیا جانتی ہے کہ بریلوی طائفہ کے اعلیٰ حضرت نے خود بھی اور ان کی ذریت نے بھی اس احتیاط کا کچھ خیال نہیں رکھا بلکہ پورا زور شاہ شہید کی تکفیر پر صرف کیا جاتا ہے اور پھر جو حضرات اپنی عبارات کی وضاحت کر چکے ہیں اور اپنی جانب کفریہ مفہوم کی نسبت کو رد کر چکے ہیں انہوں نے نہ تو التزام کفر کیا ہے اور نہ ہی انہوں نے کفریہ مفہوم کا قول کیا ہے اس کے باوجود ان پر کفر کے فتوے کیوں لگائے گئے اور کیوں لگائے جا

رہے ہیں؟ [ایضاح سنت جلد ۱ صفحہ ۱۰۵]

اقول:- لکھڑوی صاحب کے اس بیان کے جھوٹ ہونے کے لیے اتنا بھی کافی ہے کہ وہ اپنی اس پیش نظر کتاب مردود (زیر رد) میں اپنی اس یادہ گوئی والے صفحہ سے پہلے والے صفحہ پر خود لکھ آئے ہیں کہ ”آپ کے اعلیٰ حضرت نے ان کی تکفیر سے کف لسان کیا (صفحہ ۱۰۴) نیز اسی کے صفحہ ۱۰۰ میں بھی وہ لکھ آئے ہیں کہ ”مفتی صاحب موصوف کے اعلیٰ حضرت نے حضرت شاہ اسماعیل شہید پر نہ صرف کفر کا حکم نہ لگانے کا لکھا بلکہ ان کو اہل لا الہ الا اللہ میں بھی شمار کیا ہے“۔ اھ۔ پس یا تو ان کا یہ بیان جھوٹا ہوگا یا پچھلے صفحات والے بیانات جھوٹے ہوں گے بہر صورت لکھڑوی صاحب کی ”ذات اقدس“ پر جھوٹ کا الزام ضرور آئے گا۔ پھر ثبوت کا انداز دیکھیں دنیا جانتی ہے الخ۔ وہ جاننے والی کون ہے ذرا اس کو آگے تو لائیں۔ رہا یہ کہ آپ کے بڑوں نے نہ تو الزام کفر کیا ہے اور نہ ہی انہوں نے کفریہ مفہوم کا قول کیا ہے؟ تو یہ آپ کا مزید جھوٹ ہے جس کی وضاحت گزشتہ صفحات میں ان عبارات کی بحث میں ہو چکی ہے پس ان پر کفر کا فتویٰ درست ہے لہذا آپ اور آپ کے اکابر کی ان چال بازیوں کے پیش نظر ”ہاتھی کے دانت کھانے کے اور دکھانے کے اور“ کی مثال بھی سہی پر صادق آتی ہے اور یہ ہمارا معاملہ نہیں بلکہ آپ ہی کے دیوبندی طائفہ کا ہے۔

ظفر علی خان کے حوالہ سے جواب:-

اس سے آگے لکھا ہے کہ حقیقت یہ ہے کہ بریلوی طبقہ نے کفر کے فتوے میں اس قدر غیر محتاط انداز اختیار کیا ہے کہ ظفر علی خان جیسے آدمی کو بھی کہنا پڑا

مشعلہ ان کا ہے تکفیر مسلمانان ہند

ہے وہ کافر جس کو ہوا ان سے ذرا اختلاف

[ایضاح سنت جلد ۱ صفحہ ۱۰۵]

اقول:- یہ کوئی نئی بات نہیں بلکہ یہ آپ کا پچھلا دعویٰ ہے جسے آپ نے الفاظ بدل کر پیش کیا ہے اور جس کے اثبات میں ہم آپ سے نہ صرف مطالبہ کر چکے ہیں بلکہ اس پر ہم نے آپ کو اور آپ کے حلقہ کے جملہ اراکین کو کھلا چیلنج بھی دیا ہے جس کا جواب تا حال آپ کے ذمہ ہمارا

واجب الادا بھاری قرض ہے جس کی ادائیگی آپ پر فرض ہے جس سے آپ سبک دوش نہ ہوئے یا معافی نہ مانگی تو میدانِ محشر میں بارگاہِ داور میں تمہیں گھسیٹیں گے جو مرحلہ آسان ہو اس کے لیے تیار رہو۔

علاوہ ازیں ظفر علی خان بھی آپ کی جماعت کا فرد ہے پس وہ ہم پر کیونکر حجت ہو سکتا ہے اور یہ تو ایسے ہے جیسے آپ پردے کی اوٹ میں آپ خود بول رہے ہوں لیکن ہاتھ کی صفائی سے ”ظفر علی خان جیسے آدمی“ کہہ کر عوام کو یہ چکر دیا جیسے وہ کوئی غیر جانبدار آدمی ہو۔

اس حوالہ سے آپ پر وہ ضرور حجت ہے۔ آپ نے موصوف کی نسبت سے جو شعر پیش کیا ہے اس کا کوئی حوالہ پیش نہیں کیا کہ موصوف نے یہ شعر کہاں اور اپنی کس کتاب میں کہا ہے ہم سے باحوالہ سنیں کہ موصوف نے گھر کا بھیدی ہونے کی بناء پر آپ کے بڑوں کے بارے میں کیا کیا ارشادات فرمائے ہیں۔ سینے اور سر دھینے اور انہیں دعائیں دیجیے۔

چنانچہ وہ اپنی کتاب چمنستان طبع پبلشرز یونائیٹڈ چوک انارکلی لاہور مطبوعہ ۱۹۴۴ء

میں لکھتے ہیں:

ہندوؤں سے نہ سکھوں سے ہے نہ سرکار سے ہے
گلہ رسوائی اسلام کا احرار سے ہے
پانچ کٹوں کا ہے پابند شریعت کا امیر
اس میں طاقت ہے تو کرپان کی جھکا سے ہے
آج اسلام اگر ہند میں ہے خوار و ذلیل
تو یہ سب ذلت اسی طبقہ غدار سے ہے
[صفحہ ۴]

نیز

گالیاں دے جھوٹ بول احرار کی ٹولی میں مل
نکتہ یوں ہی ہو سکے گا حل سیاسیات کا

خالصہ کا ساتھ دے جب یہ شریعت کا امیر
کیوں نہ کہیے اس کو ”بابائیں“ سیاسیات کا
دخل معقولات میں دیتا ہے کیوں ”بڈ مولوی“
عقده کیا کھولے گا یہ دڑھیل سیاسیات کا
[صفحہ ۹۲]

نیز ”کانگریسی دولہا اور احراری دلہن“ کا عنوان دے کر لکھا ہے:

مل جائے جہاں چندہ وہی ہے وطن ان کا
ہندی ہیں نہ مصری ہیں نہ چینی ہیں نہ روسی
جو بوند مرے خون کی مہاجن سے بچی تھی
پنجاب کے احرار ستم پیشہ نے چوسی
نہرو جو ہے دولہا تو دلہن مجلس احرار
ہو پیر سخاری کو مبارک یہ عروسی
[صفحہ ۱۵۹]

نیز ”احرار اور مسجد شہید گنج“ کے زیر عنوان لکھا ہے:

نرالی واضح کا مؤمن ہے طبقہ احرار
کہ سر جھکا ہوا مشرک کے آستان پر ہے
[صفحہ ۱۶۸]

نیز ”بے مہار اونٹ“ کے زیر عنوان گاندھی اور نہرو کا ذکر کرتے ہوئے لکھا ہے:

پل رہے ہیں ان کے چندوں پر مگر احرار ہند
پھر ہوں کیوں وہ اپنے ان پروردگاروں کے خلاف
کانگریس نے پال رکھے ہیں مدینہ کے کچھ اونٹ
عالم اسلام ہے ان بے مہاروں کے خلاف
[۲۳۲]

نیز مولوی ابوالکلام آزاد (مدوح لکھڑوی) (راہ سنت صفحہ ۹) کو مخاطب کر کے لکھا ہے:

کٹ کے اپنوں سے ملے ہو جا کے تم اغیار سے
پھر کہتے ہو ہم ظالم ہیں تم مظلوم ہو
کیا تماشا ہے کہ ہم گاندھی کے آگے سر جھکائیں
کیا قیامت ہے کہ جو حاکم ہے وہ محکوم ہو
وقت آپہنچا کہ ”یا گاندھی“ پکارے کانگریس
نعرہ مسلم لیگ کا ”یاجی یا قیوم“ ہو
[صفحہ ۱۵۲]

”نیز کانگریس اور مسلم لیگ کی انتخابی جنگ“ کے عنوان کے تحت لکھا ہے کہ:-
اس طرف گاندھی کے فرماں پر سر کریم خم
اور رسول اللہ کے ارشاد کی تعظیم ادھر
اس طرف متھرا کے پیڑوں کی فقط اپنوں میں بانٹ
احمد مرسل کے لطف عام کی تقسیم ادھر
[صفحہ ۱۵۳]

نیز ”ہزارہ میں مسلم لیگ کی انتخابی فتح“ کے زیر عنوان لکھا ہے کہ:-
میدان میں جم نہ سکا قدم سرخ پوش کا
جس وقت سر پر آئی گھڑی امتحان کی
[صفحہ ۹۴]

”نیز کانگریسی علماء کا عنوان دے کر لکھا ہے کہ:-

خود عالمان دین بھی پھنسے ہیں اس کے جال میں
جس کا نہیں ہے توڑ وہ ہے کانگریس کی چال
کافر بھی مومنوں کے اولی الامر بن گئے
کل تک جو تھا حرام ہوا آج سے حلال

قرآن کے ترجمان ہیں کیوں بت کی طرح چپ
حالانکہ ہے مدینہ کے ناموس کا سوال
کیا انقلاب ہے کہ اساطین شرع کو
دم مارنے کی گاندھی کے آگے نہیں مجال
کچھ جانتے بھی ہو کہ ہیں کیوں آج ہم ذلیل
ہم پر ہمارے ان علماء کا پڑا وبال
[صفحہ ۲۰۷]

نیز ”لدھیانہ“ کا عنوان دے کر لکھا ہے کہ :-

سنتا ہوں مرکز علماء لدھیانہ ہے
جس کی گلی گلی میں نہیں کا فسانہ ہے
لیکن یہ کیا نغمہ توحید کی بجائے
ان کی زباں پہ برہمنوں کا ترانہ ہے
ہیں سیم و زر سے مصلحتیں ان کی ہمکنار
جن کا کفیل گاندھیوں کا خزانہ ہے
صورت تو مومنانہ بے شک حضو رکی
سیرت کا گوشہ گوشہ مگر ہندوانہ ہے
[صفحہ ۱۹۷]

نیز ”لکھنؤ“ کے زیر عنوان لکھا ہے کہ :-

خدا کا دل سے خوف اٹھانی کی بھی شرم نہ آئی
تجھے اے لکھنؤ منظور کیوں ہے اپنی رسوائی
مسلمانوں کو لڑتے دیکھ کر ہر گاندھوی خوش ہے
کہ امت ان کے پیغمبر کی آپس میں ٹکرائی

سبق ہندو نے سیکھا ہے یہ انگریزی سیاست سے
کہ سنی اور شیعہ کی نہ ہونے پائے یک جائی

[صفحہ ۲۲۷]

نیز ”ٹین فروش اور دین فروش“ کے زیر عنوان لکھا ہے کہ اول (مسلم لگی) نے دوم
(احراری) سے کہا:-

میں نے مسجد نہیں بیچی کبھی تیری مانند
اے او چندہ کے بھوکے ابے او دین فروش

[صفحہ ۱۰۴]

نیز ”بت خانہ احرار“ کے زیر عنوان لکھا ہے کہ:-

سرکار مدینہ سے ملا مجھ کو کمال
سکھوں نے بخاری کو جو بخشا ہے دوشالا

[صفحہ ۹۴]

”نیز مسجد فروش“ کے عنوان کے تحت لکھا ہے کہ:-

بھرم کھولا ”چھندر مولوی“ کا خاکساروں نے
کہ اس مسجد شکن کا کام ہی شاید نوازی ہے

[صفحہ ۹۵]

نیز ”احراریات“ کے زیر عنوان لکھا ہے کہ:-

میں صدر ہوں احرار کا ممدوح مرا ہے
ایک پیسہ بھی جس نے مرے کشکول میں ڈالا

نیز لکھڑوی صاحب کے شیخ الاسلام حسین احمد ٹانڈوی کے بارے میں لکھا ہے کہ:-

حسین احمد سے کہتے ہیں خرف ریزے مدینہ کے
کہ لٹو آپ بھی کیا ہو گئے سنگم کے موتی پر

[صفحہ ۱۸۷]

مزید ٹانڈوی صاحب کے معروف نظر ”ملت از وطن است“ (جس کے حوالہ سے علامہ اقبال نے بھی ان کے خلاف لکھا جس کی تفصیل پیچھے گزری ہے) پر چوٹ کرتے ہوئے لکھا ہے کہ :-

وطن جس کی رو سے ہے بنیاد ملت
میں اس شرع کی کر رہا پیروی ہوں
کبھی میں بھی تھا عازم کوئے یثرب
اب اس عزم کو کر چکا ملتوی ہوں
کوئی قادری ہے کوئی سہروردی
مرا فخر یہ ہے کہ میں گاندھوی ہوں

[صفحہ ۲۲۶]

نوٹ :- اس قسم کے کلام سے ظفر علی خان کی کتاب بھری پڑی ہے صرف قدر کفایت پر ہم نے اکتفاء کیا ہے۔ دلچسپی رکھنے والے حضرات براہ راست اس کا مطالعہ کریں۔ امید ہے کہ اس سے لگھڑوی صاحب کے ذوق شعر کی تکمیل ہوگئی ہوگی.....
آدم برسر مطلب!

لگھڑوی صاحب کے ظفر علی خان کے حوالے سے پیش کردہ اس شعر کا ایک جواب یہ بھی ہے کہ یا تو یہ ان سے غلط منسوب ہے۔ یا پھر یہ ہے کہ یہ شعر ان کے اس دور کا ہے کہ جب انہوں نے بریلوی علماء کو قریب سے نہیں دیکھا تھا دلیل اس کی یہ ہے کہ انہوں نے معروف بریلوی عالم جن کے لگھڑوی صاحب کے شیخ القرآن غلام خان سے مناظرے بھی ہوئے، ان کی زبردست تعریف کی ہے جسے خود ان کی زبانی سینے۔ ”مولنا عبدالغفور ہزاروی“ کے زیر عنوان لکھا ہے کہ صدر مجلس اتحاد ملت وزیر آباد مولنا عبدالغفور ہزاری صاحب جب بعزم حج بیت اللہ روانہ ہوئے تو ان کے اعزاز میں رفیق عبداللطیف وزیر آبادی نے ایک پر تکلف دعوت دی جس میں دوسرے احباب کے ساتھ میں بھی شریک تھا احباب کی طرف سے اس تقریب کے لیے کچھ اشعار کا تقاضا ہوا جسے یوں پورا کیا گیا :-

حج کو جانے والے ہیں عبدالغفور
آسمان برسا رہا ہے ان پہ نور

کس زباں سے ہو بیاں وصف آپ کا
 آپ موسیٰ ہیں وزیر آباد طور
 جا کے مکہ میں کھجوریں کھائیں گے
 اور رہے گا ان سے حلوا دور دور
 جارہے ہیں پینے یثرب کی شراب
 جس کے اندر ہے دو عالم کا سرور
 جب مواجہ کی سعادت ہو نصیب
 یاد رکھیں ہم غریبوں کو ضرور
 ہے بریلی ہم صغیر دیوبند
 اتحاد باہمی کا ہے ظہور
 کانگریس ٹکرا رہی ہے لیگ سے
 آرہا ہے عقل گاندھی میں فتور
 شعر میری طرح کہہ سکتا نہیں
 ھٹ پینے کا نہیں جس کو شعور
 کانپتے تھے اس کی ہیبت سے زمین و آسمان
 جب مسلمان گھر سے نکلا باندھ کر سر پر کفن
 شیخ کے تہم نے گاندھی کی لنگوٹی سے کہا
 میں پرستار خدا ہوں تو پرستار وطن

(وزیر آباد ۲۷/ دسمبر ۱۹۳۸ء) ملاحظہ ہو [چمنستان صفحہ ۲۰۹، ۲۱۰ طبع مذکور]

لکھڑوی صاحب نے مزید لکھا ہے کہ: اور کبھی کسی کو یوں کہنا پڑا

بریلی کے فتووں کا سستا ہے بھاؤ
 کہ بکتے ہیں کوڑی کے اب تین تین

خدا نے یہ کہہ کر انہیں ڈھیل دی
و املیٰ لہم ان کیدی متین

ملاحظہ ہو [ایضاح سنت جلد ۱ صفحہ ۱۰۶۱۰۵]

اقول:- ان کا قائل نہیں بتایا گیا تاکہ ہم اس سے حساب لیتے پس ان کے ذمہ دار اب لگھڑوی صاحب ہی ہیں۔ لہذا گزارش ہے کہ یہ اشعار اس ”بریلی“ کے متعلق نہیں جو امام اہل سنت اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ کا علاقہ ہے بلکہ اس سے مراد رائے بریلی ہے جس میں لگھڑوی صاحب کے امام طائفہ کے پیر و مرشد سید احمد بریلوی صاحب رہتے تھے۔ یا پھر یہ مولوی احسن نانوتوی (برادر اکبر مولوی قاسم نانوتوی بانی مدرسہ دیوبند کے بارے میں ہیں کیونکہ موصوف کا مدرسہ بھی بریلی ہی میں تھا اور اسی سے اس نے بانی مدرسہ دیوبند کی رسوائے زمانہ کتاب تحذیر الناس شائع کی تھی جو یقیناً بیرونی (اسلام دشمن) طاقتوں سے کچھ لین دین کرنے کے بعد ہی لکھی گئی کہ اس میں اسلام کے اجماعی اور بنیادی عقیدہ ختم نبوت کی نفی کی گئی ہے پس قرین قیاس یہی ہے کہ اسی موقع پر کسی نے یہ شعر کہے۔ علاوہ ازیں مزید اس پر قرینہ یہ بھی ہے کہ اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ کے ہاں فتویٰ کی کوئی فیس نہ تھی اور آپ نے کبھی اس پر ایک ٹکا بھی وصول نہ فرمایا جیسا کہ فتاویٰ رضویہ شریف میں بھی آپ کی تصریح موجود ہے۔ جب کہ لگھڑوی صاحب کے حکیم الامت مہمانوں کو بھی معاف نہیں کرتے تھے (کمانی الاضافات الیومیۃ)۔

علاوہ ازیں الحمد للہ اہل سنت و جماعت بریلوی کا کوئی ایسا خراب عقیدہ نہیں جو کفریہ یا گمراہانہ ہو (ومن ادعیٰ فعلیہ البیان ثم علینا جوابہ انشاء الرحمن) جب کہ گمراہانہ اور کفریہ عقائد کے حامل اسماعیل دہلوی کے پیر نیز احسن نانوتوی کی لڑی والے باشندگان بریلی ہیں (وقد مر تفصیلہ) انہی کے مراد ہونے کا واضح قرینہ ہے۔

علاوہ ازیں اس شعر میں لکھی گئی آیت کی ہے جو کافروں سے متعلق ہے پس یہ کہنا کہ ”خدا نے یہ کہہ کر انہیں ڈھیل دی“ تفسیر بالرائی ہے جو کفر ہے لہذا اس کا وبال قائل ہی پر پڑا کہ آسمان کا تھوکا اپنے منہ پر آتا ہے۔

لکھڑوی صاحب نے مزید لکھا ہے کہ :-

اور کبھی کسی نے اس دور کا نقشہ یوں کھینچا:

کس نے ٹکڑے جسد ملت بیضا کے کیے
اس میں اسماء بزرگان عظام آتے ہیں

[ایضاح سنت جلد ۱۰۶۱]

اقول :- اس کے مصداق بھی لکھڑوی صاحب کے بزرگان عظام ہی ہیں کیونکہ یہ وصف صحیح طور پر انہیں میں پایا جاتا ہے جس کی وضاحت ظفر علی خان کے علماء دیوبند کے متعلق نقل کردہ اشعار سے بھی ہوئی جن میں بعض شعر یہ ہیں

آج اسلام اگر ہند میں ہے خوار و ذلیل
تو یہ سب ذلت انی طبقہ غدار سے ہے

[چمنستان صفحہ ۴]

کچھ جانتے بھی ہو کہ ہیں کیوں آج ہم ذلیل
ہم پر ہمارے علماء کا پڑا وبال

[چمنستان صفحہ ۲۰۷]

اقول :-

ہے یہ گنبد کی صدا جیسی کہو ویسی سنو

جواب ندارد :-

مصباح سنت جلد ۱ صفحہ ۱۲۶ تا ۱۳۱ ہم نے راہ سنت کے جواب میں علامہ حشمت علی خان علیہ الرحمۃ والرضوان کے سابقہ موقف سے رجوع کو محقق کرتے ہوئے لکھڑوی صاحب کے بعض اعتراضات کو دفع کیا نیز علامہ حشمت علی صاحب علیہ الرحمۃ کے بارے میں ان کی شستہ زبانی کا محاسبہ کیا نیز اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ تعالیٰ کی ایک عبارت کے حوالہ سے دیے ان کے مغالطہ نیز مناظر اعظم علامہ محمد عمر اچھروی رحمۃ اللہ پر لگائے گئے ان کے بعض الزامات کی قلعی گھولتے ہوئے ان سب کو خود لکھڑوی صاحب ہی پر پلٹ دیا جس کے جواب میں

انہوں نے ایک لفظ تک نہیں بولا جس سے ان کے ان بیانات کا جھوٹ اور ہمارے جوابات کا صحیح و مسلم ہونا ثابت و لازم ہوا۔ (وہوالمقصود)۔

بحث لکھڑوی صاحب کا منہ مانگا شرک :-

لکھڑوی صاحب نے اس مقام پر راہ سنت (صفحہ ۱۰) میں ایک خود ساختہ واقعہ کو بنیاد بنا کر اور اہل سنت کو مورد الزام ٹھہراتے ہوئے لکھا ہے تھا کہ ”حملہ آوروں کو موقع پر گرفتار کر لیا گیا جس سے دیوبندی امام کی جان بچ گئی۔“

اس پر ہم نے لکھا تھا کہ غیر اللہ کو مشکل کشا مان کر لکھڑوی صاحب نے شرک اکبر کا ارتکاب کیا ہے لیکن وہ اسے گوارا کر گئے ہیں جب کہ اہل اللہ سے استمداد کو وہ شرک قرار دیتے ہیں اور وہ انہیں ہضم نہیں ہوتا۔ ملاحظہ ہو۔ [مصباح سنت جلد ۱ صفحہ ۱۳۱]

لکھڑوی جواب کا رد :-

اس کے جواب میں لکھڑوی صاحب کی جانب سے لکھا ہے کہ :-

”یہ مفتی صاحب موصوف کا خالص بہتان ہے کہ مافوق الاسباب کسی کو نافع اور ضرر سمجھنا یہ شرک ہے باقی رہا اسباب کے تحت کسی کے استقامت اور اسباب کے درجہ میں ایک دوسرے کی مدد یا ایک دوسرے کو فائدہ پہنچانا یا کسی سے فائدہ لینا تو نہ اس کو کسی نے شرک کہا ہے یہ صرف مفتی صاحب موصوف کی ذہنی اختراع ہے۔ نظریہ کو واضح کرنے والی گلدستہ توحید کی عبارت پہلے صفحہ ۷۸ پر ہم پیش کر چکے ہیں۔ اھ ملخصاً بلفظ۔“

[ایضاح سنت جلد ۱ صفحہ ۱۰۶، ۱۰۷]

اقول :- ہم بھی اہل اللہ کو سبب مان کر ہی ان سے استمداد کے جواز کے قائل ہیں پس اسباب کے تحت استعانت و اعانت اور افادہ و استفادہ کو جائز تسلیم کر کے لکھڑوی صاحب نے اس بارے میں عقیدہ اہل سنت کی حقانیت و صداقت کو فی الجملہ اصولی طور پر مان لیا ہے۔ باقی مافوق الاسباب کی قید ان کی طرف سے نصوص شرعیہ پر اضافہ ہے جو جائز نہیں جس کا اثبات ان کے ذمہ ہمارا قرض ہے۔ یہ بحث لکھڑوی صاحب کے محولہ مقام کے مطابق گزشتہ اوراق میں مکمل تفصیل سے گزر چکی ہے۔ اعادہ کی حاجت نہیں۔ اسے وہاں ہی ملاحظہ کیا جائے۔

جوابِ اندر:-

راہِ سنت کے صفحہ ۷ سطر آخر اور صفحہ ۸ و سطر ۸ میں لکھڑوی صاحب نے اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ کے متعلق دو بار لعنۃ اللہ علی الذین کے لفظ استعمال کیے تھے ہم نے ثابت کیا تھا کہ اس کے مستحق لکھڑوی صاحب خود ہی ہیں اور اسے ہم نے ”ایک اور منہ مانگا تحفہ“ کے عنوان سے بیان کیا تھا۔ ملاحظہ ہو۔ [مصباحِ سنت جلد ۱ صفحہ ۱۳۲]

ایضاحِ سنت میں انہوں نے اس کا کوئی جواب نہیں دیا جس سے پتہ چلتا ہے کہ انہوں نے اس تحفہ کو خوش دلی سے قبول فرمالیا ہے۔

مَنْت منہ کہ خدمتِ سلطان ہمے کنی
مَنْت از و شناس کہ در خدمتِ گزاشتت

ایضاً جوابِ اصلاً اندر:-

علاوہ ازیں لکھڑوی صاحب نے راہِ سنت کے صفحہ ۶ میں اپنے اکابر دیوبندی علماء کو ۱۸۵۷ء کے انگریز کے ساتھ جہاد کا ہیرو ہی نہیں شہید بنا کر پیش کیا جس پر ہم نے ان سے حوالہ طلب کرتے ہوئے انہیں چیلنج کیا تھا کہ ”اگر ذرہ بھر بھی صداقت اور جرأت ہے تو ثابت کریں کہ اکابر دیوبند (جن کی علماء اہل سنت نے تکفیر فرمائی جیسا کہ خود لکھڑوی صاحب نے بھی اس کی تصریح کر دی ہے) جس میں کسی دیوبندی عقائد والے مولوی نے اپنی جان انگریز کے خلاف جہاد میں پیش کی جب کہ حقیقت یہ ہے کہ وہ سب طبعی موت مرے تھے۔ رہے اسماعیل دہلوی صاحب؟ تو وہ ایک تو ۱۸۵۷ء سے قبل ۱۸۳۱ء میں فوت ہوئے۔ دوسرے وہ بھی بمقابلہ کفار نہیں بلکہ بمقابلہ مسلمین مقتول ہوئے۔ تفصیل کے لیے ملاحظہ ہو۔ [مصباحِ سنت جلد ۱ صفحہ ۱۳۲، ۱۳۵]

اس کے جواب میں لکھڑوی صاحب کی جانب سے حسب ذیل جواب لکھا گیا ہے کہ:-
ہماری مفتی صاحب موصوف سے گزارش ہے کہ وہ اپنی آنکھوں سے تعصب کی پٹی اتار کر انصاف پسند دل سے تاریخ کا مطالعہ کریں تو ان کو ضرور نظر آئے گا کہ ۱۸۵۷ء کے جہاد میں مولانا محمد قاسم نانوتوی اور مولانا رشید احمد گنگوہی جیسے بنیان دارِ علوم دیوبند رفقاء سمیت بذات خود شریک ہیں اور شمالی کے میدان میں حافظ ضامن شہید ہوئے اس کے لیے مزید تفصیل بیس

بڑے مسلمان اور اظہار العیب میں دیکھیں اھ بلفظہ [ایضاح سنت جلد ۱ صفحہ ۱۰۷]

اقول:- یہ بھی لکھڑوی صاحب کی شکست فاش ہے کیونکہ انہوں نے نہ صرف یہ کہ اپنی راہ سنت والی تحریر کے مطابق اپنے دعویٰ کا ثبوت مہیا کرنے سے کنارہ کشی کی ہے بلکہ موضوع بھی بدل دیا ہے چنانچہ دعویٰ تو ان کا یہ تھا کہ ان کے اکابر نے انگریز کے خلاف لڑتے ہوئے اپنی جانیں دے دی تھیں مگر ثبوت دیتے وقت جانیں دینے کی بجائے جہاد میں شرکت کی بات کی اور اس کے لیے بھی کوئی حوالہ دینے کی بجائے اتنا کہا کہ تاریخ کا مطالعہ کریں۔ بھلے مانس نے اتنا بھی نہ سوچا کہ ہم نے ان سے حوالہ مانگا تھا نہ کہ مطالعہ کرنے کی تلقین کرنے کا کہا تھا۔ پھر بھی وہ جدید انداز میں اندھا ہونے کی گالی بھی ہمیں ہی دیتے ہیں جس کا فیصلہ منصف مزاج اہل علم قارئین کریں گے کہ کو ان کے لفظوں میں یہ پٹی کس کی آنکھوں پر چڑھی ہوئی ہے اور بصر یا بصیرت کی دولت سے محروم کون ہے؟

حافظ ضامن صاحب کی مثال آپ کو مفید نہیں کیونکہ اس کا بھی آپ نے حوالہ نہیں دیا پھر ان کا حسب بالا اکابر علماء دیوبند سے ہونے کا یا علماء دیوبند کی بنیاد اختلاف گستاخانہ عبارات کے قائل ہونے کا کوئی ثبوت نہیں کیونکہ دیوبندی ہے ہی وہی جو ان گستاخانہ عقائد کا حامل ہو۔ موصوف حضرت حاجی امداد اللہ صاحب کے پیر بھائی تھے ۱۲۷۴ھ میں وفات ہے جو یقیناً دیوبندی بریلوی اختلافات سے کافی پہلے کا دور ہے پھر یہ کہ ان کی شان میں صاحب انوار ساطعہ نے قطعہ بھی لکھا تھا اگر وہ بد عقیدہ ہوتے تو وہ ان کی تعریف میں نظم نہ فرماتے (تذکرہ حضرت حافظ محمد ضامن شہید مقدمہ الامداد السلوک مترجم) جب کہ نانوتوی اور گنگوہی جیسے بانیان دیوبند کے انگریز زبردست حامی اور جانثار سپاہی ہونے کو ہم عقائد دیوبند کی بنیادی کتاب المہند کے مصدق و مقرر مولوی عاشق الہی میرٹھی دیوبندی کی متعدد تقریرات اور شہادات سے مصباح سنت میں ثابت کر چکے ہیں ملاحظہ ہو (مصباح سنت جلد ۱ صفحہ ۱۲۷ تا ۱۲۹) اس پر کچھ بحث آگے آرہی ہے۔

رہا لکھڑوی صاحب کا یہ کہنا کہ مزید تفصیل کے لیے ”بیس بڑے مسلمان“ اور ”اظہار العیب“ دیکھیں؟ تو یہ انتہائی مضحکہ خیز بات ہے کیونکہ مزید تفصیل کی بات اس وقت کی جاتی ہے جب پہلے کچھ تفصیل کی گئی ہو جو یہاں قطعاً مفقود ہے۔ پھر یہ کہ یہ دونوں کتابیں بھی ایضاح سنت کی طرح آپ کے گھر کی اور آپ لوگوں کی ہی لکھی ہوئی ہیں۔ انہی کے حوالے کرنا اور عوام کو اسی پر

ٹرخانا تھا تو ایضاً سنت کے لکھنے کی تکلیف ہی کیوں کی تھی؟

جواب ندارد:-

گگھڑوی صاحب نے راہِ سنت میں اپنے دیوبندی اکابر کے متعلق یہ تاثر دیا کہ انہوں نے ۱۸۵۷ء میں انگریز کے خلاف لڑتے ہوئے اپنی جانوں کا نذرانہ پیش کیا نیز تیرہ ہزار کے قریب ان کے (دیوبندی عقیدہ کے حامل) علماء کو انگریز نے تختہ دار پر لٹکایا (صفحہ ۶۷) ہم نے اس کے جواب میں ”ایک اور چالاکی“ اور ”ایک اور بہیر پھیری“ کے عنوانات کے تحت لکھا تھا کہ یہ دعویٰ محلِ نظر ہی نہیں از حد غلط بھی ہے۔ ذرہ بھر بھی سچے ہیں تو ان تیرہ ہزار علماء میں کوئی ایک دیوبندی عالم ایسا پیش کریں جو انگریز کے خلاف جہاد میں شریک ہونے کے جرم میں تختہ دار پر لٹکایا گیا ہو اس پر ہم نے ان سے حوالہ کا مطالبہ بھی کیا تھا اور یہ بھی کہتا تھا کہ حقیقت یہ ہے کہ وہ سب علماء اہل سنت تھے کیونکہ اسماعیل دہلوی کے گروپ والے مولوی جماعتی سطح پر انگریز ہی کے حامی اور خیر خواہ تھے۔ (مصباحِ سنت جلد ۱ صفحہ ۱۳۵، ۱۳۶) لیکن اس کا انہوں نے کوئی جواب نہیں دیا جو ان کی ایک بار پھر مزید شکست فاش ہے (وہوالمطلوب)۔

جواب ندارد:-

گگھڑوی صاحب نے اپنے اکابر دیوبند کے گستاخی نبوت اور سوء ادبی رسالت کے جرم کے ارتکاب پر انہیں حکمِ کفر سے بچانے نیز علماء اہل سنت کی تکفیر شرعی کو بے جا دکھانے کے لیے ایک حیلہ یہ تراشا تھا کہ ”ان کی کفر کے لیے بڑے بڑے مولوی اور مفتی خریدے گئے“ (راہِ سنت صفحہ ۷) گویا ان کے طور پر ان کے ان اکابر کو بلاوجہ اور محض انگریز کے اشارے پر کافر کہا گیا۔ ہم نے ”الزامِ ہذا کے جھوٹے ہونے کے مزید دلائل“ کے زیر عنوان اس کے جواب میں لکھا تھا کہ:

علاوہ ازیں الزامِ ہذا کے جھوٹے ہونے کی ایک دلیل یہ بھی ہے کہ جن کفریہ اور گستاخانہ عبارات کے حوالہ سے علماء اہل سنت خصوصاً اعلیٰ حضرت نے شرعی فیصلہ صادر کرتے ہوئے ان کے قائلین کو کافر اور دائرۃ اسلام سے خارج قرار دیا تھا ان پر فتویٰ لگانے کی بجائے انہیں تحفظ فراہم کرنا ہی انگریز کے حق میں تھا پس اس کام کے لیے انگریز کا انہیں خریدنا کیا معنی وہ اتنا بے وقوف نہیں تھا کہ اسے اپنے نفع نقصان کا اندازہ نہ ہو۔ خصوصیت کے ساتھ اعلیٰ حضرت

رحمۃ اللہ علیہ کا اس سلسلہ میں نام لینا تو لگھڑوی صاحب کا انتہا درجہ جھوٹ ہے۔ کیونکہ فتویٰ صرف آپ نے نہیں لگایا بلکہ آپ سے پہلے کے علماء نے بھی یہ حکم شرعی صادر فرمایا تھا۔ جیسے حضرت الشاہ فضل رسول بدایونی اور امام اہل حق حضرت علامہ فضل حق خیر آبادی وغیرہما رحمہم اللہ تعالیٰ بعد کے علماء نے بھی پھر عرب کے علماء خصوصاً حرمین طہیین زادہما شرفاً کے علماء نے بھی اور عجم کے علماء نے بھی ان پر یہ فتویٰ لگایا تھا۔ جس کی تفصیل حسام الحرمین اور الصوارم الہندیہ وغیرہما میں موجود ہے تو کیا ان سب کو انگریز نے خرید لیا تھا؟ پھر فتویٰ لگائیں سب اور خریدا گیا اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ کو؟ عقل کا علاج کرائیں۔ پھر خریدا گیا تھا تو کب، کہاں، کیسے کیونکر اور کتنے میں خریدا تھا، کیا مراعات فراہم کی تھیں؟ کیا اس کی کوئی صحیح معیاری دستاویز پیش کی جاسکتی ہے؟

علاوہ ازیں اس الزام کے جھوٹے ہونے کی ایک اور ٹھوس دلیل یہ ہے کہ اگر اعلیٰ حضرت کو واقعی انگریز نے خریدا ہوتا تو (جیسا کہ لگھڑوی صاحب نے یہ جھوٹ بولا ہے) تو کم از کم آپ انگریز کے پودا قادیانی شاخ کا کچھ مرنکاتے ہوئے اس پر کبھی فتویٰ صادر نہ فرماتے جب کہ آپ نے گستاخانِ نبوت پر شرعی حکم لگاتے ہوئے سب سے سرفہرست اسی قادیانی آنجنمانی کونشانہ بنایا ہے۔ ملاحظہ ہو (المعتد المستند نیز حسام الحرمین وغیرہما) جس کا خود لگھڑوی صاحب موصوف کو بھی اقرار ہے چنانچہ انہوں نے اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ کی دو کتابوں حسام الحرمین اور فتاویٰ افریقہ کے حوالہ سے آپ کا یہ فتویٰ لکھا ہے کہ ”غلام احمد قادیانی اور رشید احمد اور جو اس کے پیرو ہوں جیسے خلیل احمد انپٹھوی اور اشرف علی وغیرہ ان کے کفر میں کوئی شبہ نہیں نہ شک کی مجال بلکہ جو ان کے کفر میں شک کرے بلکہ کسی طرح کسی حال میں انہیں کافر کہنے میں توقف کرے اس کے کفر میں شبہ نہیں“۔ اھ ملاحظہ ہو۔ [راہِ سنت صفحہ ۸]

اسی طرح آپ کی دیگر کئی اور کتب اور ملفوظات کے حوالہ سے بھی لکھا ہے ملاحظہ ہو۔

[راہِ سنت صفحہ ۸۷]

علاوہ ازیں آپ نے اور آپ کے خلف الرشید اور برادر محترم نے قادیانی کے خلاف کئی مستقل کتابیں بھی لکھی ہیں جیسے السنۃ والعقاب، الجرازا الدیانی، اور قہر الدیان اور الصارم الربانی علی اسراف القادیانی وغیرہما ملاحظہ ہو [مصابحِ سنت جلد اول صفحہ ۱۳۶، ۱۳۷]

لکھڑوی جواب مع الرد:-

لکھڑوی صاحب کی جانب سے ”مفتی صاحب کی انوکھی دلیل“ کا عنوان قائم کر کے اس کا جواب دیا گیا ہے وہ حسب ذیل ہے:

قارئین کرام مفتی صاحب موصوف کی انوکھی دلیل دیکھیں کہ جو لوگ انگریز کے خلاف لڑ رہے ہیں ان کو تحفظ فراہم کرنا انگریز کے حق میں تھا اسی کو کہتے ہیں کہ جب کسی کی مت ماری جائے تو وہ اسی قسم کی باتیں کرتا ہے۔ انگریز کے خلاف برسرِ پیکار لوگوں کو عوام الناس میں متفرک کرنا اور ان کی شخصیات کو مجروح انگریز کی حمایت نہیں تو اور کیا ہے۔ اھ ملاحظہ ہو۔ [ایضاحِ سنت جلد اول صفحہ ۱۰۸، ۱۰۷]

اقول:- یہ جواب غلط ہے کیونکہ اس کی بنیاد اس مفروضہ پر ہے کہ لکھڑوی صاحب کے وہ اکابر انگریز کے خلاف تھے جو قطعاً خلاف واقعہ ہے پس پوری مت لکھڑوی صاحب اور اس کے کنبہ کی ماری گئی ہے جو یہ بہکی بہکی باتیں کر رہے ہیں۔
امام اہل سنت علامہ خیر آبادی کے متعلق لکھڑوی تلخیس کا محاسبہ:-

جنگِ آزادی میں عوام مسلمین کو انگریز کے خلاف جہاد کے لیے جانثاری کی حد تک میدان میں لانے میں بنیادی کردار علماء اہل سنت کا ہے اور ان میں جن کے اسماء گرامی قابل ذکر ہیں۔ حضرت بطل حریت امام اہل سنت علامہ فضل حق خیر آبادی حنفی چشتی رحمہ اللہ تعالیٰ نور مرقدہ، الکریم قدس سرہ العزیز کا نام نامی سرفہرست ہے۔ آپ ہی نے اپنی تحریرات کریمہ اور فتاویٰ کے ذریعہ اس کے لیے جہاد کی راہ ہموار فرمائی باقاعدہ فتویٰ جہاد صادر فرما کر علماء کی پیشوائی فرمائی جس کے نتیجے میں آپ گرفتار کر لیے گئے اور جزیرہ انڈومین کی کال کوٹھڑی میں ڈال دیئے گئے اور سخت مشقتوں میں مبتلا ہو کر بالآخر جامِ شہادت نوش فرما کر تاریخ میں اپنا نام آپ زر سے رقم کرا گئے۔ آپ اس دور میں برصغیر کے سب سے بڑے عالم دین نیز شخصیت، کردار، تقویٰ و طہارت، مرجع علم و علماء ہونے اور سیرت و صورت اور دنیوی جاہ و جلال الغرض ہر حوالہ سے انتہائی نمایاں مقام کے حامل تھے جس پر اپنیوں بیگانوں سب کا اتفاق ہے جس کی ایک وجہ یہ بھی تھی آپ کا اپنا خانوادہ بھی نہایت علمی تھا خلق کثیر کو جس سے شرف تلمذ حاصل تھا چنانچہ فن منطق کا معروف بحالہ نافع و

رسالہ مبارکہ ”مراقاة“ آپ کے والد ماجد (علامہ فضل امام علیہ رحمۃ الملک المعظم) کا مؤلفہ ہے جو منظر عام پر آنے کے بعد سے تسلسل کے ساتھ تمام مدارس عربیہ میں شامل نصاب ہے۔

دوسرے یہ کہ آپ امام المحدثین پیشوائے اہل سنت حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب محدث دہلوی رحمۃ اللہ تعالیٰ کے براہ راست تلمیذ ارشد اور آپ کے علوم و معارف کے صحیح وارث و امین تھے۔ جیسا کہ زمانہ طالب علمی کے ایک شیعہ مجتہد سے آپ کے مناظرہ کا واقعہ اس پر شاہد عدل ہے۔ اس طرح سے اگر آپ کو حضرت شاہ عبدالعزیز رحمۃ اللہ علیہ کا اصل علمی جانشین کہہ دیا جائے تو قطعاً کچھ مبالغہ نہیں ہوگا۔ نیز ذاتی قابلیتیں اور اسلامی حکومت میں اعلیٰ عہدوں پر آپ کا فائز ہونا اسپر مستزاد تھا جب کہ آپ مد مقابل مولوی اسماعیل دہلوی جو حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب کا بھتیجا تھا اس کا اس طرح کا علمی مقام نہ تھا کیوں کہ دوران طالب علمی بھی وہ بہت لاابالی واقعہ ہوا تھا اور اتنا بد محنت کہ صبح کلاس میں اتنا بھی اسے پتہ نہیں چلتا تھا کہ سبق کہاں سے پڑھنا ہے اسے صرف صاحبزادگی کا گھمنڈ تھا، اسی کم علمی کے باعث وہ ابن عبدالوہاب نجدی کی تعلیمات کا شکار ہو گیا۔ اس طرح سے وہ اپنے خاندانی عقائد سے بھی منحرف ہو گیا۔ حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب اس وقت بہت سن رسیدہ اور آنکھوں سے معذور ہو چکے تھے اس لیے سوائے اظہارِ افسوس اور زبانی تردید کے کچھ نہ کر سکے اور آپ بھرتے رہے کہ کاش میرے قوی بحال ہوتے تو میں اس کی خبر لیتا۔ اس کے چچا حضرت شاہ عبدالقادر نیز چچا زاد بھائیوں حضرت شاہ مخصوص اللہ اور حضرت شاہ محمد موسیٰ (انباء حضرت شاہ رفیع الدین رحمہ اللہ) نے مقدور بھر اس کی تردید کا فرض ادا کیا۔ اندریں صورت وہ کسی حکومتی سہارے کے بغیر اپنا نام پیدا نہیں کر سکتا۔ اس لیے اس نے انگریز کے ساتھ ساز باز کی اور اس کے حق میں نہ صرف یہ کہ تقریریں کیں بلکہ انگریز کے خلاف چلنے والے کے خلاف لڑنے کا فتویٰ بھی دیا اور اعلان کیا کہ انگریز کے برخلاف لڑنا حرام اور ناجائز ہے جو اس کے لیے تاقیامت کلنگ کا ٹیکہ ہے۔

اہل تنقیص حضرات (یعنی دیوبندیہ) چونکہ ہر طرح سے اسماعیل دہلوی سے وابستہ ہیں اس لیے انہیں حضرت امام اہل سنت علامہ فضل حق خیر آبادی رحمۃ اللہ علیہ سے سخت عداوت ہے جس کی مزید وجہ یہ ہے کہ حضرت موصوف نے اپنے استاذ گرامی شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی کی

امنکوں پر پورا اترتے ہوئے اسماعیل دہلوی کی ہر طرح سے خبر لی اس سے مناظرے کیے جن میں اسے ذلت آمیز اور عبرتناک شکستوں سے دوچار کیا اور اس کی رسوائی زمانہ کتاب تقویۃ الایمان میں مذکور مسئلہ شفاعت کے خلاف اس کے منفی بیانات کے رد میں ”تحقیق الفتویٰ بابطال الطغویٰ“ کے نام سے سونے کے برابر تولے جانے والی ایمان افروز اور باطل سوز کتاب تحریر فرمائی جو تاحال لا جواب ہے۔ بناء بریں اہل دیوبند کی کوشش ہوتی ہے کہ حضرت بطل حریت رحمہ اللہ کو (خاکم بدہن گستاخان) کسی طرح نیچا دکھایا جائے۔ چنانچہ راہ سنت کے جواب میں اس مقام پر ہم نے مصباح سنت میں لکھا تھا کہ ”حقیقت یہ ہے کہ جرم جہاد میں پھانسی وغیرہ کی سزائیں پانے اور انگریز کے لیے درد سر بننے والے وہ سب علماء اہل سنت تھے جن میں حضرت علامہ فضل حق خیر آبادی، حضرت مولانا رضا علی خاں جد امجد اعلیٰ حضرت نیز حضرت مولانا تقی علی خاں والد ماجد اعلیٰ حضرت، نیز امام نعت گویاں حضرت مولانا کافایت علی کافی رحمہم اللہ، جمیعین کے اسماء گرامی سرفہرست اور قابل ذکر ہیں“ ۱ھ۔ [مصباح سنت جلد ۱ صفحہ ۱۳۵، ۱۳۶]

گکھڑوی صاحب مع الروڈ:-

گکھڑوی صاحب نے اس کے جواب میں ایک جھوٹ تو یہ بولا کہ ”علامہ فضل حق خیر آبادی کو بعض منطقی مسائل میں شاہ اسماعیل شہید سے اختلاف تھا“ (ایضاح سنت جلد ۱ صفحہ ۱۰۹) جس کا جھوٹ ہونا صاف ظاہر ہے ورنہ کیا تقویۃ الایمان فن منطق کی کتاب ہے یا مسئلہ شفاعت؟ اسی طرح رسول اللہ ﷺ کی نظیر کا مسئلہ بھی ان مسائل میں سے تھا جن میں حضرت علامہ نے دہلوی موصوف کی خوب درگت بنائی۔ دہلوی موصوف اسے ممکن اور حضرت علامہ اسے ممتنع بتاتے تھے ظاہر ہے کہ یہ بھی کوئی منطق کا مسئلہ نہیں خالص عقیدہ کا مسئلہ ہے۔ لگتا ہے کہ گکھڑوی حلقہ کوچ بولنے کی توفیق ہی نہیں دی گئی۔ بلکہ گکھڑوی صاحب کی جانب سے یہاں یہ بھی لکھا گیا ہے کہ ”علامہ فضل حق خیر آبادی کو بریلوی کھاتہ میں ذالنا انتہائی زیادتی ہے“۔ (ایضاح سنت جلد ۱ صفحہ ۱۰۹، ۱۱۰) جس پر لا حول ہی پڑھا جا سکتا ہے۔ نیز اگر اس کا یہ مطلب ہو کہ انہیں دیوبندی کھاتہ میں رکھا جائے تو پھر تو گکھڑوی جماعت کے بے ایمانی ہونے میں کوئی شک بھی نہ رہا کیونکہ حضرت علامہ نے بابائے وہابیت امام الطائفہ کو گستاخ و بے ادب قرار دیتے ہوئے اسے بے

ایمان قرار دیا ہے۔ تفصیل کے لیے تحقیق الفتویٰ کا مطالعہ کیا جائے۔ بالفاظ دیگر اس صورت میں دیوبند جماعت اپنے ہی فرد جماعت کے فتویٰ کی رو سے بے ایمان ٹھہرے گی سبحان اللہ! وہ جو جواب لکھا ہے۔ ع مدعی لاکھ پہ بھاری ہے گواہی تیری

دیگر علماء اہل سنت کے بارے میں لکھا ہے: ”ان کو بریلوی طبقہ میں شامل کرنا زیادتی ہے اس لیے کہ بریلوی طبقہ کا تو کوئی جتھہ ہی نہ تھا جس میں ان کو شامل کیا جائے۔ ان کی انگریز وفاداری کے واقعات تاریخ کا اہم حصہ ہیں“۔ ملخصاً بلقظم [ایضاح سنت جلد ۱ صفحہ ۱۰۹] ۱۱۰

اقول:- یہی بات تو بلا حوالہ لکھڑوی صاحب نے پہلے (راہِ سنت میں) لکھی تھی جس پر ہم نے ان سے (مصباح سنت میں) حوالہ طلب کرتے ہوئے انہیں چیلنج کیا تھا کہ وہ ان کا دیوبندی العقائد ہونا ثابت کریں۔ پس یہ کوئی انہوں نے نئی بات نہیں کی بلکہ اسی کا الفاظ بدل کر اعادہ کر دیا ہے اور حوالہ پھر بھی نہیں دیا اور نہ ہی ان کا دیوبندی العقائد ہونا ثابت کیا ہے جو ان کا جھوٹ درجھوٹ اور شکست بر شکست ہے۔ جب کہ یہ بھی ایک ناقابل تردید حقیقت ہے کہ جتھے و فتنے بنانا ہمیشہ اقلیتوں کا خاصہ ہے واضح اکثریت جو ہر جگہ حاوی ہو ان پر جتھے بازی کا اطلاق عقل و انصاف کے منافی ہے۔ الغرض ہمارے اس سوال کا جواب دینے کی بجائے اسے ہی دہرا دینا لکھڑوی صاحب کے عجز کی دلیل ہے۔ جب کہ حضرت شہید آزادی علامہ فضل حق خیر آبادی رحمہ اللہ کے بارے میں لکھڑوی صاحب کی جانب سے یہ جھوٹ بولا گیا ہے کہ اصل میں ”انگریز کے خلاف جہاد آزادی میں حصہ لینے والے اور انگریز کو مطلوب تو مولانا سید فضل حق صاحب رام پوری تھے مگر نام کے مغالطہ سے علامہ فضل حق خیر آبادی گرفتار کر لیے گئے اور پھر ان کو جزیہ انڈین بھیج دیا گیا“ (ایضاح سنت جلد ۱ صفحہ ۱۰۸) اور اس پر انہوں نے ”نام کا مغالطہ“ کا عنوان بھی دیا ہے اور اسے پکا کرنے کے لیے جھوٹ موٹ کا ایک قصہ بھی سنا دیا۔ جس کے جھوٹ ہونے کے لیے اتنا بھی کافی ہے کہ یہ حقائق کے سراسر خلاف ہے نیز اس کا انہوں نے کوئی ثبوت بھی مہیا نہیں کیا۔ ایضاح سنت جلد ۱ صفحہ ۱۰۹ پر حوالہ کے لیے اتنا لکھا ہے: ”تحریک دہلی جون ۱۹۶۰ء صفحہ ۱۲ بحوالہ عبارت اکابر صفحہ ۸“

ہم نے عبارات اکابر (جو لکھڑوی صاحب کی لکھی ہوئی ہے) کا متعلقہ صفحہ کھول کر

دیکھا تو اسی ماہنامہ تحریک کا حوالہ دیا گیا ہے مگر یہ واضح نہیں کیا کہ یہ رسالہ کس کی ادارت میں تھا نیز یہ الفاظ لکھنے والا اس کا مدیر ہے یا کوئی مضمون نگار نیز اس مضمون نگار وغیرہ نے اس کا کیا مآخذ پیش کیا ہے اور اس کی سند کیا ہے۔ نیز تحریک دہلی کے لیے بھی عبارات اکابر میں لکھڑوی صاحب نے یہ لکھا ہے کہ مآخذ از ”جنگ آزادی صفحہ ۵۶۹“ پھر خود ہی لکھا ہے کہ اس کتاب کا مؤلف محمد ایوب قادری ہے جب کہ موصوف ایک دیوبندی پروفیسر گزرا ہے مگر حیرت ہے کہ لکھڑوی صاحب نے مغالطہ دینے کی غرض سے اسے ”مولانا“ کر کے لکھا ہے کہ پڑھنے والوں کو مولانا اور قادری کے لفظوں سے مغالطہ ہو۔ خلاصہ یہ ہے کہ یہ ساری تان بہر صورت ماہنامہ تحریک پر ٹوٹ رہی ہے۔ جب کہ وہ بے نسب ہے جو علم و تحقیق کے معیار سے قطعاً اسی طرح ساقط ہے جس طرح لکھڑوی صاحب راہِ سنت اور ایضاً سنت وغیرہا۔

علاوہ ازیں لکھڑوی صاحب کے پیش کردہ ”تحریک“ کے شمارہ مجریہ جون ۱۹۶۰ء میں اس کے برخلاف یوں لکھا ہے کہ حضرت علامہ فضل حق خیر آبادی نے گرفتاری کے بعد ججوں کے سامنے نہ صرف یہ کہ اپنے فتویٰ جہاد کا کھلم کھلا اقرار فرمایا بلکہ ججوں کے زور و انگریزوں کے ملازمین کو کافرو مرتد بھی قرار دیا پھر اسی کو انکار فرد جرم قرار دیتے ہوئے ان پر مقدمہ چلایا گیا۔ حوالہ کے لیے ملاحظہ ہو: [انتیاز حق صفحہ ۳۶ مؤلفہ راجا غلام محمد صدر ادارہ ابطال باطل لاہور۔ طبع مکتبہ قادریہ لاہور مطبوعہ ۱۹۷۹ء]

لکھڑوی صاحب کے شیخ الاسلام ٹانڈوی وغیرہ کی گواہی:-

لکھڑوی صاحب سے تو ہمیں مان لینے کی توقع نہیں کیونکہ وہ ہمیشہ اپنے ہی مفروضہ پر چلتے ہیں اور اس حوالہ سے ان کی کیفیت یہ ہے کہ ”زمین جہد زماں جہد“ نہ جہد گل محمد۔ تاہم ہم اپنے منصف مزاج قارئین سے گزارش کرتے ہیں کہ وہ دیکھیں کہ اس بارے میں لکھڑوی صاحب کے بزرگان کیا کہتے ہیں پھر وہ فیصلہ کریں کہ ان دونوں میں کون سچا ہے لکھڑوی صاحب یا ان کے وہ بزرگان؟

چنانچہ لکھڑوی صاحب کے شیخ الاسلام مولوی حسین احمد ٹانڈوی صدر مدرسین مدرسہ دیوبند آف انڈیا نے ان علماء کا ذکر کرتے ہوئے جو انگریز کے خلاف اس موقع پر پیش پیش تھے اور

آخر تک ڈٹے رہے لکھا ہے کہ:

”علماء میں مولانا احمد اللہ شاہ صاحب دلاور جنگ مدراسی، مولانا فضل حق صاحب خیر آبادی جنہوں نے دہلی میں بعد نماز جمعہ جامع مسجد میں علماء کے سامنے تقریر کی تھی اور استفتاء پیش کیا تھا مفتی صدر الدین خان صاحب آزرہ صدر الصدور دہلی مولوی عبدالقادر صاحب قاضی فیض اللہ صاحب دہلوی، مولانا فیض احمد صاحب بدایونی، ڈاکٹر مولوی وزیر خاں اکبر آبادی، سید مبارک شاہ رام پوری نے اس پر دستخط کر دیے تھے اور اس فتوے کے شائع ہوتے ہی ملک میں عام شورش بڑھ گئی تھی۔ دہلی میں نوے ہزار سپاہ جمع ہو گئی تھی۔ الحاصل ان علماء نے آخر تک اپنے فتویٰ کے مطابق عمل کیا اھ ملاحظہ ہو [نقش حیات جلد ۲ صفحہ ۷۱-۷۲ طبع عزیز پبلیکیشنز ۵۶ میکلوڈ روڈ لاہور]

نیز اسی کے صفحہ ۵۶ میں لکھا ہے: بہر حال علماء میں سے مولانا احمد اللہ شاہ صاحب دلاور جنگ مدراسی اور مولانا فضل حق خیر آبادی (الی) نے جہاد حریت ۱۸۵۷ء میں بڑے پیمانہ پر حصہ لیا۔ اھ بلفظہ ملخصاً

علاوہ ازیں ”مولانا فضل حق صاحب کا معاملہ“ کا عنوان دے کر انہیں ”خدا کا شیر“ قرار دیتے ہوئے لکھا ہے جو کہ من و عن اور مکمل طور پر نقل کیا جا رہا ہے کہ:-

”۱۹/ ستمبر کو دہلی میں انگریزوں کا تسلط ہوا تو مولانا دہلی میں تھے۔ انگریزوں کے قبضہ کے بعد پانچ دن تک بھوکے پیاسے مکان کے اندر بند رہے۔ پانچویں روز اہل وعیال کو لے کر مع ضروری سامان شب میں چھپ کر نکلے، دریا عبور کیا۔ میدان قطع کیے اور بھیکین پور ضلع علی گڑھ تشریف لائے وہاں ۱۸ روز قیام فرمایا۔ صاحبزادہ مولانا عبدالحق صاحب بھی ساتھ تھے۔ ۱۸ یوم کے بعد نواب عبدالشکور خاں صاحب رئیس بھیکین پور نے سانکرہ کے گھاٹ سے جو کہ بھیکین پور سے آٹھ میل ہے اور نواب صاحب اور ان کے عزیزوں کی عملداری میں واقع تھا اپنے انتظام سے بدایوں اور بریلی کی طرف اترا دیا۔ بخیر وعافیت وطن مالوف پہنچ گئے۔ ۱۸۵۹ء میں مولانا کو انگریزوں نے باغی قرار دیا۔ مأخوذ ہو کر سینٹا پور سے لکھنؤ لائے گئے اور باقاعدہ مقدمہ چلایا گیا۔ صاحب سیر العلماء لکھتا ہے ۱۸۵۹ء میں سلطنت مغلیہ کی وفاداری

یا فتویٰ جہاد کی پاداش یا جرم بغاوت میں مأخوذ ہو کر سیتا پور سے لکھنؤ لائے گئے۔
 مقدمہ چلا۔ مولانا موصوف کے فیصلہ کے لیے جیوری بیٹھی۔ ایک افسر نے واقعات
 سن کر بالکل چھوڑنے کا فیصلہ کیا۔ سرکاری وکیل کے مقابل خود مولانا بحث کرتے تھے
 بلکہ لطف یہ تھا کہ چند الزام اپنے اوپر خود قائم کیے اور پھر خود ہی مثل تار عنکبوت عقلی و
 قانونی ادلہ سے توڑ دیئے۔ حج یہ رنگ دیکھ کر پریشان تھا اور ان سے ہمدردی بھی تھی۔
 حج نے صدر الصدوری کے عہد میں مولانا سے کچھ عرصہ کام بھی سیکھا تھا وہ مولانا کی
 عظمت و تبحر سے بھی واقف تھا وہ دل سے چاہتا تھا کہ مولانا بری ہو جائیں۔ کرے تو
 کیا کرے ظاہر یہ ہو رہا تھا کہ مولانا بری ہو جائیں گے۔ سرکاری وکیل لا جواب
 تھے۔ دوسرا دن آخری دن تھا مولانا نے اپنے اوپر جس قدر الزام لیے تھے ایک ایک
 کر کے سب رد کر دیئے جس منجر نے فتویٰ کی خبر کی تھی اس کے بیان کی تصدیق و توثیق
 کی، فرمایا کہ! پہلے اس گواہ نے سچ کہا تھا اور رپورٹ بالکل صحیح لکھوائی تھی، اب
 عدالت میں میری صورت دیکھ کر مرعوب ہو گیا اور جھوٹ بولا، وہ فتویٰ صحیح ہے، میرا
 لکھا ہوا ہے اور آج اس وقت بھی میری وہی رائے ہے، حج بار بار علامہ کو روکتا تھا کہ
 آپ کیا کہہ رہے ہیں۔ منجر نے عدالت کا رخ اور علامہ کی بارعب و پروقاہ شکل دیکھ کر
 شناخت کرنے سے گریز کرتے ہوئے کہہ ہی دیا تھا کہ یہ وہ مولانا فضل حق نہیں
 دوسرے تھے۔ گواہ حسن صورت اور پاکیزگی سیرت سے بے انتہا متاثر ہو چکا تھا مگر
 علامہ کی شان استقلال کے قربان جانیے خدا کا شیر گرج کر کہتا ہے وہ فتویٰ صحیح ہے
 میرا لکھا ہوا ہے اور اس وقت بھی میری وہی رائے ہے۔

نالہ از بہر رہانی نکلند مرغ اسیر

خورد افسوس زمانے کہ گرفتار نبود

شیر میسور سلطان ٹیپو کے رزمگاہ شہادت کا یہ فقرہ کبھی نہیں بھلایا جاسکتا کہ ”شیر کی ایک
 روزہ زندگی گیدڑ کی صد سالہ زندگی سے بہتر ہے۔“

علامہ کے اقرار و توثیق کے بعد گنجائش ہی کیا رہ گئی تھی۔ بے حد رنج کے ساتھ عدالت

نے جس دوامِ عبور دریائے شور کا حکم سنایا آپ نے کمال مسرت اور خندہ پیشانی سے سنا (الی) جانداد و املاک کا کافی حصہ ضبط کر لیا گیا آخرش جزیرہ انڈمان روانہ کر دیئے گئے (الی) ۱۲/ صفر ۱۲۷۸ھ مطابق ۱۸۶۱ء کو مولانا فضل حق صاحب کا انتقال ہو گیا (الی) رحمہ اللہ تعالیٰ ورضی عنہ وارضاه امین فقط ملاحظہ ہو۔ [نقش

حیات جلد ۲ صفحہ ۵۶ تا ۵۹]

لکھنؤی شیخ الاسلام کی ایک اور گواہی:-

نیز انہی حسین احمد ٹانڈوی صاحب نے اپنی ایک اور کتاب (تحریک ریشمی رومال صفحہ ۶۳، ۶۴) میں اس حوالہ سے لکھا ہے کہ ”مولانا فضل حق صاحب خیر آبادی کو جو کہ تحریک کے بہت بڑے رکن تھے اور بریلی علی گڑھ اور اس کے ملحقہ اضلاع کے دوران تحریک میں گورنر تھے آخراں کو گھر سے گرفتار کر لیا گیا جس منجر نے ان کو گرفتار کرایا تھا اس نے انکار کر دیا کہ مجھے معلوم نہیں فتویٰ جہاد پر جس نے دستخط کیے ہیں وہ یہ فضل حق ہیں یا کوئی اور ہیں؟ مولانا نے فرمایا منجر نے پہلے جو رپورٹ لکھوائی تھی وہ بالکل صحیح تھی کہ فتویٰ میرا ہے۔ اب میری شکل و صورت سے مرعوب ہو کر یہ جھوٹ بول رہا ہے۔

قربان جائیئے علامہ کی شان استقلال پر خدا کا شیر گرج کر کہہ رہا ہے کہ میرا اب بھی یہی فیصلہ ہے کہ انگریز غاصب ہے اور اس کے خلاف جہاد لڑنا فرض ہے۔ خدا کے بندے ایسے ہی ہوا کرتے ہیں وہ جان کی پرواہ کیے بغیر سر بکف ہو کر میدان میں نکلتے ہیں اور لومڑی کی طرح ہیر پھیر کر کے جان نہیں بچاتے بلکہ شیروں کی طرح جان دینے کو فخر سمجھتے ہیں اھ [امتیاز حق صفحہ ۳۵ تا ۶۳]

دیوبندی فکر کے آرگن خدام الدین کا بیان:-

علاوہ ازیں دیوبندی مکتب فکر کے آرگن ہفت روزہ خدام الدین لاہور (مجرمہ ۲۳ نومبر ۱۹۶۲ء صفحہ ۱۰۹) میں مولانا فضل حق خیر آبادی کے زیر عنوان فاضل دیوبند مستقیم احمد حامدی کا بیان ہے: ”براہوتاریخ کا اس نے اپنے حافظہ سے ایسی ایسی جانباز حق گو بہادر اور جامع کمالات شخصیتوں کو دودھ کی مکھی کی طرح نکال پھینکا جنہوں نے اپنے دور میں وقت کے تند و تیز

لکھنؤی صاحب کے شیخ الاسلام حسین احمد مدنی نیز ان کے فاضل دیوبند کے ان نہایت درجہ واضح اور دو ٹوک بیانات سے معلوم ہوا کہ محث فیہ معرکہ میں انگریز کے خلاف جہاد کی فرضیت کا فتوے دینے والے حضرت امام اہلسنت علامہ فضل حق خیر آبادی ہی تھے جو اوّل تا آخر اس پر قائم رہے نیز وہی انگریز کو مطلوب تھے اور مغالطہ قطعاً نہیں ہوا آپ اپنے اس فتویٰ پر ڈٹے رہے حتیٰ کہ انگریزی نام کی عدالت میں بھی ان کے پائے استقامت میں کوئی ڈمگامٹ نہیں آئی اور وہ موت کے منہ میں کھڑے ہو کر بھی اس حوالہ سے گرجتے برستے رہے یہ عذر قطعاً نہیں بتایا کہ نام کی غلطی کے باعث دھریا گیا ہوں اور آپ سلطنت مغلیہ (مسلمان حکومت) کے وفادار تھے نہ کہ انگریزی حکومت کے۔ نیز یہ کہ آپ واقع میں انتہائی حق گوئے باک، نڈر، مستقل مزاج اور ایسے مجاہد تھے کہ شیر خدا ہی کا لقب آپ کے شایان شان ہے اور یہ کہ تاریخ نے آپ کے ساتھ انصاف نہیں کیا بلکہ آپ کے اصل مرتبہ و مقام اور عظمت و شان کے گھٹانے کا انتہائی ناروا اور ظالمانہ سلوک کیا گیا ہے نیز یہ کہ آپ کے مخالفین گیدڑوں اور لومڑوں کی صفات کے حامل ہیں۔

لکھنؤی صاحب پھر بھی اسی پر ہیں تو ابھی یہ بتانا بھی ان کے ذمہ ہے کہ جس ”فصل حق“ کو انہوں نے پیش کیا ہے اس کی تاریخ و ولادت و وفات کے ساتھ ان کا مکمل تعارف کرائیں، ان کا علمی و روحانی مقام کیا تھا، کیا وہ اس پائے کے تھے کہ ان کا فتویٰ مسلمانوں کو جانوں کے

نذرانے پیش کر دینے پر ابھارتا وغیرہ۔ اگر اس ”فضل حق رام پوری“ سے مراد وہ شخص ہیں جنہیں حکیم عبدالحی حسنی دیوبندی نے نزہۃ الخواطر (جلد ۸ صفحہ ۳۶۱-۳۶۲) میں ذکر کیا ہے تو ان کی تاریخ وفات کے حساب سے (جو کہ ۱۳۵۸ھ لکھی ہے) جنگ آزادی کے دور سے ان کی وفات تک ان کی عمر کم و بیش ڈیڑھ سو برس سے زیادہ بنتی ہے۔ بالفاظ دیگر وہ جنگ آزادی کے بعد تقریباً ڈیڑھ صدی اس دنیا میں رہے جو خلافِ ظاہر ہے۔

علاوہ ازیں ان کے متعلق اسی میں لکھا ہے: ”وقرأ فی خلال ذلک بعض مصنفات القد ماء علی العلامہ عبدالحق بن فضل حق الخیر آبادی“ یعنی وہ حضرت علامہ فضل حق خیر آبادی کے صاحبزادے مولانا عبدالحق صاحب کے تلامذہ میں سے ہیں (صفحہ ۳۶۱) بناء بریں وہ بھی اہل سنت ہی ہوئے اور میدان پھر بھی اہل سنت ہی کے ہاتھ میں رہا، لکھنؤی صاحب کو تو پھر بھی اس واویلا کا کچھ فائدہ نہ ہوا اور اس صورت میں بھی سلسلہ پھر بھی حضرت علامہ فضل حق خیر آبادی رحمۃ اللہ کا نکلا۔ یہاں اس امر کا ذکر بھی خالی از فائدہ نہیں کہ علامہ عبدالحق صاحب موصوف کو بھی اپنے والد ماجد کی نسبت سے انگریز سے اس قدر نفرت تھی کہ انہوں نے وفات کے وقت یہ وصیت فرمائی کہ جب انگریز چلے جائیں تو میری قبر پر آ کر اطلاع دینا۔ عبد الشاہد خاں شیروانی لکھتے ہیں کہ انگریز کے چلے جانے کے بعد ان کی اس وصیت پر عمل کرتے ہوئے مولانا سید نجم الحسن رضوی خیر آبادی نے ایک جم غفیر کے سات ان کی قبر پر جا کر محفل میلاد شریف کے بعد فاتحہ خوانی کی اور پورے پچاس سال کے بعد انگریز سلطنت کے خاتمہ کی خبر سنا کر وصیت پوری کی (مقدمہ زبدۃ الحکمہ صفحہ ۱۲ مطبوعہ علی گڑھ ۱۹۳۹ء دیاچہ تحقیق الفتویٰ صفحہ ۲۰ از جامع المنقول والمنقول شیخ الحدیث علامہ عبدالحکیم شرف القادری دامت برکاتہم العالیہ)۔

نوٹ: مسئلہ ہذا کی جملہ تفصیلات کے لیے پڑھیے۔ الثورۃ الہند یہ۔ باغی ہندوستان۔ خون کے آنسو۔ فضل حق خیر آبادی اور سن ستاون۔ امتیاز اور مقدمہ تحقیق الفتویٰ وغیرہ جن میں سے اول الذکر خود حضرت علامہ رحمۃ اللہ کی تالیف ہے جس میں آپ نے مسلمانوں کو انگریز کے خلاف بڑے مؤثر انداز میں بھڑکایا ہے۔

جواب ندارد:-

مصباح سنت صفحہ ۱۳۸ تا ۱۴۲ میں ہم نے اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ کے خلاف لکھڑوی صاحب کی اس کذب بیانی کے واقعی کذب ہونے پر پندرہ دلائل پیش کیے اور ثابت کیا کہ آپ انگریز کے سخت دشمن تھے اور آپ کو اس سے شدید نفرت تھی بلکہ آپ نے اس کی تردید میں انتہائی جارحانہ زبان و قلم استعمال فرمائی جب کہ خیر خواہ یا مرہوں منت کا یہ طرز عمل قطعاً نہیں ہوتا۔ لکھڑوی صاحب کی جانب سے اس کا کوئی جواب تو کجا اسے کسی طرح سے چھو اتک نہیں گیا جو ان کے سخت عجز اور شکست فاش کی دلیل ہے اور اپنے جھوٹے ہونے پر عملی اقراری ڈگری ہے۔ (وہو المقصود)۔

ایضاً جواب ندارد:-

نیز مصباح سنت صفحہ ۱۴۲ تا ۱۵۲ میں علماء اہل سنت خصوصاً اعلیٰ حضرت پر اس الزام کی اصل وجہ سے پردہ اٹھاتے ہوئے لکھا تھا کہ اس کے اصل ملزم خود لکھڑوی صاحب کے اکابر ہیں اور نہایت ٹھوس حوالہ جات سے ان کے اکابر کی وفاداریاں بلکہ جانثاریاں دکھائی تھیں اور ثابت کیا تھا کہ مولوی سید احمد، مولوی اسماعیل دہلوی، مولوی رشید احمد گنگوہی اور مولوی قاسم نانوتوی نے خود کو نہ صرف اپنی سرکار انگریزی کا غلام بتایا بلکہ ان میں سے بعض نے انگریز کے خلاف لڑنے کی بجائے انگریز سے لڑنے والوں سے لڑنے کو فرض قرار دیا اور جہاد کو ناجائز کہا جب کہ دیوبندی جمعیۃ علماء اسلام، تبلیغی جماعت اور علماء دیوبند میں سے خصوصیت کے ساتھ مولوی اشرف علی تھانوی صاحب کو اپنی سرکاروں سے دیگر نوازشات کے علاوہ مالی سرپرستی حاصل تھی۔

لکھڑوی صاحب کی جانب سے ہمارے اس سلسلہ کے پیش کردہ بکثرت حوالہ جات کا کوئی جواب نہیں دیا گیا جو ایک بار پھر ان کی شکست فاش کی دلیل ہے البتہ مولوی سید احمد اور مولوی اسماعیل دہلوی کے بارے میں از خود یہ لکھ دیا ہے کہ وہ انگریزوں کے مخالف تھے اور عجیب تاویل کی ہے کہ اس قدر وفاداریوں اور جانثاریوں کے باوجود ”ان حضرات کا اصل مقصد ہی انگریزوں کے خلاف جہاد تھا“۔ پھر اس کے لیے مؤلفین کے نام لیے بغیر اپنی اور اپنے بعض بزرگوں کی لکھی ہوئی کتابوں کا حوالہ دے دیا اور اتنا لکھ دیا ہے کہ ”(تاریخ مشائخ چشت صفحہ ۳۲۹ بحوالہ اظہار العیب

صفحہ ۱۶۱) ”(ایضاح سنت جلد ۱ صفحہ ۱۱۰) جب کہ ثانی الذکر کے متعلق وہ یہ خود لکھ چکے ہیں کہ یہ خود ان کے گھر کی لکھی ہوئی (ایضاح سنت جلد ۱ صفحہ ۹)۔ پس یہ دلیل اس انداز کی ہوئی کہ ہم یوں فرماتے ہیں جسے کوئی ذی عقل سلیم حجت قرار نہیں دے سکتا۔ یا پھر یہ ملاں چور باگلی گواہ کے قبیل سے ہے۔ شاید وہ حجت قاطعہ ہو۔ لاحول ولا قوۃ الا باللہ۔

شانداز ماضی کے حوالہ سے جواب :-

بزعم خویش اس پر مزید دلیل قائم کرتے ہوئے لکھا ہے: ”اور پھر یہ بات بھی ملحوظ خاطر رکھیں کہ حضرت سید صاحب تقریباً چھ سال تک نواب امیر علی خاں کے ساتھ مل کر انگریزوں کے خلاف جہاد کرتے رہے اور جب نواب امیر علی نے حضرت سید صاحب کی رائے کے برخلاف انگریزوں سے صلح کر لی تو حضرت سید صاحب اس سے علیحدہ ہو گئے۔ (علماء دیوبند کا شانداز ماضی جلد ۲ صفحہ ۲۳۹) ملاحظہ ہو [ایضاح سنت جلد ۱ صفحہ ۱۱۰]

اقول :- کتاب کا اصل نام ”علماء ہند کا شانداز ماضی“ ہے جسے علماء دیوبند بنا دیا گیا ہے۔ نہ معلوم یہ ان کے سہو قلم کا نتیجہ ہے یا زور علم کا شرہ ہے یا عداوت سے بگاڑا گیا ہے کچھ بھی ہو یہ کتاب انہی کے ایک دیوبندی بزرگ مسیحی سید محمد میاں صاحب کی لکھی ہوئی ہے جسے اپنے خصم پر حجت بنا کر پیش کرنا قطعاً خلاف اصول ہے۔ پھر اس میں بھی اس کا کوئی حوالہ نہیں دیا گیا جو اس کے خانہ ساز ہونے پر شاہد عدل ہے۔

علاوہ ازیں اس میں بھی جگہ جگہ ہمارے پیش کردہ حوالہ جات کا ذکر موجود ہے البتہ ان کا مطلب بھی بگاڑ کر پیش کرنے کی کوشش کی گئی ہے جو محض تاویل بارد ہے اور بلا دلیل ہونے کے باعث بے سود ہی نہیں واجب الرد بھی ہے۔ ہیرا پھیری کا اندازہ یہاں سے لگائیں کہ اس کے صفحہ ۲۳۸ پر لکھا ہے کہ حضرت شاہ ولی اللہ اور حضرت شاہ عبدالعزیز چونکہ انگریز کے مخالف تھے لہذا مولوی سید احمد اور مولوی اسماعیل بھی لازماً اس کے مخالف قرار پائے جو سخت تلبیس ہے کیونکہ مولوی اسماعیل اپنے خاندانی نظریات سے ہٹ گیا تھا جس کی باحوالہ تفصیل مصباح سنت جلد ۱ کے علاوہ ہماری پیش نظر کتاب میں گزشتہ اوراق میں گزر چکی ہے۔ علاوہ ازیں یہ مؤلف کا قیاس ہے جب کہ مولوی سید احمد اور مولوی اسماعیل کی تصریحات اور نصوص اس کے برخلاف موجود ہیں جو باحوالہ

گزر چکی ہیں جب کہ نص کے ہوتے ہوئے قیاس کی کوئی حیثیت نہیں ہوتی جس کی مثال قرآن مجید کے وہ مقامات بھی ہیں جن میں مذکور ہے کہ اللہ تعالیٰ کی طرف سے نص یہ تھی کہ آدم علیہ السلام کو سجدہ کرو جب کہ ابلیس اس کے مقابلہ میں یہ قیاس پیش کرتا تھا کہ وہ مٹی سے بنائے گئے ہیں اور میں آگ سے یعنی مٹی کو اوپر پھینک دو تو نیچے کو آتی ہے آگ جلاؤ تو وہ نیچے سے اوپر کو جاتی ہے اس لیے اوپر کی شان رکھنے ولما نیچے کی کیفیت رکھنے والے کے آگے کیونکر جھکے؟ پھر اس کا جو نتیجہ ہوا وہ سب کو معلوم ہے کہ نہ ”صرف اس کے اس قیاس کو رد کر دیا گیا بلکہ خود اسے بھی بوریا بستر سمیت بھگا دیا گیا اور تاقیامت ملعون رجیم اور مردود و مطرود بنادیا گیا جو قرآن کے کسی خادم پر کسی طرح پوشیدہ نہیں۔ چنانچہ سوانح احمدی صفحہ ۲۳۶ کے حوالہ سے اسی میں لکھا ہے کہ مولوی سید احمد نے اپنا لائحہ عمل بتاتے ہوئے جو اعلامیہ جاری کیا تھا اس میں یہ تصریح تھی کہ:-

و نہ با سر کار انگریزی مختصت داری و نہ ہیچ راہ تنازعت کہ از رعایا او ہستم بمحاکماتیش از مظالم برآیا۔ (جس کا اردو ترجمہ اسی میں یوں لکھا ہے کہ) اور سرکار انگریزی سے بھی ہماری مختصت نہیں کیونکہ ہم اس کی رعایا ہیں اور اس کی پناہ و حقائق میں مظالم سے محفوظ ہیں۔ اھ۔ ملاحظہ ہو [علماء ہند کا شاندار ماضی جلد ۲ صفحہ ۲۳۶ طبع مکتبہ رشیدیہ عائشہ منزل اردو بازار کراچی]

نیز اسی کے صفحہ ۲۳۷ پر اسی سوانح احمدی کے صفحہ ۹۱ کے حوالہ سے لکھا ہے کہ ایک سوال کا سید صاحب نے جواب دیا (الی) سرکار انگریزی گو منکر اسلام ہے مگر مسلمانوں پر کچھ ظلم و تعدی نہیں کرتی، نہ ان کو اداء عبارت سے روکتی ہے الخ _____ تھوڑا سا آگے (اسی صفحہ پر) لکھا ہے کہ:-

”مصنف روشن مستقبل مولوی سید طفیل احمد صاحب مرحوم (علیگ) نے بھی مصنف سوانح احمدی کی تقلید کی“ اھ۔

اے چشم شعلہ بار ذرا دیکھ تو سہی

ہوتا ہے جو خراب وہ تیرا ہی گھر نہ ہو

نوٹ:- اس افسانہ کی صحیح اور مکمل حقیقت کما حقہ سمجھنے کے لیے ملاحظہ ہو: زیر و براز علامہ ارشد

القادری رحمۃ اللہ علیہ نیز ”خون کے آنسو“ از علامہ مشتاق احمد نظامی رحمۃ اللہ تعالیٰ نیز ”تحریک بالا کوٹ“ از علامہ شاہ حسین گردیزی مدظلہ وغیرہا _____
گنگوہی نانوتوی کی پیش کردہ گکھڑوی صفائی کا صفایا:-

ہم نے دیوبندی عقائد کی مرکزی کتاب المہند کے مصدق و مقرظ مولوی عاشق الہی میرٹھی دیوبندی کی اپنے پیرومرشد گنگوہی کے حالت پر لکھی ہوئی کتاب تذکرۃ الرشیدیہ صفحہ ۳۷ تا ۸۰ طبع ادارہ اسلامیات ۱۹ انارکلی لاہور کے حوالہ سے لکھا تھا کہ ان کی تصریحات کے مطابق ان کے پیشوایان مذہب گنگوہی صاحب اور نانوتوی صاحب اپنی سرکار انگریزی کے تادم ممت کئی قرآن و حقائق کی مو سے دلی خیر خواہ رہے نیز ان کی سرکار سے بغاوت ان کے مخالفین کا غلط الزام اور بہتان تھی نیز ان کی گرفتاری حقیقت میں اپنی سرکار سے واقعی بغاوت کی بناء پر نہیں بلکہ دشمنوں کی شرارت کی بناء پر تھی کیونکہ گنگوہی صاحب نے گرفتاری کے وقت فرمایا تھا کہ ”میں جب حقیقت میں سرکار کا فرمانبردار ہوں تو جھوٹے الزام سے میرا بال بھی نہ بیکا ہوگا اور اگر مارا بھی گیا تو سرکار مالک ہے اسے اختیار ہے جو چاہے کرے اپنا تو بال برابر بھی فکر نہ تھا“۔ تفصیل سے عبارات کے دیکھنے کے لیے ملاحظہ ہو [مصابح سنت جلد ۱ صفحہ ۱۴۷ تا ۱۴۹]

گکھڑوی صاحب نے اس کا جو جواب دیا ہے وہ پوری دیوبندیت کے لیے باعث شرم ہے جسے کوئی بھی غیور دیوبندی اپنے لیے پیام موت سے کم تصور نہیں کرے گا۔ سینے اور سر دھنیے۔ فرماتے ہیں:

تذکرہ الرشیدی کی عبارت حضرت مولانا گنگوہی کی نہیں بلکہ مؤلف مولانا تذکرۃ الرشید کی اپنی ہے اور یہ ان کا ذاتی نظریہ اور عندیہ ہے جو برطانیہ کے وفادار اور خیر خواہ تھے۔ ان کے اپنے نظریہ سے ثابت کرنا ہے کہ حضرت گنگوہی نے انگریز کے خلاف جہاد نہیں کیا یا اس کی مخالفت نہیں کی قطعاً باطل ہے جب کہ تذکرۃ الرشید میں یہ حوالے بھی موجود ہیں اھ ملاحظہ ہو۔ [ایضاح سنت جلد ۱ صفحہ ۱۱۱]

اقول:- گکھڑوی صاحب نے اس میں کئی ہیرا پھیریاں کی ہیں۔ مؤلف کتاب جو ان کے مذہب کی اہم شخصیات سے ہیں انہیں انتہائی غیر معتبر ظاہر کیا۔ علماء دیوبند میں ان کا جو مقام

ہے اس سے ظاہر ہے کہ دیوبندی عقائد و نظریات کی مرکزی کتاب المہند پران کی تقریظ موجود ہے جب کہ تقریظیں اکابر اور اہم قسم کے علماء سے لی جاتی ہیں ہر ایرا غیر انتھو خیر اسے نہیں۔ عبارت تقریظ پران کا نام اس طرح لکھا ہے: ”تحریر منیف ذوالفضل والفصائل عمدة الاقرآن والا مائل جناب مولانا الحاج المولوی عاشق الہی صاحب مولوی فاضل کثیر اللہ امثالہ“۔ اھ ملاحظہ ہو۔ [المہند صفحہ ۲۸۲ طبع دار الاشاعت کراچی]

پھر ان کی بیان کردہ روایات کو ان کا عندیہ بنا کر پیش کیا ہے جو جہالت ہے کیونکہ عندیہ کا تعلق عموماً اجتہادی قسم کے مسائل سے ہوتا ہے۔ نیز یہ غلط بیانی بھی کی ہے کہ یہ عبارت گنگوہی کی نہیں کیونکہ عاشق الہی صاحب بات بات کے ساتھ لکھ رہے ہیں کہ گنگوہی نانوتوی نے یوں کہا۔ اور اگر یہ مطلب ہے ملفوظات کے الفاظ کا ذمہ دار جامع ہوتا ہے صاحب ملفوظ نہیں تو یہ اصول ملفوظات اعلیٰ حضرت کے بارے میں بحث کے وقت کیوں بھول جاتا ہے جب کہ لکھڑوی صاحب کو اس سے انکار نہیں کہ تذکرۃ الرشید میں یہ حوالے واقعی موجود ہیں پس ان کی معلومات کے لیے عرض ہے کہ عاشق الہی صاحب نے اسی کے جلد اول کے اوائل میں لکھا ہے کہ انیٹھوی صاحب مولوی یحییٰ مولوی مسعود بن گنگوہی نے اس کتاب کو بہت پسند کیا بلکہ خود گنگوہی صاحب نے بھی نوایا میں ان کے پاس آ کر اسے بنظر استحسان دیکھا۔ جب کہ اس کے غلط ہونے پر لکھڑوی صاحب نے کوئی دلیل بھی نہیں دی صرف یہ کیا کہ جب جواب نہیں بن پڑا تو راہ فرار اختیار کرنے کے لیے یہ حیلہ تراشا اور چور دروازہ نکالا جب کہ ان سے قبل کسی نے بھی اپنے ان بزرگوں کی تکذیب کرتے ہوئے اسے رد نہیں کیا۔ پھر عاشق الہی صاحب کی یہ روایتیں آپ رد کر رہے ہیں تو مولوی سید احمد، مولوی اسماعیل دہلوی، شاہ اسحق دہلوی اور مولوی اشرف علی تھانوی وغیرہم کی اپنی سرکار انگریزی سے وفاداریوں کی جو روایات ہیں یا جس میں ان پر ان کی سرکاری خصوصی نوازشات کا ذکر ہے ان میں تو عاشق الہی صاحب کو کوئی واسطہ نہیں۔ اس سب سے قطع نظر جب یہ ثابت ہو چکا کہ مولوی عاشق الہی میرٹھی صاحب جب اکابر و اساطین دیوبند سے ہیں اور لکھڑوی صاحب فرماتے ہیں کہ ”وہ برطانیہ کے وفادار اور خیر خواہ تھے“ تو اس کا واضح مطلب یہ ہوا کہ ہمارا یہ کہنا قطعاً درست ہے اور ہم اس میں یقیناً حق بجانب ہیں کہ اکابر دیوبند واقعی

انگریز نواز تھے۔ لیجیے جو بات ہم ان سے منوانا چاہتے تھے انہوں نے خود ہی بڑی سادگی کے ساتھ مان لی۔ مانتے نہ تھے جس کو وہیں پہ آڑ کے۔

اس مقام پر پُر لطف بات یہ ہے کہ لکھڑوی صاحب یہ سب لکھ دینے کے باوجود کہ یہ بات انہی کے کبیر نے لکھی ہے پھر بھی انہوں نے اس کا ذمہ دار فقیر ہی کو ٹھہراتے ہوئے اسے گنگوہی اور نانوتوی پر میرا بہتان قرار دیا ہے جب کہ وہ اسے اصولی طور پر عاشق الہی میرٹھی صاحب کا بہتان قرار دیتے کیونکہ ہم تو محض اس کے ناقل ہیں۔ چنانچہ اس بحث پر لکھڑوی صاحب نے یہ عنوان باندھا ہے: ”حضرت گنگوہی اور حضرت نانوتوی پر انگریز کی حمایت کا بہتان“۔

پھر اس کے تحت مزید لکھا ہے کہ: ”مفتی صاحب موصوف نے حضرت گنگوہی اور حضرت نانوتوی پر انگریز نوازی کا بہتان باندھا“۔ یہ شکر ہے کہ آگے یہ بھی لکھ دیا ہے کہ ”اور حوالہ کے لیے تذکرۃ الرشید کا حوالہ دیا ہے“۔ ملاحظہ ہو (ایضاح سنت جلد ۱ صفحہ ۱۱۱)۔ یہ شکر ہے کہ یوں نہیں کہہ دیا کہ ”مفتی صاحب موصوف نے عاشق الہی صاحب میرٹھی کی کتاب تذکرۃ الرشید میں لکھا ہے۔ پھر ”اور حوالہ کے لیے..... حوالہ دیا“ کے الفاظ سے اردو ادب پر ان کو جو عبور حاصل ہونا ظاہر ہو رہا ہے کسی طرح مخفی نہیں جب کہ وہ ازراہ غلط اس کے طعنے بھی بار بار ہمیں ہی دیتے ہیں رع ناطقہ سر بہ گریباں ہے اسے کیا کہیے؟

”سکھوں سے جہاد کا راز“ اور ”جہاد شاملی کی حقیقت“:-

اس مقام پر تمام دیوبندیوں کی طرف سے یہ پروپیگنڈہ کیا جاتا ہے کہ مولوی اسماعیل دہلوی نے اپنے پیر مولوی سید احمد کے ساتھ مل کر جو سکھوں سے جنگ کی تھی اس کا اصل نشانہ بھی انگریز ہی تھے۔ نیز اپنے اکابر کی جنگ آزادی میں شرکت ثابت کرنے کے لیے شاملی کے علاقہ میں ہونے والی لڑائی کو دلیل کے طور پر پیش کرتے اور اس کی کڑی جنگ آزادی سے ملاتے ہیں۔ لکھڑوی صاحب نے بھی یہاں پر یہ نکتے اٹھائے ہیں چنانچہ ان کے لفظ ہیں کہ: ”۱۸۵۷ء کے جہاد میں مولانا محمد قاسم نانوتوی اور مولانا رشید احمد گنگوہی جیسے بانیان دارالعلوم دیوبند اپنے رفقاء سمیت بذات خود شریک ہیں اور شاملی کے میدان میں حافظ ضامن شہید ہوئے“۔ اھ (ایضاح سنت جلد ۱ صفحہ ۱۰۷) نیز مولوی اسماعیل اور ان کے پیر کے متعلق آپ کے الفاظ ہیں: ”حقیقت یہ

ہے کہ ان حضرات کا اصل مقصد ہی انگریزوں کے خلاف جہاد تھا مگر سکھوں کے ظلم و ستم کی وجہ سے پہلے ان سے نمٹ لینا ضروری سمجھا گیا“ الخ۔ [ایضاحِ سنت جلد ۱ صفحہ ۱۱۰]

ان دونوں باتوں کا تحقیقی جائزہ عرصہ دراز پہلے نہایت ہی احسن انداز میں ہمارے مسلک کے نامور عالم دین ممتاز اہل قلم بزرگ ملک التحریر علامہ ارشد القادری رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے لیا تھا جو ”لا عطر بعد عروس“ کا مصداق ہے اس لیے اسی کو نقل کر دینا ہی انبہ ہے جو حسب ذیل ہے۔ پڑھیے اور حقیقت سے آگاہی حاصل کیجیے۔

ملک التحریر علامہ ارشد القادری رحمۃ اللہ کا باطل شکن محاسبہ:-

سکھوں کے خلاف جہاد کا راز:- چنانچہ آپ اپنی فکر و نظر کی دنیا میں انقلاب آفرین کتاب ”زیرِ وزر“ میں ارقام فرماتے ہیں کہ تاریخ کی کیکڑی بھی نظر انداز کرنے کے قابل نہیں ہے کہ صرف سکھوں کے خلاف اعلان جہاد کرنے میں کیا مصلحت تھی۔ جہاں تک میں نے سمجھا ہے اس میں بھی انگریز ہی کی سازش کا فرما تھی۔ کیونکہ انگریز چاہتا تھا کہ مسلمانوں کا لڑنے والا طبقہ ”اسلامی جہاد“ کے نام پر پورے ملک سے اکٹھا کیا جائے اور انہیں کسی سخت مہم پر بھیج دیا جائے تاکہ مسلمانوں کی عسکری طاقت جو دار الخلافہ دہلی کے دفاع پر صرف ہوئی وہ کہیں اور ضائع ہو جائے۔ اور انگریزوں کا دوسرا مدعا یہ تھا کہ سید صاحب کا یہ لشکر اگر غالب آ گیا تو ان کے ذریعہ پنجاب پر تسلط کا مرحلہ آسان ہو جائے گا۔ کیونکہ سید صاحب انگریز ہی کے آدمی تھے اس لیے ان کی فتح دوسرے لفظوں میں انگریز ہی کی فتح تھی۔ چنانچہ ایسا ہی ہوا کہ معرکہ بالا کوٹ کے پندرہ دن کے بعد سارا پنجاب سکھوں کے ہاتھوں سے نکل کر انگریزوں کے قبضے میں چلا گیا۔

ثبوت کے لیے سوانحِ احمدی کی یہ روایت پڑھیے۔ مصنف لکھتا ہے کہ:- اور آخر کار ۱۸۴۵ء میں یعنی معرکہ بالا کوٹ کے پندرہ دن بعد کل سلطنت پنجاب سکھوں کے ہاتھ سے نکل کر ہماری عادل سرکار کے قبضے میں آ گئی۔ [سوانحِ احمدی صفحہ ۱۳۸]

تاریخ کے اس بنیادی سوال کا آج تک کوئی تشفی بخش جواب نہیں دیا گیا ہے کہ معرکہ بالا کوٹ کا انجام کیا ہوا۔ سکھوں کے مقابلے میں اگر سید صاحب کے لشکر کو فتح حاصل ہوئی تھی تو جہان بینی کے دستور کے مطابق پنجاب پر فاتح قوم کی حیثیت ہونی چاہیے تھی۔ اور اگر سکھ غالب

آگئے تھے تو ان کی حکومت اور پائیدار ہو جانی چاہیے تھی۔ لیکن تاریخ کا یہ عجیب و غریب حادثہ سمجھ میں نہیں آتا کہ معرکہ بالاکوت کے پندرہ دن کے بعد سارا پنجاب انگریزوں کے قبضہ میں کیونکر چلا گیا۔ اس لیے یہ ماننا پڑے گا کہ سید صاحب کی یہ ساری جنگی تیاری اور لشکر کشی نہ کسی اسلامی ریاست کے قیام کے لیے تھی اور نہ سکھوں کی ظالم حکومت کو ختم کر کے اس کی جگہ پر اپنے ہی ملک کے کسی انصاف پسند شخص کی حکومت کا قیام ان کے پیش نظر تھا۔ بلکہ انگریزوں کے ایک آلہ کار کی حیثیت سے ان کی ساری جدوجہد کا نشانہ صرف یہ تھا کہ پنجاب میں انگریزوں کا کسی طرح سے تسلط ہو جائے۔

اور انگریزوں کی نظر میں پنجاب کی سرزمین کی اہمیت اس لیے تھی کہ دار الخلافہ دہلی کو بچانے کے لیے باہر سے اسلامی عساکر کی وہ گزرگاہ تھی۔ چنانچہ ایسا ہی ہوا کہ پورے پنجاب پر انگریزوں کا قبضہ ہو جانے کے بعد دارالحکومت دہلی کا وجود خطرے میں پڑ گیا اور آہستہ آہستہ انگریزوں کی ریشہ دوانیوں سے وہ سیاہ دن بھی آیا کہ لال قلعہ دہلی پر برٹش امپائر کا یونین جیک لہرانے لگا اور پھر وہاں سے سارے ملک پر انگریزوں کے تسلط کے لیے راستہ ہموار ہو گیا۔

شرمناک فریب :-

یہ معلوم کر کے آپ کی آنکھوں میں خون اتر آئے گا کہ انگریزوں کا یہ مدعا پورا کرنے کے لیے ان پارساؤں نے سادہ لوح مسلمانوں کو تاریخ کا ایسا شرمناک فریب دیا کہ اس کی مثال ماضی میں مشکل ہی سے ملے گی۔ تواریخ عجیبہ کے مصنف کی روایت کے مطابق فارسی زبان میں چند عبارتیں تیار کی گئیں اور انہیں خداوندی الہامات کا نام دے کر مسلمانوں کو ترغیب دی گئی کہ ہم اس جہاد کے لیے خود آمادہ نہیں ہوئے ہیں بلکہ خدا کی طرف سے ہمیں جہاد کا حکم دیا گیا ہے اور ساتھ ہی فتح و نصرت کی یقینی طور پر بشارت بھی دی گئی ہے بلکہ یہاں تک کہا گیا کہ الہامات کی جو عبارتیں ہم لوگوں کو پڑھ کر سنار ہے ہیں، نہ اس میں کسی شیطانی وسوسے کو دخل ہے نہ نفس کی کوئی شرارت اس میں شامل ہے۔ نمونے کے طور پر اس طرح کے الہامات کی ایک دو عبارتیں آپ بھی سن لیں۔

خدا کی طرف سے مجھے جہاد کا حکم

فقیر دریں باب بہ اشارات غیبی

ماہمور است وبہ بشارات لاریبی
مبشر ہرگز ہرگز شعبۂ وسوسہ
شیطانی وشائبہ ہوائے نفسانی
بایں الہام رحمانی ممتزج نیست

دیا گیا ہے اور فتح کی بشارت بھی
اس الہام خداوندی میں نہ شیطانی
وسوسہ کو کوئی دخل ہے اور نہ
نفسانی شرارت کا کوئی شائبہ

[سوانح احمدی صفحہ ۷۹]

دوسرے موقع کا ایک الہام یہ ہے :-

ایں جانب بار ہا زپردہ غیب
وامن لاریب بہ کلام روحانی و
الہام ربانی در مقدمہ اقامت
جہاد وازالہ کفر وفساد بہ اشارات
صریحہ مامور گشتہ ودر بارہ نصرت و
فتح بہ بشارات صادقہ مبشر شدہ

مجھے بار پادہ غیب سے خداوندی
الہامات کے ذریعہ صریح طور
پر جہاد کرنے اور کفر وفساد کے
زائل کرنے کا حکم دیا گیا ہے اور
فتح و نصرت کی جی بشارتی سے
بھی مجھے نوازا گیا ہے۔

[سوانح احمدی صفحہ ۱۸۱]

سادہ لوح مسلمانوں کو ان الہامات کی سچائی کا یقین دلانے اور دربار خداوندی میں اپنے
تقرب خاص کا پروپیگنڈہ کرانے کے لیے مولوی نجم الاسلام پانی پتی کے حوالے سے ایک روایت
بھی نقل کی گئی ہے کہ :-

”ایک روز سید صاحب نے فرمایا کہ اللہ تعالیٰ نے مجھے ایسی بصیرت عنایت کی ہے کہ
میں دیکھ کر کہہ سکتا ہوں کہ یہ بہشتی ہے یا دوزخی؟ اس وقت مولوی صاحب نے پوچھا
کہ میں کس فریق میں ہوں آپ نے فرمایا تم تو شہید ہو۔ [سوانح احمدی صفحہ ۷۲]

دیانت داری کے ساتھ یہ فیصلہ کیجیے کہ یہ صریح غیب دانی کا دعویٰ ہے یا نہیں؟ ”اللہ تعالیٰ نے مجھے
ایسی بصیرت عطا کی ہے کہ میں دیکھ سکتا ہوں کہ“ اس کا مطلب سوائے اس کے اور کیا ہو سکتا ہے کہ
خدا نے غیب دریافت کرنے کی قوت ہی مجھے عطا کر دی ہے اور میں اس قوت کے ذریعہ کسی کے
متعلق بھی صرف دیکھ کر یہ بتا سکتا ہوں کہ وہ جتنی ہے یا جہنمی؟ واضح رہے کہ کسی کا جنتی یا جہنمی

ہونا غیب ہی سے تعلق رکھتا ہے۔

اب ڈوب مرنے کی بات تو یہ ہے تقویۃ الایمان کے مصنف مولوی اسماعیل دہلوی کے نزدیک پیغمبر اسلام کے حق میں ایسا عقیدہ رکھنا شرک ہے۔ لیکن ان کے پیرومرشد سید احمد صاحب بریلوی خود اپنے بارے میں یہ صاف و صریح دعویٰ کر رہے ہیں تو وہ مؤمن ہی نہیں بلکہ ”امیر المؤمنین“ ہیں۔ ع تقویر تو اے چرخ گردوں تقو

میدان جنگ سے فرار:-

اب جہاں کی یہ کہانی جہاں جا کر ختم ہوتی ہے وہ عبرتناک مقام بھی دیکھنے کے قابل ہے۔ اس لیے بھی اس کا دیکھنا ضروری ہے کہ وہیں سے ایک انتہائی شرمناک فریب اور عالمگیر جھوٹ کا پردہ چاک ہوتا ہے۔ شاید آپ کو معلوم نہ ہو کہ اس سلسلہ راز کا آخری میدان بالا کوٹ ہے۔ یہی وہ مقتل ہے جہاں اسلامی جہاد کے نام پر سید احمد صاحب بریلوی نے ہزاروں مسلمانوں کا گلا گھونٹا اور جب اپنی جان کے لا۔ لے پڑ گئے تو انتہائی بے غیرتی کے ساتھ میدان جنگ سے بھاگ کھڑے ہوئے۔ اب اس دعوے کے ثبوت میں دیوبندی تاریخ کی یہ شہادتیں پڑھیں۔ مولوی منظور نعمانی الفرقان کے شہید نمبر میں لکھتے ہیں:-

”سید صاحب خود بھی مجاہدین میں شامل ہو گئے۔ اس کے بعد کسی نے سید صاحب کو

ند دیکھا۔ [الفرقان شہید نمبر صفحہ ۶۱]

اب سوانح احمدی کی یہ مسلسل روایتیں ملاحظہ فرمائیے:-

”سید صاحب مثل شیر اپنی جماعت میں کھڑے تھے کہ اس وقت ایک بیک آپ

نظروں سے غائب ہو گئے۔“ [صفحہ ۱۳۶]

”مولوی جعفر علی نقوی جو آپ کا باڈی گارڈ تھا اور کندھے سے کندھا ملائے کھڑا تھا

لکھتا ہے کہ ”حضرت امیر المؤمنین در ہماں جماعت از من غائب شدند“ یعنی حضرت

امیر المؤمنین اسی جماعت میں تھے کہ اچانک میری نظر سے غائب ہو گئے۔ یہ واقعہ جگر

سوز ۲۴/ ذیقعد ۱۲۴۴ھ کو واقع ہوا۔ اس وقت بوجہ آپ کے غائب ہو جانے کے

سارے لشکر اسلام میں ہلچل پڑ گئی۔“ [سوانح احمدی صفحہ ۱۳۶]

”غازیوں نے سارا میدان جنگ ڈھونڈ مارا مگر سید صاحب کا پتہ نہ ملا۔“ [سوانح

احمدی صفحہ ۱۳۶]

ہوسکتا ہے کہ سید صاحب عین میدان جنگ میں دشمن کے حملے کا شکار ہوئے ہوں اس لیے لاشوں کے انبار میں بھی انہیں تلاش کیا گیا۔ تذکرۃ الرشید کا مصنف لکھتا ہے کہ:-

”جب لاشیں سنبھالی گئیں تو سید صاحب اور ان کے ساتھیوں کا پتہ نہ لگا۔“ [تذکرہ

جلد ۲ صفحہ ۲۷۰]

اور مولوی منظور نعمانی کی تحقیق یہ ہے کہ:-

”شاہ صاحب (یعنی مولوی اسماعیل صاحب دہلوی) کی قبر اب تک موجود ہے لیکن

سید صاحب کی قبر کا اب تک پتہ نہیں۔“ [الفرقان شہید نمبر صفحہ ۶۱]

سید صاحب نہ میدان جنگ میں نظر آئے نہ زخمیوں میں دیکھے گئے اور نہ مقتولوں کی لاشوں میں کسی کو ملے پھر آخر وہ کیا ہوئے؟ اب ان ساری روایات کا نتیجہ سوا اس کے اور کیا برآمد ہوسکتا ہے کہ وہ عین مقابلے کے وقت میدان جنگ سے فرار ہو گئے۔

اب اس مقام پر اس سے زیادہ اور مجھے کچھ نہیں کہنا ہے کہ سید صاحب کو جہاد کا حکم خدا کی طرف سے ملا تھا اور وہ اپنی جان بچا کر میدان جنگ سے بھاگ گئے۔ لہذا قرآن مجید میں پیٹھ دکھا کر میدان جنگ سے بھاگنے والوں کے لیے جو وعید آئی ہے وہ سید صاحب اور ان کے بھاگنے والے ساتھیوں پر یقیناً نافذ ہو گئی۔

وعید کے الفاظ یہ ہیں فقد باء بغضب من الله وماؤ له جہنم ونس المصير ○
(ایسا شخص) یقیناً اللہ کے غضب میں پلٹا اور اس کا ٹھکانہ جہنم ہے اور وہ ملنے کی نہایت بری جگہ ہے۔
نتیجے کے استخراج پر دیوبندی علماء ہمیں کوئی الزام نہ دیں کیونکہ سید صاحب کے جرم کا ثبوت انہی کی مرتب کردہ تاریخ نے فراہم کیا ہے۔ قرآن نے صرف سزا سنائی ہے۔

فریب کا پردہ چاک :-

تاریخی شہادتوں سے یہ ثابت ہو جانے کے بعد وہ میدان جنگ سے بھاگ گئے ایک نیا سوال یہ اٹھ کھڑا ہوتا ہے کہ وہ بھاگے تو آخر کہاں گئے۔ ایسا تو نہیں ہوسکتا کہ زمین نے انہیں نگل لیا

ہو یا آسمان پر وہ زندہ اٹھالیے گئے ہوں۔

خدا کا شکر ہے کہ یہ مرحلہ بھی دیوبندی مصنفین نے نہایت شرح و بسط کے ساتھ طے کر دیا۔ چنانچہ تذکرۃ الرشید کا مصنف انہیں تلاش کرنے والی ایک ٹیم کا تذکرہ کرتے ہوئے ان کا یہ بیان نقل کرتا ہے کہ:-

”ہم انہیں دنوں سید صاحب کو ایک پہاڑ میں تلاش کر رہے تھے دفعۃً کچھ ہی فاصلے پر گر گر کر اہٹ سنی۔ میں وہاں گیا تو دیکھوں کیا کہ سید صاحب اور ان کے دو ہمراہی بیٹھے ہوئے ہیں۔ میں نے سلام و مصافحہ کیا اور عرض کیا کہ حضرت کیوں غائب ہو گئے۔ سب لوگ بغیر آپ کے پریشان ہیں۔

مجبور ہو کر ہم لوگوں نے فلاں شخص کو اپنا خلیفہ بنالیا ہے اور ان سے بیعت کی ہے۔ آپ نے اس پر تحسین کی اور فرمایا ہم کو غائب رہنے کا حکم ہوا ہے اس لیے ہم نہیں آ سکتے۔ [تذکرۃ الرشید جلد ۲ صفحہ ۲۷۱]

اس کتاب میں اس طرح کی متعدد روایات ہیں جن سے پتہ چلتا ہے کہ سید صاحب شہید نہیں ہوئے بلکہ شیعوں کے امام غائب کی طرح وہ اب تک زندہ ہیں اور کسی غار میں چھپے ہوئے ہیں۔ یہ میرا الزام نہیں ہے بلکہ ان کے متعلق دیوبندی علماء کا یہی خیال ہے کہ وہ آج بھی زندہ ہیں اور ہو سکتا ہے کہ سو بھاش چند ربوس کی طرح وہ اچانک کسی دن ظاہر ہو جائیں۔ جیسا کہ تذکرۃ الرشید کا مصنف لکھتا ہے کہ:-

”دشٹی محمد ابراہیم صاحب نے کہا کہ سید صاحب تیرھویں صدی کے آغاز میں پیدا ہوئے تھے اور اب ۱۳۱۸ھ میں ممکن ہے کہ حیات ہوں۔ انہوں نے جب ممکن کہا تو حضرت امام ربانی (مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی) نے ارشاد فرمایا بلکہ افسکن ہے۔ (یعنی بہت ممکن ہے)۔ [تذکرۃ الرشید جلد ۲ صفحہ ۲۷۱]

میزان منشعب کے طلبہ بھی گنگوہی صاحب کے ”امکن“ پر انگشت بدندان رہ جائیں گے کہ دیوبندیوں کے ”امام“ ہو کر انہیں فن صرف کے ابتدائی مسائل بھی نہیں معلوم۔

بہر حال کہنا یہ ہے کہ جب دیوبندی روایات سے یہ بات ثابت ہو گئی کہ وہ بالا کوٹ

کے میدان میں کسی کے ہاتھ سے قتل نہیں ہوئے بلکہ اب تک زندہ ہیں تو دیوبندی مصنفین اس الزام کا جواب دیں کہ وہ انہیں شہید کیوں لکھتے ہیں۔ جیسا مولوی ابوالحسن علی ندوی صاحب نے اپنی کتاب کا نام ہی ”سیرت سید احمد شہید“ رکھا ہے۔

اگر واقعہ وہ شہید ہیں تو کیا دیوبندی مصنفین ان سوالات پر تاریخی شہادتیں فراہم کر سکتے ہیں کہ وہ کہاں شہید ہوئے؟ کب شہید ہوئے کس کے ہاتھ شہید ہوئے؟ کس نے ان کی نماز جنازہ پڑھائی؟ کہاں انہیں دفن کیا گیا اور کس نے انہیں دفن کیا اور آج ان کی قبر کہاں ہے؟ اور دیوبندی تاریخ کی غلط بیانیوں کا سب سے سنگین الزام تو یہ ہے کہ واقعہ اگر وہ شہید ہیں تو اس الہام کا کیا جواب ہوگا جس کا اظہار خراسان جاتے وقت انہوں نے اپنی بہن کے سامنے کیا تھا کہ :-

”اے میری بہن! میں نے تم کو خدا کے سپرد کیا اور یہ یاد رکھنا کہ جب تک ہند کا شرک اور ایران کا رخص اور چین کا کفر اور افغانستان کا نفاق میرے ہاتھ سے مجھ کو ہر مردہ سنت زندہ نہ ہو لے گی اللہ رب العزت مجھے نہیں اٹھائے گا۔ اگر قبل ازظہور ان واقعات کوئی شخص میری موت کی خبر تم کو دے اور تصدیق خبر پر حلف بھی کرے کہ سید احمد میرے روبرو مر گیا یا مارا گیا تو تم ان کے قول پر ہرگز اعتبار نہ کرنا۔ کیونکہ میرے رب نے مجھ سے وعدہ واثق کیا ہے کہ ان چیزوں کو میرے ہاتھ پر پورا کر کے مجھے مارے گا۔“ [سوانح احمدی مطبوعہ اسلامیہ اسٹیم پریس لاہور صفحہ ۷۲]

دم رخصت بہن کو دھوکا دینے کا الزام تو اپنی جگہ پر ہے لیکن کتاب بڑا غضب ہے کہ ہندوستان کا شرک، ایران کا رخص، چین کا کفر اور افغانستان کا نفاق ابھی جوں کا توں موجود ہے اور خدا نے اپنے وعدہ واثق کے باوجود انہیں دنیا سے اٹھالیا۔

یہی وہ مقام ہے جہاں اقبال کا یہ شعر پڑھنے کو بے ساختہ جی چاہتا ہے

خداوند ایہ تیرے سادہ دل بندے کدھر جائیں

کہ درویشی بھی عیاری ہے، سلطانی بھی عیاری

اور جہاں ہر طرح کی عیاری جمع ہو جائے تو پھر ”سادہ دل بندوں“ کی تباہ کاریوں کا کون اندازہ لگا

سکتا ہے؟

جہاد شاملی کی حقیقت:-

عام طور پر دیوبندی مصنفین تھانہ بھون کے قریب تحصیل شاملی کے میدان میں واقع ہونے والی ایک جھڑپ کا رشتہ انگریزوں کے خلاف ۱۸۵۷ء کے غدر سے جوڑتے ہیں اور دیوبندی روایت کے مطابق چونکہ اس جھڑپ میں حضرت شاہ امداد اللہ صاحب، مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی، مولوی قاسم نانوتوی اور حافظ ضامن صاحب شریک تھے اس لیے ان حضرات کے متعلق وہ دعویٰ کرتے ہیں کہ دیوبندی جماعت کے یہ اکابر ۷۵ء کے غدر کے مجاہدین ہیں۔

اب آنے والے اوراق میں خود دیوبندی کتابوں کی شہادتوں سے آفتاب نیم روز کی طرح ثابت کروں گا کہ شاملی کے میدان کے واقعے کو انگریزی سرکار کے خلاف جہاد قرار دینا تاریخ کا انتہائی شرمناک جھوٹ ہے۔

حقیقت کا بے نقاب چہرہ:-

حقیقت کے چہرہ سے نقاب الٹنے کے لیے سب سے پہلے آپ کو معلوم کرانا چاہتا ہوں کہ تحصیل شاملی کے میدان کا اصل واقعہ کیا ہے؟ اور وہ کیونکر پیش آیا۔ چنانچہ تذکرۃ الرشید کے مصنف افسانہ جہاد کا آغاز کرتے ہوئے لکھتے ہیں:-

”۱۸۵۷ء وہ سال تھا جس میں حضرت امام ربانی قدس سرہ (مولوی رشید احمد

گنگوہی) پر اپنی سرکار سے باغی ہونے کا الزام لگایا گیا اور مفسدوں میں شریک رہنے

کی تہمت باندھی گئی۔“ [تذکرہ جلد ۱ صفحہ ۷۳]

واضح رہے کہ مصنف کے نزدیک مفسدوں سے مراد وہ گروہ ہے جس نے انگریزوں کے خلاف علم بغاوت بلند کیا تھا۔ تہمت باندھنے کا محاورہ ہمارے یہاں جھوٹے الزام کے معنی میں مستعمل ہے۔

اب اس کے بعد باغیوں کی مذمت کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

”جن کے سروں پر موت کھیل رہی تھی انہوں نے کمپنی کے امن و عافیت کا زمانہ قدر

کی نظر سے نہ دیکھا اور اپنی رحم دل گورنمنٹ کے سامنے بغاوت کا علم قائم کیا۔

[تذکرہ صفحہ ۷۳]

ذرائع میں انگریزی سرکار کی یہ قصیدہ خوانی ملاحظہ فرمائیے اور فیصلہ کیجیے کہ تذکرۃ الرشید کے مصنف کے اکابر حضرات نے انگریزی سرکار کے خلاف بغاوت کا علم اٹھایا ہوتا تو کیا اس انداز میں کبھی ان کی مذمت کر سکتے تھے۔

اب تحصیل شامی کے فساد کی تمہید یہاں سے شروع ہوتی ہے۔ لکھتے ہیں:-
 ”اطراف کے شہر شہر اور قصبہ قصبہ میں بد امنی پھیل گئی۔ حاکم کے انتظام کا اٹھنا تھا کہ باہم رعایا میں برسوں کی دبی ہوئی عداوت نکلنے اور خدا جانے کس زمانے کے انتقام لینے کا وقت آ گیا ہے جدھر دیکھو مار پیٹ اور جس محل پر دیکھو معرکہ آرائی“۔ [تذکرۃ الرشید صفحہ ۷۳]

اُن کی کہانی اُن کی زبانی:-

اتنی تفصیل کے بعد اب اصل واقعہ کی تفصیل سنئے لکھتے ہیں:-
 ”اس بلا خیز قصہ میں تھانہ بھون کا وہ فساد واقعہ ہوا جس میں قاضی علی خان کی مخبری سے حضرت مولانا (رشید احمد صاحب گنگوہی) پر مقدمہ قائم ہوا جس کی ابتداء یہ تھی کہ تھانہ بھون کے رئیس قاضی عنایت علی خان کا چھوٹا بھائی عبدالرحیم خان چند ہاتھی خریدنے سہارن پور گیا۔ وہاں اس آفت رسیدہ کا کوئی بنیاد یہی دشمن کئی دن سے ٹھہرا ہوا تھا جسکو زمین دارانہ مختصات میں عبدالرحیم کے ساتھ خاص عداوت تھی۔ دشمن نے اس موقع کو غنیمت سمجھا اور فوراً حاکم ضلع سے جارپورٹ کی کہ فلاں رئیس بھی باغی و مفسد ہے چنانچہ دہلی میں مکم بھیجنے کے لیے ہاتھی خریدنے سہارن پور آیا ہوا ہے۔ زمانہ تھا اندیشناک اور احتیاط کا اسی وقت دوڑ گئی اور رئیس گرفتار ہو گیا، نتیجہ یہ ہوا کہ پھانسی ہوئی۔ [تذکرۃ الرشید صفحہ ۷۴]

لکھا ہے کہ تھانہ بھون کے نواب کو پھانسی ہو جانے کے بعد وہاں کے لوگوں کو دنیاوی امور میں ایک سربراہ کی ضرورت محسوس ہوئی اس مقصد سے لوگ حضرت حاجی امداد اللہ صاحب کی خدمت میں حاضر ہوئے اور عرض کیا کہ:-

”بلا کسی حاکم کی سرپرستی کے گزران دشوار ہے گورنمنٹ نے باغیوں کو بغاوت کے

باعث اپنا امن اٹھالیا اور بذریعہ اشتہار عام اطلاع دے دی کہ اپنی اپنی حفاظت ہر شخص کو خود کرنی چاہیے۔ اس لیے آپ چونکہ دینی سردار ہیں اس لیے دنیاوی نظم حکومت کا بار بھی اپنے سر رکھیں اور امیر المومنین بن کر ہمارے قصبے چکا دیا کریں۔

اس میں شک نہیں کہ اعلیٰ حضرت کو ان کی درخواست کے موافق ان کے سروں پر ہاتھ رکھنا پڑا اور آپ نے دیوانی و فوجداری کے جملہ مقدمات شرعی فیصلے کے مطابق چند روز تک قاضی شرع بن کر فیصل بھی فرمائے۔ اسی قصہ نے مفسدوں میں شریک ہونے کی راہ چلائی اور مخبروں میں جھوٹی سچی مخبری کا موقع دیا۔ [تذکرۃ الرشید جلد ۱ صفحہ ۷۴]

لکھا ہے کہ مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی اور مولوی قاسم نانوتوی بھی مقدمات کے فیصلے میں ہاتھ بٹانے کے لیے تھانہ بھون بلوائے گئے۔ اب اصل واقعہ سنئے، لکھتے ہیں:

”ایک مرتبہ ایسا بھی اتفاق ہوا کہ حضرت امام ربانی اپنے رفیق جانی مولانا قاسم العلوم اور طبیب روحانی اعلیٰ حضرت حاجی صاحب و نیز حافظ ضامن ہمراہ تھے کہ بند و تچیوں سے مقابلہ ہو گیا۔ یہ نبرد آزما جتھا اپنی سرکار کے مخالف باغیوں کے سامنے سے بھاگنے والا یا ہٹ جانے والا نہ تھا اس لیے اٹل پہاڑ کی طرح پر جما کر ڈٹ گیا اور سرکار پر جاں نثاری کے لیے تیار ہو گیا۔“ [تذکرہ صفحہ ۷۵]

اتنی صراحت کے بعد بھی کہ ”یہ جتھا اپنی سرکار کے مخالف باغیوں کے سامنے سے بھاگنے والا نہ تھا“ اور ”سرکار پر جاں نثاری کے لیے تیار ہو گیا“ اگر کوئی کہتا ہے کہ شاملی کے میدان کا یہ واقعہ انگریزی سرکار کے خلاف جہاد تھا تو وہ نہ صرف حقیقت کا چہرہ مسخ کرتا ہے بلکہ تاریخ کا سب سے شرمناک جھوٹ بھی بولتا ہے۔ بات اتنے ہی پر نہیں ختم ہو جاتی، بعد کا حصہ بھی ہمارے اس دعویٰ پر گہری روشنی ڈالتا ہے۔ تحریر فرماتے ہیں:-

”جب بغاوت و فساد کا قصہ فرو ہوا اور رحمدل گورنمنٹ کی حکومت نے دوبارہ غلبہ پا کر باغیوں کی سرکوبی شروع کی تو جن بزدل مفسدوں کو سوائے اس کے اپنی رہائی کا کوئی چارہ نہ تھا کہ جھوٹی سچی تہمتوں اور مخبری کے پیشہ سے سرکاری خیر خواہ اپنے کو ظاہر کریں

انہوں نے اپنا رنگ جمایا اور اُن گوشہ نشین حضرات پر بغاوت کا الزام لگایا اور یہ مخبری کی کہ تھانے کے فساد میں اصل الاصول یہی لوگ تھے اور شمالی کی تحصیل پر حملہ کرنے والا یہی گروہ تھا۔“ [تذکرہ صفحہ ۷۶]

اب اس کے بعد الزامات کی صفائی پیش کرتے ہوئے لکھتے ہیں: ”حالانکہ یہ کیمبل پوش فاقہ کش، نفس کش حضرات فساد سے کوسوں دور تھے۔“

اور انگریزوں کے ساتھ نیاز مندی اور خیر خواہی کا اس سے بھی زیادہ واضح ثبوت چاہتے ہوں تو کتاب کا یہ حصہ خالی الذہن ہو کر پڑھیے:

”ہر چند کہ یہ حضرات حقیقہً بے گناہ تھے مگر دشمنوں کی یادہ گوئی نے ان کو باغی و مفسد اور مجرم و سرکاری خطا کار ٹھہرا رکھا تھا اس لیے گرفتاری کی تلاش تھی، مگر حق تعالیٰ کی حفاظت برسر تھی اس لیے کوئی آنچ نہ آئی اور جیسا کہ آپ حضرات اپنی مہربان سرکار کے دلی خیر خواہ تھے تازیت خیر خواہ ثابت ہوئے۔“ [تذکرۃ الرشید صفحہ ۷۹]

ایک طرف ”اپنی مہربان سرکار کے دلی خیر خواہ تھے اور تازیت خیر خواہی ثابت رہے“ کو نظر میں رکھیے اور دوسری طرف اس رحم دل گورنمنٹ کے خلاف جہاد کا دعویٰ ملاحظہ فرمائیے۔ تو آپ پر یہ حقیقت بالکل واضح ہو جائے گی کہ دیوبندی حضرات کا مذہب ہی نہیں بلکہ ان کا سیاسی مسلک بھی تضادات غلط بیانیوں، عیار پوں اور متضادم روایات کا مجموعہ ہے۔

آخری دستاویز:-

اب اس بحث کی ایک آخری دستاویز اور ملاحظہ فرمائیے۔ تذکرۃ الرشید کے مصنف مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی کے چہرے کا غبار صاف کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

”حضرت امام ربانی قطب الارشاد مولوی رشید احمد صاحب قدس سرہ کو اس سلسلہ میں امتحان کا بڑا مرحلہ طے کرنا تھا اس لیے گرفتار ہوئے۔ اور چھ مہینے حوالات میں بھی رہے آخر جب تحقیقات اور پوری تفتیش و چھان سے شمس فی نصف النہار (یعنی آفتاب نیمروز کی طرح) ثابت ہو گیا کہ آپ پر جماعت مفسدین کی شرکت کا محض الزام ہی الزام اور بہتان ہی بہتان ہے۔ اس وقت رہا کیے گئے۔“ [تذکرۃ صفحہ ۷۹]

الزام سے بریت کی دو ہی صورتیں ممکن ہیں یا تو واقعہً وہ شاملی کی جنگ میں شریک نہیں تھے اس لیے تحقیق و تفتیش کے جملہ مراحل سے وہ بے داغ نکل گئے یا پھر انہوں نے جھوٹ بول کر اور ان کے حامیوں نے جھوٹی گواہی دے کر ان کی جان بچائی جو صورت بھی فرض کی جائے ایمان و دیانت کا ایک خون ضرور ہوگا۔

دیوبندی لٹریچر کے حوالہ سے جو واقعات و حقائق اوپر سپرد قلم کیے گئے ہیں ان کی روشنی میں اب تاریخ کا یہ فیصلہ بریلوی فتنہ کے مصنفین کو بے چون و چرا قبول کر لینا چاہیے کہ ۱۸۵۷ء کے غدر میں دیوبندی جماعت کے اکابر نہ صرف یہ کہ انگریزوں کے ساتھ تھے بلکہ انہوں نے ایک محافظ دستے کا رول ادا کر کے انگریزی سرکار کے ساتھ اپنی وفاداری اور جان نثاری کا نہایت پُر خلوص مظاہرہ کیا تھا۔

اب اس بد نصیبی کا ہمارے پاس کیا علاج ہے کہ حقیقت کے چہرے پر ہزار پردہ ڈالنے کے باوجود راز فاش کر دینے کا الزام خود دیوبندی لٹریچر ہے۔

دیکھ آئی جا کے باد صبا سر سے پاؤں تک
کام آئی کچھ نہ پردہ نشینی حضور کی

ملاحظہ ہو۔ [زیروز بر صفحہ ۲۲۶ تا ۲۴۱ مؤلفہ ملک التحریر علامہ ارشد القادری رحمۃ اللہ علیہ طبع رومی پبلیکیشنز، ۳۸۔ اردو بازار لاہور]

رسالہ مکالمۃ الصدرین کا استنادی مقام:-

مؤرخہ ۷۔ دسمبر ۱۹۴۵ء بروز جمعہ دیوبند میں اس وقت کے دیوبندی اکابر نے ایک میننگ کی۔ شرکاء میں لکھنوی صاحبکے شیوخ الاسلام مولوی شبیر احمد عثمانی دیوبندی اور مولوی حسین احمد ٹانڈوی ثم مدنی ٹانڈوی دیوبندی کے نام خاص طور پر قابل ذکر ہیں۔ ان کے مولوی حفظ الرحمن سیوہاروی ناظم جمیعت علماء دیوبند مفتی کفایت اللہ دہلوی اور مفتی عتیق الرحمن وغیرہم شریک مکالمہ ہوئے۔ اس موقع پر چونکہ دو مختلف دیوبندی تنظیموں کے صدر آئے تھے اس لیے اس کی روئیداد ”مکالمۃ الصدرین“ کے نام سے شائع کی گئی۔ روئیداد دیوبند ہی کے مولوی طاہر احمد قاسمی نے قلم بند کی جو دیوبند ہی کے مولوی محمد زکی دیوبندی کے زیر انتظام دارالاشاعت دیوبند ضلع

سہارنپور سے شائع ہوئی اس میں بڑے بڑے خفیہ اور سر بستہ قسم کے راز افشاء کیے گئے مثلاً دیوبندی جمیعہ علماء کے بارے میں انگریزی حکومت سے طے پایا کہ آپ آگے بڑھیں۔
حوالہ جات رسالہ ہذا:-

۱ گورنمنٹ ان کو کافی امداد اس مقصد کے لیے دے گی۔ چنانچہ ایک بیش قرار رقم اس کے لیے منظور کر لی گئی اور اس کی ایک قسط مولانا آزاد سبحانی صاحب کے حوالہ بھی کر دی گئی۔ اس روپیہ سے کلکتہ میں کام شروع کیا گیا۔ مولوی حفظ الرحمن صاحب نے کہا کہ یہ اس قدر یقینی روایت ہے کہ اگر آپ اطمینان فرمانا چاہیں تو ہم اطمینان کرا سکتے ہیں۔
[مکالمۃ الصدرین صفحہ ۷]

۲ ”مولانا حفظ الرحمن صاحب نے کہا کہ مولانا الیاس صاحب رحمۃ اللہ علیہ کی تبلیغی تحریک کو بھی ابتداً حکومت کی جانب سے بذریعہ حاجی رشید احمد صاحب کچھ روپیہ ملتا تھا پھر بند ہو گیا۔“ [مکالمۃ الصدرین صفحہ ۷]

۳ ”اس کے بعد مولوی حفظ الرحمن صاحب نے پاکستان کی صورت میں جو نقصانات ان کے نزدیک تھے وہ ذرا ربط کے ساتھ بیان کیے اور دکھلادیا کہ مسلمانوں کے لیے نظریہ پاکستان سراسر مضمحل ہے۔“ [صفحہ ۸]

۴ ”علامہ عثمانی کا جواب دیکھیے حضرت مولانا اشرف علی تھانوی رحمۃ اللہ علیہ ہمارے آپ کے مسلم بزرگ و پیشوا تھے۔ ان کے متعلق بعض لوگوں کو یہ کہتے ہوئے سنا گیا ہے کہ ان کو چھ سو روپیہ ماہوار حکومت کی جانب سے دیے جاتے تھے اسی کے ساتھ وہ یہ بھی کہتے تھے کہ گو مولانا تھانوی رحمۃ اللہ علیہ کو اس کا علم نہیں تھا کہ روپیہ حکومت دیتی ہے مگر حکومت ایسے عنوان سے دیتی تھی کہ ان کو اس کا شبہ بھی نہ گزرتا تھا۔“ [صفحہ ۸]

۵ جو عربی مدارس کے طلباء آپ کے شاگرد آپ کے مرید اور دینی ماحول بلکہ مرکز دین و اخلاق میں تربیت پانے والے ہیں ذرا ادھر بھی تو دیکھیے کہ انہوں نے کیا کچھ کیا ہے۔ دارالعلوم دیوبند کے طلباء نے جو گندی گالیاں اور فحش اشتہارات اور کارٹون ہمارے متعلق چسپاں جن میں ہم کو ابو جہل تک کہا گیا اور ہمارا جنازہ نکالا گیا آپ

حضرات نے اس کا بھی کوئی تذکرہ کیا تھا (الی) دارالعلوم کے طلباء نے میرے قتل تک کے حلف اٹھائے اور وہ فحش اور گندے مضامین میرے دروازہ میں پھینکے کہ اگر ہماری ماں بہنوں کی نظر پڑ جائے تو ہماری آنکھیں شرم سے جھک جائیں، کیا آپ میں سے کسی نے بھی اس پر ملامت کا کوئی جملہ کہا بلکہ میں کہہ سکتا ہوں کہ بہت سے لوگ ان کمینہ حرکات پر خوش ہوتے تھے۔“ [صفحہ ۲۱]

۶ یہ حوالہ جات اپنے اس مفہوم میں نہایت درجہ واضح ہیں کہ اہل دیوبند جماعتی سطح پر پاکستان کے کٹر مخالف تھے جیسا کہ حوالہ نمبر ۵ سے مرکز دیوبندیت کے رویہ سے خوب ظاہر ہے۔ نیز یہ کہ ان کی تمام نمائندہ تنظیمیں اور تحریکیں بیرونی طاقتوں کی آلہ کار ہیں۔ اسی کو ہم نے راہ سنت کے جواب کے طور پر مصباح سنت جلد ۱ صفحہ ۱۳۹ تا ۱۵۲ بیان کیا تھا۔

لکھنؤی جواب مع الرد:-

لکھنؤی کی جانب سے اس کا حسب ذیل جواب دیا گیا ہے۔ چنانچہ ”مکالمۃ الصدرین کی اصل حقیقت“ کا عنوان قائم کر کے لکھا ہے کہ:

مفتی صاحب موصوف اور ان کا طبقہ مکالمۃ الصدرین کے حوالے سے بعض باتیں عوام الناس میں پھیلاتا ہے کہ دیوبندی انگریز کے وفادار تھے حالانکہ مکالمۃ الصدرین تو کوئی معتبر رسالہ ہی نہیں اس لیے کہ اس میں حضرت مدنیؒ اور حضرت مولانا شبیر احمد عثمانیؒ کی جانب منسوب ایک دوسرے کے بارہ میں باتوں کا ذکر کیا گیا ہے جب کہ ان دونوں حضرات نے ان باتوں سے لائقیتی کا برملا اظہار کر دیا تھا۔ حضرت مدنیؒ نے کشف حقیقت میں اس کی وضاحت کر دی ہے اور پھر مکالمۃ الصدرین ایسے شخص کی تحریر ہے جو گفتگو کے دوران موجود نہ تھا اور نہ ہی اس تحریر پر حضرت مدنیؒ اور حضرت عثمانیؒ کے دستخط۔ اس لیے تحریر کے حوالہ سے الزامات کوئی معنی نہیں رکھتے۔ تفصیل کے لیے اظہار العیب کا مطالعہ فرمائیں۔“ اہم ملاحظہ ہو۔ [ایضاح سنت جلد ۱ صفحہ ۱۱۳ تا ۱۱۴]

اقول:- معلوم نہیں لکھنؤی حلقہ کو ہو کیا گیا ہے قدم قدم اپنوں کے کیے کا ذمہ دار ہمیں ٹھہراتا ہے ہمارے متعلق ”عوام الناس میں پھیلاتا ہے“ کے الفاظ اس طرح سے کہہ رہے ہیں

جیسے یہ رسالہ ہم نے لکھا ہو؟ اگر اس میں جھوٹ لکھے ہوئے ہیں تو بزرگو! یہ جھوٹ آپ ہی کے دیوبندیوں کے ہیں جنہوں نے تقریریں کیں پھر جنہوں نے انہیں قلم بند کیا یا پھر جنہوں نے اسے شائع کیا۔ ہمارا اس میں سوائے اس کے کیا قصور ہے کہ ہم نے صرف ان کا حوالہ دیا ہے؟

رہا آپ کا یہ کہنا کہ یہ ”کوئی معتبر رسالہ ہی نہیں“ یا اس پر آپ کے ”حضرت مدنی“ اور ”حضرت عثمانی“ کے دستخط نہیں ہیں؟ تو یہ آپ کی ذاتی رائے ہے جو بذات خود غیر معتبر ہے ورنہ کیا کسی کتاب یا رسالہ کے معتبر ہونے کے لیے دستخط شرعاً ضروری ہیں؟ پچھلے ادوار میں جو اساتذہ و مشائخ صرف علماء پر اکتفاء کراتے تھے وہ کتابیں تو سب ردی کی ٹوکری میں پھینکنے کے قابل ہوئیں؟ بہر صورت یہ آپ کی اپنے بزرگوں کی تکذیب کر کے مذہبی خودکشی کی بدترین مثال ہے۔ باقی کشف حقیقت کی آپ نے عبارت نقل نہیں کی بلکہ ابھی تو اس کا بھی ثبوت مہیا نہیں کیا کہ واقعی اس نام کا کوئی رسالہ ہے بھی سہی یا نہیں؟

علاوہ ازیں آپ کے اس جواب کے غلط اور بیان کے جھوٹ ہونے کی دلیل یہ ہے کہ اس کے آخر میں اس کے مرتب کی وضاحتیں موجود ہیں کہ (۱) ”یہ مکالمہ مصدقہ و مرمرہ علامہ عثمانی ہے۔“ [مکالمۃ الصدرین صفحہ ۳۱]

نیز اس کے آخری صفحہ پر ”ضروری گزارش“ کے عنوان سے لکھا ہے کہ ”جو مکالمہ اوپر درج ہوا (الی) گفتگو کا ملخص اور ضروری لب لباب جہاں تک ممکن تھا لے لیا گیا۔ علامہ عثمانی نے جس طرح گفتگو نقل فرمائی اسی طرح قلم بند کر لی گئی اور مزید احتیاط یہ کی گئی کہ مسودہ صاف کر کے حضرت علامہ کو دکھلایا گیا حضرت علامہ نے کہیں کہیں اس میں ترمیم و اصلاح بھی فرمائی لہذا یہ مکالمہ اب حضرت علامہ کا مصدقہ مکالمہ ہے جو بغرض افادہ عوام شائع کیا جا رہا ہے (الی) طاہر احمد قاسمی“ اھ ملاحظہ ہو [مکالمۃ الصدرین صفحہ ۳۲ طبع دارالاشاعت دیوبند]

اس سے آپ کے اس بیان کا جھوٹ ہونا بھی واضح ہو گیا کہ:

”مکالمۃ الصدرین ایسے شخص کی تحریر ہے جو گفتگو کے دوران موجود نہ تھا“ (ایضاح سنت جلد ۱ صفحہ ۱۱۲) کیونکہ اس میں کوئی ایسا لفظ نہیں جس کا یہ معنی ہو بلکہ اس کے برعکس اس کے الفاظ ”گفتگو کا ملخص..... لے لیا گیا“ اس کی موجودگی کا پتہ دیتے ہیں ورنہ دوران گفتگو اس نے ”ملخص“ کیونکر

لے لیا۔ موجود نہ بھی ہوتا تو کچھ فرق نہیں تھا کیونکہ اس میں تصریح موجود ہے کہ عثمانی صاحب نے اس پر نظر ثانی کر کے اور اغلاط نکال کر اس کی تصدیق کر دی۔ پھر بھی نہ مانیں تو اس کا مرتب کوئی بریلوی تو بہر حال نہیں ہے دیوبندی ہی ہے پھر بھی جھوٹے دیوبندی ہی نکلے (وہو المقصود)۔

پس آپ کا یہ کہنا کہ ”اس لیے اس تحریر کے حوالہ سے الزامات کوئی معنی نہیں رکھتے“ (ایضاح سنت جلد ۱ صفحہ ۱۱۲) غلط ہے۔ اور جب آپ کے اس بیان کا جھوٹ ہونا ثابت ہو گیا تو اس تحریر کے حوالہ سے یہ الزامات ضرور حقیقت ہیں۔ رہا یہ کہ ”تفصیل کے لیے اظہار العیب کا مطالعہ فرمائیں“ (ایضاح سنت جلد ۱ صفحہ ۱۱۲) تو اس میں بھی یہی جھوٹ بولا گیا ہوگا جس سے واقعی آپ کی یہ کتاب (اظہار العیب) آپ کے حوالہ سے اسم با مستی ہے۔

بحث ”ہندوستان کو دارالاسلام قرار دینے کے حوالہ سے لکھنؤی مغالطہ کا محاسبہ“:-

جواب ندارد:-

لکھنؤی صاحب نے راہ سنت صفحہ ۷ میں مغالطہ دیتے ہوئے لکھا تھا کہ اعلیٰ حضرت کے حامی انگریز ہونے کی گویا سب سے بڑی دلیل یہ ہے کہ انہوں نے ہندوستان کو دارالاسلام قرار دیا اور انگریز کے نیچے مضبوط کرنے کے لیے اس پر ایک کتاب بھی ”اعلام الاعلام“ کے نام سے لکھی تھی۔ (ملخصاً)۔

ہم نے مصباح سنت میں اس کا مفصل جائزہ لیتے ہوئے لکھا تھا کہ رسالہ مذکورہ کسی طرح سے بھی انگریز کی حمایت کے جذبہ کے تحت نہیں لکھا گیا بلکہ محض ہندوستان کی شرعی حیثیت کو واضح کرنے کے لیے تحریر فرمایا گیا۔ پھر وہ از خود نہیں بلکہ ایک سائل کے اس مسئلہ کے متعلق سوال کے جواب میں ہے۔ نیز اسے بے دلیل نہیں چھوڑا بلکہ امام اعظم اور صاحبین رحمہم اللہ اجمعین کے حسب ضوابط اسے ثابت فرمایا اور اس پر دو درجن سے زائد کتب فقہ وغیرہ کے حوالہ جات دیے۔ نیز آپ اس میں منفرد نہیں بلکہ اس وقت کے عرب و عجم کے علماء اہل سنت کے فتاویٰ سے مؤید ہے بلکہ علماء غیر مقلدین اور علماء دیوبند سے بھی اس کی تائید ملتی ہے بلکہ لکھنؤی صاحب کے حکیم الامتہ تھانوی صاحب نے تو اس پر ایک مستقل رسالہ ”تذریع الاخوان“ تحریر کیا اور اس میں بعینہ اعلیٰ حضرت والا موقف اختیار کیا اور اسی کو رائج اور اپنی آخری تحقیق کہا اور لکھنؤی صاحب نے ائمہ ثلاثہ کے متعلق

اعلیٰ حضرت کے حوالہ سے جس بات کو دھوکہ سے تعبیر کیا تھا انہوں نے بھی اس کی تصریح کی ہے۔

علاوہ ازیں اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ کا یہ جواب استفتاء ۱۳۴۰ھ کا تحریر کردہ ہے جو آپ کا سن وفات ہے جب کہ یہ رسالہ پہلی مرتبہ آپ کی وفات کے سات سال بعد چھپا تھا اگر انگریز کی خوشنودی مقصود ہوتی تو کم از کم اسے اپنی زندگی ہی میں شائع کراتے جب کہ تھانوی صاحب کا وہ رسالہ ان کی زندگی میں چھپا۔ علاوہ ازیں اعلیٰ حضرت کے اس رسالہ میں بڑے سخت الفاظ میں انگریز کی تردید اور اس پر تنقید کی گئی ہے اور اس کا دوسرا سوال مستقل طور پر انگریز ہی کے بارے میں ہے جس کا آپ نے بڑے جارہانہ طریقہ سے انگریز کا رد کرتے ہوئے جواب تحریر فرمایا جب کہ تھانوی صاحب نے اپنے اس رسالہ میں لجاجت والا انداز اختیار کیا ہے۔ ہم نے اس میں لکھڑوی صاحب سے یہ بھی پوچھا تھا کہ اگر ہندوستان کو دارالاسلام قرار دینا انگریز کے حامی ہونے کی دلیل ہے تو آپ کی اس دلیل سے دوسرے علماء بھی انگریز کے حامی ہوئے یا نہ؟ اسی طرح یہ بھی ان سے استفسار کیا تھا کہ اعلیٰ حضرت کی جملہ کتب سے ایک جملہ ہی ایسا دکھادیں جو انگریز کی تعریف و حمایت میں صریح تو کجا اس کی حمایت ہی اس سے ثابت ہوتی ہو نیز ایسی کوئی دستاویز لائیں جس میں مذکور ہو کہ کبھی انگریز نے آپ کو سر اور شمس العلماء جیسے القاب میں سے کوئی لقب ہی دیا ہو۔ اسی طرح ہم نے اعلیٰ حضرت کی یہ تنقید بھی نقل کی تھی کہ تعجب ہے کچھ لوگ ہندوستان کو محض سود کے حلال کرنے کی غرض دار الحرب کہہ رہے ہیں نیز آپ کے اس موقف کے صحیح ہونے کی عقلی دلیل بھی پیش کی تھی کہ آپ نے اس سے درحقیقت انگریز کو غاصب قرار دیا ہے جب کہ دار الحرب مان لینے کی صورت میں اس کے تسلط کو مان لینا لازم آتا ہے اور آخر میں ہم نے ”حق کا بول بالا“ نیز ”عبارات واقعی کفریہ ہیں“ کے عنوان سے لکھڑوی صاحب کی شکست فاش کی جانب متوجہ کیا تھا کہ جب ان کا یہ مفروضہ غلط ثابت ہو گیا کہ اعلیٰ حضرت نے انگریز کے اشارہ پر ہی ان کے اکابر کو کافر قرار دیا تھا تو یہ امر خود بخود واضح ہو گیا کہ آپ کا یہ فتویٰ بالکل حکم شرع کے عین مطابق تھا نیز یہ کہ ان اکابر دیوبند کی ان گستاخانہ عبارات کا خالی الذہن ہو کر مطالعہ کیا جائے تو ہر منصف مزاج قاری اس نتیجہ پر پہنچتا ہے کہ وہ واقعی کفریہ ہیں پس ہر حوالہ سے ان کا یہ واویلا غلط ثابت ہوا۔ اس ضمن میں ہم نے حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب رحمۃ اللہ علیہ کے مبحث فیہ کے بارے میں ایک

فتویٰ کی توجیہ بھی پیش کی تھی نیز آخری کیل کے زیر عنوان لکھڑوی صاحب سے یہ بھی دریافت کیا تھا کہ ہندوستان بصورت موجود کی شرعی حیثیت کیا ہے؟ آیا وہ اس وقت دارالحرب ہے یا اب وہ دارالاسلام ہو گیا ہے؟ اگر وہ دارالاسلام ہے تو اس میں کیا راز ہے کہ حکومت انگریز کی ہو تو وہ دارالحرب ہو ہندوؤں کی ہو تو دارالاسلام ہو جب کہ ہندو انگریز سے کفر میں بدرجہا بدتر ہیں؟ اور اگر دارالحرب ہے تو تمہارے بڑے بڑے وہاں قیام پذیر کیوں ہیں؟ وہاں سے ہجرت کیوں نہیں کرتے جب کہ شرعی مجبوری بھی کوئی نہیں اور تمہارا مرکز جسے لکھڑوی صاحب نے راہ سنت کے دیباچہ طبع نہم میں ایشیا ہی نہیں بلکہ دنیا بھر میں اپنی نوعیت کا واحد ادارہ اور اسلامی یونیورسٹی دارالعلوم دیوبند قرار دیا ہے وہاں کیوں قائم ہے اور تم ہندوؤں کے خلاف علم جہاد کیوں بلند نہیں کرتے ہو۔ نیز انگریزوں کی حکومت میں ہندوستان کو ”دارالاسلام کہنے والا انگریز نواز“ ہے تو ہندوؤں کے دور حکومت میں اسے دارالاسلام کہنے والے کو بھی ہندو نواز کہیں گے یا نہیں؟ نیز حدیث یقتتلون اهل الاسلام ویدعون اهل الاوثان حدیث کی کس کتاب میں ہے اور اس کا معنی کیا ہے؟

یہ تمام مباحث مصباح سنت میں باحوالہ اور مدلل طور پر اس کے صفحہ ۱۷۳ سے ۱۷۳ تک پھیلے ہوئے ہیں۔ لکھڑوی صاحب نے ان میں سے کسی کا بھی مطلوبہ جواب نہیں دیا صرف خانہ پُری کے طور پر اس کے صفحہ ۱۶۰ نیز ۱۶۳ اور صفحہ ۱۷۰ سے قطع و برید کر کے من مانے لفظ نقل کر کے ادھر ادھر کی ہانکی اور اسے ہمارے ان تمام اعتراضات و مباحث کا جواب بنا کر پیش کیا ہے اور وہ بھی انتہائی مضحکہ خیز انداز میں جو ان کی واضح تاریخی شکست فاش ہے جس سے کوئی بھی منصف مزاج اہل علم قاری قطعاً انکار نہیں کر سکتا اور اپنے جن جملوں کو انہوں نے جواب کا نام دیا ہے ان کا جواب حسب ذیل ہے:

”چنانچہ ہم نے لکھا تھا کہ ”رسالہ مبارکہ اعلام الاعلام اعلیٰ حضرت نے از خود نہیں لکھا تھا“ (مصباح سنت جلد ۱ صفحہ ۱۵۴ نیز ۱۶۲) جس کا واضح مطلب یہ تھا کہ مستقل کتاب

لکھنا اور ہوتا ہے استفتاء کا جواب لکھنا شے آخر ہے لکھڑوی صاحب اسے نہ سمجھ پائے اور لگے ہماری وہ عبارات پیش کرنے جن میں مذکور ہے کہ یہ رسالہ اعلیٰ حضرت کا تحریر فرمودہ ہے جو ان کی کج فہمی یا پھر خواہ مخواہ کی ورق سیاہی ہے۔ لکھڑوی صاحب نے اسے آپ کی مستقل بنیادوں پر

تصنیف ظاہر کیا تھا جس کا مفہوم یہ بنتا ہے کہ یہ آپ نے محض حمایت انگریز کے جذبہ سے اہداء کیا تھا ہم نے اسے لکھڑوی صاحب کی تلمیس اور کذب بیانی لکھا تھا۔ [مصباح سنت جلد ۱ صفحہ ۱۵۴] اس کے جواب میں لکھتے ہیں: ”اس کو تلمیس اور دھوکہ سے تعبیر کرنا کون سی شرافت ہے۔“ [ایضاح سنت جلد ۱ صفحہ ۱۱۳]

اقول:- اس کے تلمیس اور دھوکہ ہونے کی وجہ ہم نے واضح کر دی ہے پس شرافت کے ساتھ اپنی غلطی کو تسلیم کر لینے میں حرج ہی کیا ہے؟

تھانوی اور گنگوہی وغیرہما کی اس سلسلہ کی تحریرات سے یہ جواب دیا ہے کہ گنگوہی صاحب نے اگرچہ اسے مختلف فیہ بتایا ہے مگر وہ خود اس کے دارالحرب ہونے کے قائل تھے نیز تھانوی صاحب نے صرف سود کے معاملہ میں دارالاسلام اور باقی معاملات میں دارالحرب کہتے تھے ملخصاً۔ [ایضاح سنت جلد ۱ صفحہ ۱۱۳، ۱۱۴]

اقول:- اس بارے میں ہمارے سوالات تھے ایک تو یہ کہ نانوتوی، گنگوہی مولوی محمود الحسن اور مولوی سعید اکبر آبادی وغیرہم علماء دیوبند کے فتوے اس مسئلہ میں متعارض ہیں کوئی کیا کہتا ہے کوئی کچھ کہتا ہے حتیٰ کہ بعض دیوبندیوں نے بھی اپنے ان اکابر کی اس روش اور ان کے تلون پُر اظہار تعجب ہی نہیں کیا ان کی مذمت بھی کی ہے تفصیل کے لیے مصباح کا دوبارہ مطالعہ کریں۔ دوسرے یہ کہ دارالحرب ہی سہی مگر بصورت موجودہ وہ دارالحرب کیوں نہیں اور اس سے ہجرت کر جانے کی بجائے کیوں مزے سے وہ رہے ہیں جب کہ ہندوؤں کا کفر انگریزوں کے کفر سے کئی درجہ سخت ہے وغیرہ وغیرہ جنہیں چھو اتک نہیں گیا۔ پس ہمارے وہ اعتراضات تاحال قائم ہیں۔

باقی تھانوی صاحب کے بارے میں یہ کہنا کہ صرف سود کے معاملہ میں انہوں نے ہندوستان کو دارالاسلام کہا ہے؟ یہ بھی صحیح نہیں۔ لگتا ہے کہ موصوف نے اپنے حکیم الامت کا یہ رسالہ تاحال پڑھا کیا دیکھا ہی نہیں ہے یا پھر وہ جان بوجھ کر غلط بیانی سے کام لے رہے ہیں۔ یہی وجہ ہے کہ انہوں نے تھانوی صاحب کے اس سلسلہ کے الفاظ پیش نہیں کیے۔ حقیقت یہ ہے کہ انہوں نے ہندوستان کو ہر حوالہ سے دارالاسلام کہا ہے۔ ہم نے اس سلسلہ کی ان کی تصریحات مصباح سنت میں من وعن نقل کر دی ہیں انہیں ادھر ہی دیکھا جائے۔

قولہ:- لکھتے ہیں کہ ”ان کے بعض علماء سے انگریز کی حمایت میں کچھ الفاظ موجود ہیں مگر وہ تو یہ کہ طور پر ہیں مگر خان صاحب بریلوی نے ہندوستان کو بر ملا دارالاسلام ہی نہیں بلکہ انگریز کے خلاف برسرِ پیکار علماء کے خلاف فتوے بھی صادر کیے اور یہ بھی کہا کہ مسلمان ہند پر حکم جہاد و قتال نہیں۔ بطور حوالہ دوام العیش اور الحجۃ المومنہ کا نام لیا لکھڑوی صاحب نے اپنی اس تقریر پر ”خان صاحب بریلوی اور دیگر علماء کے انداز میں فرق“ کا عنوان قائم کیا ہے۔ [ایضاح سنت جلد ۱ صفحہ ۱۱۴]

اقول:- یہ اقرار ہے کہ لکھڑوی صاحب کے اکابر واقعی انگریز کے حامی تھے باقی ان کے الفاظ کو تو یہ کہنا ایک بے بنیاد دعویٰ ہے جس کے جھوٹ ہونے کے لیے اتنا بھی کافی ہے کہ موصوف نے اسے ثابت نہیں کیا۔ باقی اعلیٰ حضرت نے انگریز کے خلاف برسرِ پیکار علماء کے خلاف قطعاً کوئی فتویٰ نہیں دیا۔ اور یہ لکھڑوی صاحب کا آپ پر جھوٹا الزام ہے جس کے اثبات ان کے ذمہ تھا حال قرض ہے۔

باقی حکم جہاد و قتال نہ ہونے کا مقصد انگریز کے تسلط کو تسلیم نہ کرنا اور اس کے قبضہ کو غاصبانہ قبضہ قرار دینا ہے جس کی وضاحت ہم مصباح سنت جلد ۱ صفحہ ۱۶۷ میں کر چکے ہیں۔ الحجۃ المومنہ میں جگہ جگہ بالتصریح انگریزوں پر سخت کڑی تنقید کی گئی ہے اور کتاب کا موضوع ہی یہ ہے کہ کفار ہمہ قسم سے مسلمانوں کا اتحاد جائز نہیں پس ان کتابوں کو حمایت انگریز میں پیش کرنا انتہائی شرمناک ہے۔ لکھڑوی صاحب نے یہ کتابیں دیکھی ہی نہیں ہیں اس لیے وہ ان کے حوالے اپنی درہنگی کذاب کے حوالے سے نقل کر رہے ہیں۔

باقی آپ کے علماء کا انداز اس مسئلہ میں واقعی نرالا ہے جس کی جتنی داد دی جائے کم ہے۔
قولہ:- اس لیے مفتی صاحب موصوف یا علامہ عبدالحکیم شرف القادری صاحب کا یہ کہنا کہ اعلیٰ حضرت کا ہندوستان کو دارالاسلام کہنا صرف مسلمانوں کو سود سے بچانے یا صرف شرعی حیثیت واضح کرنے کی خاطر تھا یہ صرف طفل تسلی اور دنیا کی آنکھوں میں دھول جھونکنے والی بات ہے۔ [ایضاح سنت جلد ۱ صفحہ ۱۱۴]

اقول:- شرعی حیثیت واضح کرنے والی بات تو ہم نے کی ہے سود سے بچانے والی شق

ہم پر سفید جھوٹ ہے جب ہم اعلیٰ حضرت کے موقف کا درست ہونا دلائل سے ثابت کر چکے جن کا جواب تاحال لکھڑوی صاحب نے نہیں دیا۔ تو اس کے باوجود اپنی ایک ہی رٹ لگائے جانا محض ضدِ فریب دہی اور پچگانہ ہٹ ہے۔

قولہ:- ہندوستان کی بصورت موجودہ شرعی حیثیت کے بارے میں ہم نے لکھڑوی صاحب سے جو سوال کیا تھا جس کی تفصیل مصباحِ سنت جلد ۱ صفحہ ۷۰، ۷۱، ۷۲ میں ہے نیز چند سطور قبل بھی کچھ گزری ہیں اس کے جواب میں لکھا ہے:-

”ہندوستان کے باہر کے مسلمانوں کے لیے ہندوستان اب بھی دارالحر ہے۔“

اقول:- ہم نے اندر والوں کے لیے پوچھا تھا انہوں نے باہر والوں کا حکم بیان کر دیا تاکہ ایوانِ محل کو بچاسکیں۔ پھر اس کے لیے بھی کوئی مطلوبہ معیار کا ثبوت مہیا نہیں کیا جیسے شریعت خود ان کی زبان کا نام ہو۔ کوئی بے وقوف بھی اسے ہمارے سوال کا جواب نہیں کہہ سکتا فصلِ اعلیٰ عاقل۔

قولہ:- ”ہندوستان کے اندر رہنے والے مسلمانوں کی حیثیت وہی ہے جو غیر مسلم ملک میں رہنے کی ہے اور غیر مسلم ملک میں مسلمانوں کے رہنے کی نہ شرعاً ممانعت ہے اور نہ ہی اس پر طعن کیا جاسکتا ہے۔“ [صفحہ ۱۱۵]

اقول:- اپنے اس دعویٰ کی دلیل ہی دے دیتے۔ باقی ممانعت نہ ہونا جواز کی دلیل ہونا بریلوی ضابطہ ہے دیوبندی تو اس کے قائل ہی نہیں اسی کے رد میں آپ نے راہِ سنت لکھی لگتا ہے مصباحِ سنت کی کاری ضربوں نے واقعی آپ کے اوسانِ خطا کر دیئے ہیں۔

قولہ:- پھر مفتی صاحب موصوف کا یہ کہنا کہ پھر دارالعلوم دیوبند وہاں کیوں قائم ہے۔ تو یہی سوال مفتی صاحب موصوف اپنے گریبان میں منہ ڈال کر اپنے دل سے پوچھ لیں کہ ان کا بریلی کا ادارہ اور خان صاحب بریلی کی آل و اولاد وہاں کیوں ہے۔ [صفحہ ۱۱۵]

اقول:- اب یقین ہو گیا ہے کہ جناب کے حواس واقعی ٹھکانے پر نہیں ہیں۔ نکل جانے کا حکم دارالاسلام سے نہیں ہوتا جب اعلیٰ حضرت ہندوستان کے دارالاسلام ہونے کے قائل ہیں آپ کا ادارہ یا خانوادہ اسے کیوں چھوڑے۔ یہ حکم تو آل دیوبند پر لاگو ہوتا ہے۔ اتنی سخت تلبیس کرتے ہوئے کچھ لحاظ اور لکھڑوی صاحب آپ کو خدا کا خوف کیوں نہ آیا؟ بتائیے قیامت میں کیا

جواب دو گے؟

باقی حضرت مولانا بقیۃ السلف علامہ ابو داؤد محمد صادق دام ظلہ کے متعلق چونکہ جس قصہ کی طرف اشارہ کیا ہے اس کا بھی ثبوت آپ نے نہیں لکھا اس لیے اس کا جواب ہمارے ذمہ نہیں۔

بحث ”شاہ ولی اللہ کے ہم عقیدہ سنی ہونے کے لکھڑوی دعویٰ کی حقیقت“:-

لکھڑوی صاحب کی عبرتناک تاریخی شکست فاش:-

مصباح سنت جلد اول کی آخری بحث یہ تھی لکھڑوی جماعت، حضرت شاہ ولی اللہ محدث دہلوی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کی ہم عقیدہ ہے یا نہیں؟ لکھڑوی صاحب نے راہ سنت میں یہ دعویٰ کیا تھا کہ وہ اور ان کے اکابر حضرت شاہ ولی اللہ محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ کے ہم عقیدہ سنی بلکہ سنی ہی وہی جو ان کے اکابر کے عقائد سے متفق ہو۔ ملخصاً (صفحہ ۶) ہم نے مصباح سنت میں ان کے اس دعویٰ پر مفصل بحث کرتے ہوئے اس کا خلاف واقعہ ہونا ناقابل تردید اور ٹھوس دلائل سے ثابت کیا تھا جس کا کوئی جواب ان سے نہیں بن پڑا جو ان کی عبرتناک تاریخی شکست فاش ہے۔ اس سلسلہ میں ہم اپنے قارئین کی یقین دہانی کے لیے اپنے اس جواب کو پھر لکھڑوی صاحب کے جواب الجوب کو من وعن نقل کر دیتے ہیں تاکہ وہ آسانی موازنہ کر کے ہمارے اس بیان کی صداقت کو سمجھ سکیں۔

چنانچہ ہم نے لکھڑوی صاحب کے منقولہ بالا دعویٰ کے جواب میں لکھا تھا کہ: ”یہ ان کا محض زبانی دعویٰ ہے جو بے دلیل ہی نہیں حقائق کے برخلاف بھی ہے ورنہ کیا وہ حضرت شاہ ولی اللہ رحمۃ اللہ کی کسی صحیح ثابت شدہ تصنیف یا تالیف سے دکھا سکتے ہیں کہ تحذیر الناس، براہین قاطعہ اور حفظ الایمان وغیرہا کی گستاخانہ عبارات (جو اصل اختلاف کی بنیاد اور اس وقت زیر بحث ہیں) کے وہ قائل تھے؟ ہمیں گوی وہیں میداں۔ دیدہ باید۔

حقیقت یہ ہے کہ علماء دیوبند حضرت شاہ صاحب موصوف کے ہم عقیدہ قطعاً نہیں ہیں جس کی ایک واضح مثال یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ کے ارشاد وما اهل به لغير الله کے بارے میں علماء دیوبند

خصوصاً خود لکھڑوی صاحب کا نظریہ یہ ہے کہ جو حلال جانور غیر اللہ کے نام سے مشہور کر دیا جائے وہ ایسے حرام ہو جاتا ہے (جیسے معاذ اللہ خنزیر حرام ہے۔ چنانچہ لکھڑوی صاحب نے اس حوالہ سے لکھا ہے:

اہلال کے معنی عربی زبان میں ذبح کے نہیں نامزد کرنے اور شہرت دینے کے ہیں اہل بلفظ۔ نیز لکھا ہے: جس جانور کو غیر اللہ کے لیے شہرت دی گئی ہو (الی) وہ وما اہل بہ لغیر اللہ کہلاتا ہے یعنی اہلال کا معنی نہ تو ذبح میں غیر اللہ کا نام اس پر لینا شرط ہے ہاں غیر اللہ کے لیے نامزد کرنا اور شہرت دینا اس میں ملحوظ ہے اہل ملخصاً بلفظ۔ ملاحظہ ہو۔ [تفہیم ص ۱۰۲، ۱۰۳ طبع لکھڑ ۱۹۸۲ء]

جب کہ علمائے اہل سنت کے نزدیک اس میں وقت ذبح کی قید ملحوظ ہے۔ اور بعینہ حضرت شاہ ولی اللہ صاحب کا قول بھی اس بارے میں یہی ہے جو اس امر کی واضح دلیل ہے کہ لکھڑوی صاحب اپنے اس دعویٰ میں قطعاً صادق نہیں۔

چنانچہ حضرت شاہ ولی اللہ صاحب نے اپنے فارسی ترجمہ قرآن (فتح الرحمن) میں تمام مقامات پر ”وما اہل بہ لغیر اللہ“ کا ترجمہ اس طرح لکھا ہے ”وآنچه آواز بلند کردہ شود در ذبح و دے بغیر خدا“ یعنی اس ارشاد خداوندی کا مطلب یہ ہے کہ وہ حلال جانور بھی تم پر حرام ہے جسے ذبح کرتے وقت اس پر غیر خدا کا نام لیا جائے۔ اہ (ملاحظہ ہو پ البقرہ آیت نمبر ۱۷۳) ع ہیں تفاوت کہ راہ کجا است تا کجا

یہی وجہ ہے کہ جب وہابیہ سے اس کا جواب نہ بن پڑا اور وہ اس سے عاجز آ گئے تو انہوں نے عافیت اس میں سمجھی کہ اس میں تحریف کر دی جائے۔ چنانچہ ۱۲۱۷ھ میں حضرت شاہ ولی اللہ صاحب کا یہ ترجمہ قرآن سعودیہ سے شائع کرا کے سورہ بقرہ کی آیت ۱۷۳ میں زیر بحث ارشاد ربانی کا ترجمہ یوں کر دیا گیا ہے: ”وآنچه آواز بلند کردہ شود براو بغیر نام خدا“ یعنی وما اہل بہ لغیر اللہ کا معنی ہے جس حلال جانور کو غیر خدا کے نام سے مشہور کر دیا جائے وہ بھی حرام ہے۔ ولا حول ولا قوۃ الا باللہ۔ فویل لہم مما کتبت ایدیہم وویل لہم مما یکسون جس سے یہ حقیقت بھی کھل کر سامنے آ جاتی ہے کہ حضرت شاہ ولی اللہ صاحب کی کتابوں میں تحریفیں اور ملاوٹیں بھی کی

گئی ہیں۔ پس آپ کی جس کتاب کی جس عبارت میں وہابیہ کی تائید پائی جاتی ہو وہ قطعاً وہابیہ کی ہاتھ کی صفائی کا نتیجہ ہوگی۔ یہ تو ہمارے سامنے کی بات ہے اس سے قبل ماضی میں کیا کیا من مانیوں کی گئی ہوں گی خود اندازہ لگالیں نیز جب ان لوگوں نے ترجمہ قرآن کو بھی معاف نہیں کیا اور وہ بھی کعبۃ اللہ اور روضہ رسول ﷺ کے سامنے بیٹھ کر۔ تو ان کی دوسری کتابوں کے ساتھ ہندوستان میں رہ کر کیا کیا حشر نہیں کیا ہوگا؟

دیوبندی ولی اللہی نہیں اسماعیلی ضرور ہیں:-

ہاں اگر گکھڑوی صاحب کی مراد یہ ہو کہ ان کے اکابر کے عقائد و نظریات حضرت شاہ ولی اللہ صاحب کے پوتے مولوی اسماعیل دہلوی سے ملتے ہیں تو بجا ہے اور ہمارے مؤقف کے بھی عین مطابق۔ کیونکہ اسماعیل صاحب موصوف نے اپنے جدِ امجد نیز اپنے اعمام کرام (حضرت شاہ عبدالعزیز، شاہ عبدالقادر اور شاہ رفیع الدین محدثین دہلویین) رحمہم اللہ اجمعین کے عقائد و نظریات سے بغاوت کر کے کھلے بندوں وہابیت اختیار کرتی تھی جس کی مکمل تفصیل فریقین کی کئی کتب میں موجود ہے۔ تفصیلی مطالعہ کے لیے ملاحظہ ہو ”مولانا اسماعیل اور تقویۃ الایمان“ مؤلفہ حضرت ابوالحسن زید فاروقی (وغیرہ)۔

اسی مطلب کو گکھڑوی صاحب کے امام ربانی گنگوہی صاحب نے بھی نہایت درجہ صاف اور غیر مبہم الفاظ میں بیان کیا ہے۔ چنانچہ ان کے لفظ ہیں ”بندہ“ خاندان حضرت شاہ ولی اللہ صاحب میں بیعت ہے اور اسی خاندان کا شاگرد گوان کے عقائد کو حق اور تحقیقات کو صحیح جانتا ہے۔ الا ماشاء اللہ کوئی امر جو بمقتضائے بشریت خاصہ لازمہ انسان ہے صادر ہو گیا ہو..... اس خاندان کے عقائد تقویۃ الایمان سے ظاہر ہیں اھ ملخصاً بلفظ۔ [ملاحظہ ہو فتاویٰ رشیدیہ صفحہ ۵۴ طبع محمد علی کراچی ۳۸]

تج ہے ع مدعی لاکھ پہ بھی بھاری ہے گواہی تیری

گنگوہی صاحب نے الا ماشاء اللہ کہہ کر حضرت شاہ ولی اللہ صاحب کے اصل عقائد و نظریات سے اپنے انحراف کی جانب جو لطیف اشارہ کیا ہے وہ بھی ہمیشہ ملحوظ رکھنے کے قابل ہے اور مانحن فیہ کی عمدہ دلیل بھی۔

باقی ان کا تقویۃ الایمانی عقائد کو اس پورے خاندان کی سرمنڈھ دینا۔ قطعاً خلاف واقعہ اور محض ایجاد ”بندہ“ ہے۔ جس کی کچھ تفصیل ابھی گزری ہے۔ نیز تقویۃ الایمانی نظریات کا حضرت شاہ ولی اللہ صاحب کی غیر مدسوس کتب اور آپ کی سوانح حیات کی اصل تالیفات (خصوصاً القول الجلی مؤلفہ حضرت شاہ عاشق ولی اللہی جو وہابیہ کی دست و برد سے نجات پا کر ابھی کچھ عرصہ قبل پردہ خفا سے نکل کر منظر عام پر آئی ہے) سے تقابل کر کے بھی بآسانی فیصلہ کیا جاسکتا ہے۔ باقی کس کا کسی خاندان کی محض شاگردی یا محض بیعت کا اختیار کر لینا اس کے اس سے بالکل متفق یا ہم عقیدہ ہونے کو بھی قطعاً مستلزم نہیں۔ حضرت مولانا حشمت علی خاں صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے پوری تعلیم علمائے دیوبند سے حاصل فرمائی تھی۔ مگر اس کے باوجود ان کے خلاف اتنے بڑے مناظر تھے کہ حسب ارشاد مرشدی الکریم حضرت غزالی زماں الکاظمی قدس سرہ ایسا مناظر چشم فلک نے نہ دیکھا ہوگا۔ اسی طرح مشہور احراری بزرگ اور لکھنؤی صاحب کے احداثہ عطاء اللہ شاہ بخاری صاحب نے حضرت فاتح قادیانیت سید مہر علی شاہ صاحب گولڑوی چشتی نظامی رحمۃ اللہ علیہ کے دست حق پرست پر بیعت کی تھی جس کا مقصد آستانہ عالیہ سے اثر و رسوخ پیدا کر کے وابستگان سلسلہ میں اپنے اثرات پھیلانے کے سوا کچھ نہ تھا۔ جو بفضلہ تعالیٰ پورا نہ ہو سکا والحمد للہ علیٰ ذلک اہم ملاحظہ ہو [مصباح سنت جلد ۲ صفحہ ۱۷۸ تا ۱۷۹]

لکھنؤی جواب مع الرد:-

لکھنؤی صاحب نے مصباح سنت صفحہ ۱۷۸ تا ۱۷۹ میں تقریباً پانچ صفحات میں پھیلی ہوئی ہماری اس طویل بحث کا جواب صرف اتنا لکھا ہے کہ:

”مفتی صاحب موصوف کی معلومات کے لیے عرض ہے کہ آپ کے مناظر اعظم محمد عمر اچھروی صاحب نے تو شاہ ولی اللہ صاحب کو بھی وہابی شمار کیا ہے (ملاحظہ ہو مقیاس حقیقت صفحہ ۵۷ تا ۵۷) اس سے متعلق کچھ بحث ہم پہلے بیان کر چکے ہیں“ اھ

بلقظم [ایضاح سنت جلد ۱ صفحہ ۱۱۶]

اقول:- جو ان کے سخت عجز اور عبرتناک تاریخی شکست کی دلیل ہے (وقدر مؤذلاً)

حضرت شاہ ولی اللہ صاحب رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کی کتب میں شدید تحریفیں کی گئی ہیں پھر انہیں اپنے

ساتھ ملانے میں وہابیہ کا پروپیگنڈہ بہت سخت ہے۔ حضرت مناظر اعظم علامہ محمد عمر اچھری رحمۃ اللہ علیہ کو جیسے خبریں پہنچیں انہوں نے اسی کے مطابق لکھ دیا بعد میں انہیں گہری تحقیق کا موقع نہیں مل پایا۔ یہی وجہ ہے کہ انہوں نے کسی کتاب کا حوالہ نہیں دیا۔ جبکہ صحیح اور عمیق تحقیق یہی ہے کہ حضرت شاہ ولی اللہ صاحب امام اہل سنت ہیں۔ جس پر دیگر متعدد علماء اہل سنت کی بے شمار تصریحات کے علاوہ خصوصیات کے ساتھ امام اہل سنت اعلیٰ حضرت اور غزالیؒ زماں امام اہل سنت علامہ کاظمی شاہ صاحب رحمہم اللہ اجمعین کے ارشادات اس پر شاہد عدل ہیں جب کہ یہ تو اٹل ہے کہ لکھڑوی صاحب کے، حضرت مناظر اعظم کے حوالہ سے یہ الفاظ ہمارے ان دلائل کا جواب قطعاً نہیں ہیں جو ہم نے زیر بحث امر میں سپرد قلم کئے ہیں اور واضح کیا ہے کہ لکھڑوی صاحب کا خود کو حضرت شاہ ولی اللہ رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کا ہم عقیدہ ظاہر کرنا قطعاً بے بنیاد اور ان کا بالکل جھوٹا دعویٰ ہے۔

جواب ندارد:-

لکھڑوی صاحب نے راہ سنت کی تالیف سے اپنے منصوبہ کی وضاحت کرتے ہوئے لکھا تھا کہ:

ہم اپنی پوزیشن کو واضح کرنے پر مجبور ہوئے ہیں کہ ہمارا کوئی مسئلہ بھی قرآن کریم اور حدیث شریف اور فقہ حنفی کے خلاف نہیں اور ہم کہتے سنی مسلمان ہیں،۔ [راہ سنت صفحہ ۱۰]

ہم نے اس کے جواب میں لکھا تھا کہ لکھڑوی صاحب کا یہ دعویٰ تلبیس پر مبنی ہے حقیقت یہ ہے کہ موصوف اور ان کے اکابر گستاخانہ عقائد و نظریات کے حامل ہیں جو قرآن و سنت اور فقہ حنفی کے قطعاً خلاف ہیں پس وہ ہرگز سنی حنفی مسلمان نہیں ہیں نیز یہ کہ ان کا یہ دعویٰ محض اپنے ان باطل عقائد و نظریات کو چھپانے کی بدترین سازش اور ناکام کاوش ہے جس کا انہوں نے کوئی جواب نہیں دیا جو ان کی ایک بار پھر شکست فاش ہے۔

لکھڑوی صاحب کی آخری بڑھک:-

راہ سنت صفحہ ۱۰ پر لکھڑوی صاحب نے لکھا تھا کہ فلاں مسئلہ پر ہم فلاں کتاب لکھ چکے ہیں فلاں پر فلاں کتاب مارکیٹ میں آگئی ہے اور مزید مسائل پر فلاں فلاں کتابیں آرہی ہیں (ملخصاً)۔

اس کے جواب میں ”دیگر“ لکھڑوی منصوبہ جات کے متعلق ہمارا رد عمل“ کے زیر عنوان ہم نے لکھا تھا کہ: آپ کی ”اس کتاب“ کے جواب میں فقیر کی ”یہ کتاب“ حاضر ہے۔ دیگر میں سے بیشتر کے تابڑ توڑ جوابات بعض علماء اہل سنت لکھ چکے ہیں جیسے آپ کے نام کے گلدستہ توحید کے جواب میں مناظر اسلام شیخ الحدیث علامہ محمد اشرف سیالوی صاحب دامت برکاتہم کی معرکہ آراء کتاب ”گلشن توحید و رسالت“ وغیرہ۔ فقیر بھی مستقل بنیادوں پر یہ خدمت سرانجام دینے پر کمر بستہ ہو چکا ہے۔ تسلی رکھیں۔ [مصباح سنت جلد ۱ صفحہ ۷۹، ۸۰، ۸۱]

اس کے جواب میں لکھڑوی کی جانب سے یہ بڑھک ماری گئی ہے کہ: ”ہماری مفتی صاحب موصوف سے گزارش ہے کہ آپ صرف کمر بستہ نہ ہوں بلکہ لنگوٹ بھی کس لیں اس کی کوئی پرواہ نہیں ہے اس لیے کہ آپ کی تنقید پر تبصرہ ہم اپنا حق سمجھتے ہیں۔“ [ایضاح سنت جلد ۱ صفحہ ۱۱۶]

اقول:- لکھڑوی صاحب کی یہ بڑھک ریاستی محاورہ ”پھوت ڈھیرتے وچ خیر“ کی پوری مصداق ہے۔ کیونکہ وہ جو کچھ کر سکتے تھے ایڑی چوٹی کا زور صرف کر کے دیکھ لیا ہے اس سے بڑھ کر ان کے بس کا روگ نہیں اور وہ بھی سوسو تلپسات اور عیاریوں پر مشتمل۔ رہا یہ مشورہ کہ لنگوٹ بھی کس لیں؟ تو عرض ہے کہ فکر نہ کریں ہم ان شاء اللہ انہیں ہر طرح سے خوش کریں گے۔
قولہ:-

میں آئینوں سے سمجھتا ہوں پتھروں کا مزاج
میں شیشہ گر ہوں مجھے یہ ہنر بھی آتا ہے“ (ایضاح)

اقول:-

۷۔ کلک رضا ہے خنجر خونخوار برق بار
اعداء سے کہہ دو خیر منائیں نہ شر کریں

۸۔ شیشے کے گھر میں بیٹھ کر پتھر ہیں پھینکتے
دیوار آہنی پر حماقت تو دیکھیے

قولہ:- ”مگر مفتی صاحب موصوف سے اتنی گزارش ہے کہ اپنے مخالف کے موقف کو توڑ مروڑ کر یا من گھڑت اصول اس کی جانب منسوب کر کے اور اقسام نہ کریں بلکہ شرعی اور اخلاقی دائرہ میں رہتے ہوئے اپنے مخالف کا وہی موقف جو اس کی تحریرات سے واضح ہے اس پر صحت مند تنقید کریں اور اپنے مسلک پر علمی طور پر روشنی ڈالیں۔ ہم نے صرف اس صحت مند تنقید کا خیر مقدم کریں گے بلکہ قابل اصلاح چیزوں کی اصلاح بھی اپنی ذمہ داری سمجھتے ہیں۔“ اھ بلقلم [ایضاح سنت جلد ۱ صفحہ ۱۱۶]

اقول:- بفضلہ تعالیٰ ہم نے کوئی ہیرا پھیری نہیں کی اور نہ ہی مخالف کے موقف کو توڑ مروڑ کر پیش کیا ہے بلکہ وہی کہا ہے جو اس کی تحریرات سے واضح ہے اور ہم نے کوئی تنقید ایسی نہیں کی جو بے بنیاد ہو اور اپنا مسلک علم و تحقیق ہی کی روشنی میں اجاگر کیا ہے۔ آپ نے کتاب کو جھوٹے الزام سے شروع کیا تھا اور اسی پر اس کا خاتمہ فرما رہے ہیں جس سے آپ نے کتاب کے صفحات کو سیاہ کرنے کے ساتھ ساتھ اپنے نامہ اعمال کو بھی خراب کر دیا اور توبہ نہ کر کے گئے تو اگلا مرحلہ بھی بہت خراب ہوگا۔ (والعیاذ باللہ العظیم)۔ لہذا حسب وعدہ اپنی اصلاح کرتے ہوئے جتنے جھوٹ بولے ہیں ان سے توبہ کریں اور قابل اصلاح چیزوں کی اصلاح کی ذمہ داری پوری کرتے ہوئے ان کی اصلاح کریں جن کی نشان دہی ہم نے کتاب ہیڈ میں کر دی ہے جسے حدیث من احدث فی امرنا الخ میں شدید معنوی تحریف وغیرہ۔

قولہ:-

وہ جھوٹ کا خوگر تو صداقت میرا مسلک
دونوں کے مزاج اور ارادے نہیں ملتے
برہم ہیں کہ ان کو میری خود دار جبین میں
اپنے لیے تعظیم کے سجدے نہیں ملتے

[صفحہ ۱۱۶، ۱۱۷]

اقول:- اپنے ان اشعار کا مصداق بھی لکھڑوی صاحب خود ہی ہیں کیونکہ انہیں غصہ تو صرف اسی بات کا ہے کہ ہم نے ان کے پل کیوں کھولے ہیں

میری تقریر طبع یار کو بے چین کرتی ہے

سبب کیا ہے وہی کہتا ہوں جو دل پر گزرتی ہے

قولہ:- بفضلہ تعالیٰ ہم نے مفتی عبدالجید خان صاحب سعیدی رضوی کی مصباح سنت جلد اول کا جواب مکمل کر دیا ہے۔ [صفحہ ۱۱۷]

اقول:- لگھڑوی صاحب کا یہ بیان مطابق واقعہ نہیں حقیقت یہ ہے کہ انہوں نے ہمارے بیشتر اعتراضات کو چھوا تک نہیں اور جو نام کے جوابات دیے ہیں ان میں بھی ہیرا پھیری اور تلمیس سے کام لیا ہے جسے ہماری اس کتاب کے مطالعہ سے آسانی سمجھا جاسکتا ہے۔ دور کیوں جائیے اس زیر بحث عنوان سے پہلے کے تین عنوانات کو دیکھ لیجیے اگنیز کا وفادار کون؟ ہندوستان کے دارالاسلام ہونے نہ ہونے کا مسئلہ اور لگھڑوی صاحب کے اس دعویٰ کا خلاف واقعہ ہونا کہ وہ حضرت شاہ ولی اللہ رحمۃ اللہ علیہ کے ہم عقیدہ سنی ہیں۔ موصوف سے نہ صرف یہ کہ ان کا جواب نہیں پڑا بلکہ ان میں سے بعض میں ہاتھ کی صفائی دکھانے سے بھی کام لیا ہے

وفاداری میرا شیوہ جفاکاری شعار ان کا

میں اپنی سی کہے جاؤں وہ اپنی سی کیے جائیں

قولہ:- ”اور ان کی جانب سے جلد ثانی کے منتظر ہیں۔“ [صفحہ ۱۱۷]

اقول:- ان شاء اللہ تعالیٰ اس کا دوسرا ایڈیشن جلد منظر عام پر آ رہا ہے انتظار کی گھڑیاں ختم ہیں مگر اتنی گزارش ہے کہ اصول معیار اور اخلاق کے قلام (جیسا کہ ایضاح سنت جلد اول میں کیا ہے) سے پرہیز کرتے ہوئے علم و تحقیق صحیح پیش کیجیے گا اور زبان بھی شریفانہ استعمال کیجیے گا اور ہاتھی کے دانت کی مثال کا مصداق نہ بنیے گا

تمناؤں کا قتل عام کیوں ہے سوچنا ہو گا

ہمیں پر بارش احکام کیوں ہے سوچنا ہو گا

قولہ:- ”اللہ تعالیٰ ہر مسلمان کو اتباع سنت کی نصیب فرمائے اور بدعات و رسومات

باطلہ سے بچائے اور محفوظ رکھے و صلی اللہ تعالیٰ علیٰ خیر خلقہ محمد والہ و اصحابہ اجمعین برحمتک یا ارحم الراحمین۔“ [صفحہ ۱۱۷]

اقول:- آپ کے حسب اصول آپ کی یہ دعا بھی بدعت ہے اور ان الفاظ سے لکھا ہوا یہ درود بھی بدعت ہے پس بدعتی بقلم خود آپ خود ہی قرار پائے کہ چاہ کن راجاہ در پیش۔ ورنہ اپنے حسب اصول اپنے مقرر کردہ معیار دلائل کے حوالہ سے ثابت کریں کہ کسی کتاب کے آخر میں اس دعا اور دود کے لکھنے کے حکم یا قرون ثلاثہ میں عمل کا صریح ثبوت کیا ہے؟ پھر ”بدعات“ اور ”رسومات“ کے ساتھ ”باطلہ“ کی قید لگا کر تو آپ نے ایک بار پھر مان لیا ہے کہ ہر بدعت اور ہر رسم کا ممنوع و مذموم ہونا لازم نہیں جس سے ”راہ سنت“ میں کی گئی اپنی ساری محنت پر آپ نے پانی پھیر دیا ہے۔ اب پتہ چلے گا کہ آپ اپنے خود ساختہ اصولوں کو بدلتے ہیں یا اپنی بدعات سے تاب ہوتے ہیں

مرید سادہ تورور کے ہو گیا تائب
خدا کرے کہ ملے شیخ کو بھی یہ توفیق (فقط)

هَذَا وَ اخِر دعوانا ان الحمد لله رب العلمين والصلوة والسلام على
سيد المرسلين حبيبنا محمد وعلى اله واصحابه واتباعه وعلينا معهم اجمعين
الى يوم الدين۔

کتبہ الفقیر عبد المجید سعیدی بقلم مفتی صدر مدرس و مہتمم
دارالعلوم جامعہ غوث اعظم و جامعہ سعیدیہ رحیم یار خان
جمادی الثانیہ ۱۴۲۶ھ مطابق ۹ جولائی ۲۰۰۵ء بروز شنبہ
بوقت ۸.۳۰ بجے صبح بمقام جامعہ سعیدیہ* از میندارہ کالونی رحیم یار خان شہر
(بہاول پور۔ پنجاب۔ پاکستان)

نوٹ:- جواب ہذا ۱۸ ربیع الاول ۱۴۲۶ھ بروز جمعۃ المبارک مطابق ۲۷ مئی ۲۰۰۵ھ کو شروع کیا گیا جو تدریس و افتاء اور دیگر مصروفیات سے روزانہ کچھ وقت نکال کر تحریر کیا گیا درمیان میں ناغے بھی ہوئے اس طرح سے یہ ایک ماہ اور تیرہ ایام میں مکمل ہوا۔ صرف صرف

شدہ ٹائم سے حساب کیا جائے تو کل مدت ایک ہفتہ بھی بمشکل بنے گی جو یقیناً اللہ تعالیٰ کے فضل و کرم اس کے رسول ﷺ کی نظر عنایت اور میرے مشائخ کرام اور روحانی توجہات کا نتیجہ ہے۔ جس کی ایک دلیل (اور سخت حیران کن بات) یہ بھی ہے کہ اس کی پوری کتابت بھی اس کی تحریر کے ساتھ ہی پایہ تکمیل کو پہنچ گئی اور دیگر تمام مراحل بھی بآسانی طے ہو گئے جس پر ہمارے محترم کمپوزر صاحب بھی انگشت بدنداں ہیں اور اس میں ان کے جہدِ مسلسل اور ان کی انتھک محنت کا بھی یقیناً بڑا دخل ہے۔ فجزاہ اللہ تعالیٰ ما ہوا حسنہ۔ (فقط)